

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Zdeňka Pálová**

Název závěrečné práce: **Alternativní tresty obecně prospěšné práce a domácí vězení**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v Úvodu textu uvádí „*Cílem mojí bakalářské práce je zjistit postoje veřejnosti jak laické, tak i odborné k trestu domácího vězení a k trestu obecně prospěšných prací.*“ Jinde v textu zase uvádí: „*Hlavním cílem výzkumu bylo metodou dotazníkového šetření zjistit, jaké je povědomí veřejnosti o alternativních trestech, jaký zaujímá postoj k těmto trestům, a to z hlediska trestu obecně prospěšných prací i z hlediska trestu domácího vězení.*“ (str. 45)

Z několika různých formulací na různých místech textu tak není jasné, zda se výzkum zaměřuje na laickou veřejnost a odborníky nebo pouze jednu z těchto skupin respondentů.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je členěna do pěti kapitol, má svůj Úvod a Závěr. Autorka nepracuje s dělením textu na „části“, což však není nezbytností, i když minimálně zvykově se toto obvykle využívá. Problémem je, že sama autorka v Úvodu textu uvádí, že „Moje bakalářská práce se dělí na teoretickou a praktickou část.“ Což však neodpovídá realitě.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části práce se autorka zabývá tématy trestu obecně, trestu obecně prospěšných prací, trestu domácího vězení a Probační a mediační služby, avšak témata pojímá bez zasazení do širšího relevantního kontextu (zejm. kontext studovaného oboru sociální práce, kontextu restorativní justice). Téma činnosti Probační a mediační služby je rozpracováno pouze povrchově, bez fokusu na její smysl a účel. Je také otázkou, nakolik je historie obou alternativních trestů, jíž se autorka v textu teoretické části věnuje, v přímém vztahu k cílům textu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v textu metodické části nepostupuje standardním způsobem - vůbec nepopisuje a nezodpovídá volbu výzkumné strategie ani techniky sběru dat. Na znění hlavního cíle v metodické části již přímo navazuje podkapitola týkající se sběru dat.

Nezmiňuje se o způsobu konstrukce dotazníku. Není jasné, jak autorka dospěla od formulace cíle textu ke struktuře dotazníků. Text neobsahuje popis transformace hlavního cíle,

operacionalizaci. Nezmiňuje etiku výzkumu a jeho rizika. Metodologický postup celkově není dostatečně popsán a reflektován.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výstupy výzkumu jsou zpracovány ne příliš kvalitně. Autorka postupuje dle jednotlivých otázek v dotazníku, přičemž ke každé z nich uvádí absolutní a relativní četnosti jednotlivých odpovědí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka sama uvádí: „Cílem mojí bakalářské práce je zjistit postoje veřejnosti jak laické, tak i odborné k trestu domácího vězení a k trestu obecně prospěšných prací.“ Mohu konstatovat, že provedeným způsobem nemohla autorka plnohodnotně dojít k naplnění tohoto cíle. Některá doporučení v Závěru textu nenavazují na výstupy výzkumu, ale vychází pouze z pracovních zkušeností autorky. Dokresluje je zde konkrétními situacemi z praxe. Tato doporučení lze považovat za nedostatečně podložená. Autorka zde ale uvádí i některá doporučení, která vztahuje k výstupům výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce obsahuje některá drobnější formální pochybení. Na některých místech používá autorka podtrhávání v textu, které není standardem v tomto typu textů apod.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k výše uvedeným připomínkám neshledávám významnější přínos výstupů textu do praxe sociální práce či sociální politiky.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla Vaše výzkumná strategie a kde v textu je popsána a zdůvodněna? Jak jste se dostala od znění hlavního cíle textu ke struktuře dotazníku?
2. V Úvodu textu uvádíte: „Dále chci porovnávat oba tresty vzhledem k jejich účinnosti a působení na odsouzené.“ Zhodnoťte, jak se Vám toto podařilo.
3. Jak můžete komentovat příčinu shody Vašeho textu ve výši 22%?

Dílčí:

4. Proč jste používala ve svém výzkumu dvě verze dotazníků?
5. Viz otázka č. 10 v dotazníku: Může mít podle Vás laická veřejnost dostatek informací k tomu, aby mohla posoudit účinnost/neúčinnost jednotlivých trestů?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Viz poznámky výše. Je zde zjištěna shoda 22%, která plyne převážně z autorčina spíše mechanického způsobu práce se zdroji (častá citace legislativy) a absence většího vlastního vkladu.

V Hradci Králové dne 5. 5. 2021

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.