

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Zdeňka Pálová

Název závěrečné práce: **Alternativní tresty: Trest obecně prospěšných prací a domácího vězení**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně, jde o stále aktuální téma. Cíl práce je formulován správně, byť dosti obecně.

### Hodnocení struktury práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je adekvátně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Některé kapitoly zasluhovaly více prostoru, např. celá výzkumná část je poměrně stručná ve srovnání s teoretickou.

### Hodnocení teoretické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Je zřejmé, že autorka základním způsobem do materie pronikla. Bohužel kontrola práce a její srovnání v systému antiplagiátorské kontroly ukázalo, že teoretická část není souhrnnou analýzu teoretických statí, ale jde jen o jejich překopírování (byť řádně citované).

### Hodnocení metodické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je ještě na dostatečné úrovni, je použit kvantitativní výzkum s ještě dostatečným vzorkem. Autorka popisuje i rizika výzkumu. Otázkou je, nakolik se daří zjistit názory „veřejnosti“, když se respondenti rekrutují zpravidla z osob podobného profesního ražení. Složení respondentů je jistě unikátní a je autorku třeba pochválit, že se jí povedlo i v této době kontaktovat takové množství osob. Bohužel součástí metodiky je i dotazník, jehož otázky jsou adekvátní, ale antiplagiátorská kontrola ukazuje, že dotazník byl užit již v některém z předešlých výzkumů.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje (spíše jde ale o popis než analýzu).

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Z povrchního analýzy nemohla autorka odvodit zcela adekvátní závěry.

**Hodnocení formální stránky práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce obsahuje jen spíše výjimečně pravopisné chyby, místy vybočuje z odborného stylu. Je zvládnuto formátování a úprava. Vhodné jsou přehledné grafy a tabulky.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos se odvíjí od závěrů.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je vyšší (22 %). Jde o hlavní slabinu práce, která jinak mohla být hodnocena lépe. Práce není plagiát (vše je citováno), ale teoretická část je spíše jen doslovným kompilátem děl jiných autorů. Velkou slabinou je nepůvodní dotazník.

**Otázky k obhajobě:**

Který ze sledovaných alternativních trestů je nedostatečně užíván?

**Celkové zhodnocení práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově ještě na dostatečné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 30. 4. 2021

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**