



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Posudek bakalářské práce /magisterské diplomové práce (jednu z variant vymažte)

Autor: Lucie Váchová

Studijní obor: B0114A090005 Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Přechodníky ve Rvačovského *Knížce zlaté* / Transgressives in Rvačovský's *Knížka zlatá*

Vedoucí práce: PhDr. Robert Dittmann, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Hana Goláňová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

V pořádku.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: A

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jak si autorka vysvětluje přítomnost přechodníků typu *odvedv*, *poklekv* ve Rvačovského *Massopustu*, tištěném v Melantrichově tiskárně, když v *Knížce zlaté* jejich přítomnost zjištěna nebyla?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Bakalářská práce L. Váchové přináší důležitý dílčí příspěvek k poznání přechodníků ve střední češtině, neboť shodné přechodníky se staly nejtypičtějším jazykovým rysem vysokého stylu češtiny, jak byl reprezentován biblickým překladem v bratrském proudu ve 2. polovině 16. století. Autorka excerpovala a otagovala celkem 458 přechodníků a představila jejich rozbor podle jednotlivých sledovaných proměnných. Práce má jasnou strukturu, dílčí i celkové závěry formuluje střídavě, je psána kultivovaným odborným stylem s naprostým minimem pravopisných chyb (např. na s. 21 *na tři části*, s. 24 *vzdělatelného* > *vzdělavatelného*, na s. 31 *tj* > *tj.*, s. 36



konkrétně s > konkrétně, věta v závěrech na s. 45 *ale konfrontace ... s vidovým významem* se zdá být anakolutem). Z hlediska interpretace lze uvést několik návrhů na drobné upřesnění, např. na s. 22 podmět nikoli *cherubiny*, ale *cherubinové*. Na s. 23 místo *s nefinálním tvarotvorným sufixem -c-* by byla potřeba zpřesnit formulaci na *s nefinálním tvarotvorným sufixem obsahujícím -c-*. Zpřesnit by byla potřeba také pozn. 5 na s. 32. Kol. Váchová poctivě pracovala při časově náročné excerpci a tagování materiálu (veškerá excerpce je přiložena k práci ve formě přílohy) a průběžně v odevzdávaných verzích důsledně zapracovávala podněty vedoucího práce. V tomto ohledu byla spolupráce s kol. Váchovou příkladná. Výsledky dosažené v bakalářské práci L. Váchové přispívají významným způsobem k poznání jazykové stránky produkce L. Rvačovského tištěné mimo Melantrichovu pražskou tiskárnu (přechodníky typu *odvedv* se v prozkoumaných pasáži *Knižky zlaté* nevyskytují /s. 47/). Zjištěný podíl neshodných přechodníků ukazuje, že kongruence byla v té době výrazně na ústupu a neshodné přechodníky se dostávaly i do některých tisků.

Shrnuji: Bakalářská práce L. Váchová celkově představuje úspěšné zpracování zadaného tématu. Celkově práci rád doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A.

Datum a podpis vedoucího/opponenta práce:

26. 5. 2024

PhDr. Robert Dittmann, Ph.D.