



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Lucie Váchová

Studijní obor:

Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání

Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Přechodníky ve Rvačovského Knížce zlaté /
Transgressives in Račovský's Knížka zlatá

Vedoucí práce: PhDr. Robert Dittmann, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Hana Goláňová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Celková podobnost s jinými texty činí přibližně 2 %.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: A

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Bylo by možné některé poznatky o přechodnících získané z této diplomové práce zařadit do výuky češtiny? Případně jak byste to udělala?
2. Jak byste při výuce českého jazyka na základě získaných poznatků porovnála užívání přechodníků ve starší češtině a současné češtině, v psané češtině a mluvené češtině?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Bakalářská práce Lucie Váchové je přehledně strukturovaná a přináší důležité poznatky o přechodnících ve starší češtině, které pak porovnává s někdejšími výsledky zkoumání E. Dvořáka, jenž se přechodníkům věnoval v 2. pol. 20. století. Pronikání neshodných přechodníků i do tištěných pramenů bylo už v 16. století pravděpodobně mnohem větší, než se odborníci dříve domnívali. Autorka tyto výsledky srovnává také se současnou češtinou, a to díky korpusům psaného jazyka přístupným v rámci projektu Český národní korpus (ČNK).

V teoretické části BP mně ale v kapitole věnované přechodníkům chybí vymezení přechodníku budoucího, přestože se v současnosti už neužívá. Autorka ve své BP s přechodníkem budoucím pracuje, proto by mu měl být kvůli nezasvěceným čtenářům věnovaný prostor a patřičné vysvětlení (i na příkladech). Autorka se snažila srovnat výsledky excerpce přechodníkových konstrukcí také s diachronním materiálem v ČNK, ale z formulace (s. 24): „*Pokusili jsme se srovnat naše výsledky se Staročeskou a Středněčeskou textovou bankou (v rozhraní KonText).*“ není jasné, o který diachronní korpus se jedná. Byl to korpus DIAKORP v6? Její výsledky se mně bohužel nepodařilo ověřit. Tento problém by vyřešily citace použitých korpusů diachronních i synchronních ČNK, avšak citace použitých korpusů jako dalších zdrojů jazykových dat schází (citovány nejsou ani v poznámkách a ani na závěr mezi použitou literaturou, případně jinými použitými zdroji).

Celkově je ale BP Lucie Váchové nadprůměrná a metodologicky dobře zvládnutá. Pravopisné chyby, překlepy nebo chybné vazby se v ní vyskytují málo, např. s. 21 „*Tisk jsme pro naše účely rozdělili na tři části, a to na začátek, střed a konec excerpovaného exempláře...*“

Věřím, že vypracování BP bylo autorce přínosem a posunulo její poznání o užívání přechodníků ve staré i současné češtině.

Datum a podpis oponenta práce:

28. 5. 2024

Mgr. Hana Goláňová, Ph.D.