



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Králíčková Lenka  
Název práce: Sebepojetí školní úspěšnosti žáků 3. - 5. tříd na ZŠ V. Klicpery  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2019  
Vedoucí práce: PhDr. Blanka Křováčková  
Oponent/ka práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 83 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2  ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3  ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2  ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3  ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 43 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 4	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3  ----- ----- ----- -----

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3  ----- ----- ----- -----
<p>Diplomová práce zkoumá sebepojetí školní úspěšnosti žáků 3. - 5. tříd bez SPU v porovnání s žáky s diagnózou SPU. Teoretická část je tvořena 4 kapitolami, které svým obsahem a uspořádáním dávají základ části empirické. V úvodu teoretické části postrádám definování cíle diplomové práce, místy se vyskytují drobné stylistické a formální nedostatky (např. spojení více slov v jedno slovo, tečky již před závorkou s uvedením zdroje - správně mají být až za zdrojem). Oceňuji odborné zpracování kapitol věnujících se sebepojetí a specifickým poruchám učení.</p>	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	3  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2  ----- ----- ----- -----

V úvodu empirické části práce autorka stanovila dílčí cíle a předpoklady - není zřejmé, na základě čeho byly předpoklady definovány. Správně byl hlavním výzkumným nástrojem zvolen standardizovaný dotazník SPAS a dalšími výzkumnými nástroji byly dotazníky vlastní konstrukce pro žáky a rodiče žáků s SPU. Pro větší přehlednost by bylo vhodné konstrukci dotazníků v textu hned prezentovat a uvést odkaz na přílohu, což chybí. Škoda, že v DP je výrazně nevyvážený vzorek respondentů. Ocenila bych prezentaci toho, jakým způsobem probíhá zpracování a vyhodnocování dotazníku SPAS. Chybí samostatná kapitola Shrnutí (shrnutí výzkumu je popsáno v závěru práce).

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

I přes uvedené nedostatky autorka především v teoretické části práce prokázala schopnost pracovat s aktuálními a relevantními zdroji a DP splňuje všechny základní požadavky na tento druh prací. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Co může (nebo nemůže) učitelka udělat pro podporu zdravého sebepojetí žáka?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 09. 01. 2020