



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Monika Švejdová
Název práce: Dyslexie a možnosti její nápravy u žáků na 1. stupni ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2017
Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Josefová Víšková
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek bartošová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 89 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 31 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 20	
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Diplomová práce je svou strukturou přínosná vzhledem k praktickému využití vytvořením speciálních pomůcek a námětů pro práci s dětmi s dyslexií. U autorky je patrný zájem o danou problematiku.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	nedostatečné
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část práce se skládá z obecných poznatků o specifických poruchách učení se zaměřením na dyslexii, jejím odrazem v jiných předmětech a problematikou reedukace SPU. Autorka se při zpracování opírala o odborné zdroje, které jsou již některé zastaralé (např. Matějček). Také v kapitole 3. až 3.2 i v některých dalších se vychází se stejných dvou, třech titulů, což snižuje kvalitu celé práce. Po formální stránce není literatura uvedena podle normy a v kapitole 7.5 (Shrnutí, závěr průzkumu) bych doporučovala i diskuzi (porovnání, zda byl někde takový průzkum realizován).</p>	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	2 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	odpovídající
Celková kvalita zpracování:	1 ----- ----- ----- -----
<p>Praktická část práce si stanovuje dva cíle. Provést výzkum/průzkum formou dotazníkového šetření zaměřeného na využívání pomůcek v reedukačních hodinách dyslexie. Zde dochází v práci k terminologické nejednotnosti. V úvodu a v anotaci je uveden výzkum a v kapitole sedm se hovoří o průzkumu. Dále v dotazníku bych doporučila uvést i demografické údaje a realizovat předvýzkum. Druhým cílem, který je pro praxi velmi přínosný a také časově na zpracování náročný, bylo vytvoření pomůcek a námětů pro práci s dětmi s dyslexií. Daná část práce je velmi pěkně a kvalitně zpracována.</p>	

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předkládaná práce je dobře čtivá s chronologickým řazením, splňuje základní kritéria, která jsou kladena na tento druh prací. Oceňuji i zájem a čas věnovaný vytvoření pomůcek a materiálu k hodinám reedukace dyslexie. Škoda, že kvalitu práce zhoršují některé připomínky již výše uvedené.

Další náměty k obhajobě:

Jaký byl pro Vás přínos z výsledků dotazníkového šetření nebo co Vás překvapilo?

Zkuste vysvětlit rozdíl mezi výzkumem a průzkumem.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 23. 06. 2017