

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

AUTOR PRÁCE: Jana Tomková

NÁZEV PRÁCE: Problematika trestu smrti

OBOR STUDIA: Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

AUTOR POSUDKU: Mgr. et Mgr. Michal Rigel, Ph.D.

### **SHRnutí A HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE**

Hodnocená bakalářská práce se zabývá tématem, které je tradičně atraktivní pro veřejnost a periodicky se o něm vede společenská diskuse (debaty o znovuzavedení trestu smrti se vracejí, kdykoliv dojde k medializaci nějakého zvlášť násilného trestného činu). Proto se nepochybně jedná o relevantní téma pro závěrečnou studentskou práci z oboru pedagogiky, jejíž sepsání autorce dává příležitost, jak se soustavným studiem zdrojů na budoucí (školní) diskuse o trestu smrti připravit.

Text bakalářské práce, který je rozdělen na teoretickou a praktickou část, se problematikou trestu smrti zabývá velice zešíroka a komplexně. V teoretické části má čtenář možnost seznámit se jak s faktickými informacemi – s historií trestu smrti na našem území (s. 11-16) a s metodami využívanými různě ve světě (s. 17-22), tak i s normativněji laděnými kapitolami – hodnocení morální přípustnosti nejvyššího trestu (s. 27-33). Těžiště textu se poté přesouvá k praktické části, kde autorka zjišťuje, jaké jsou postoje české veřejnosti ke znovuzavedení trestu smrti a k dalším souvisejícím otázkám. Za tímto účelem prezentuje vlastní hypotézy a popisuje metodologii výzkumného šetření, aby následně sesbírané odpovědi přehledně vyhodnocovala a doplňovala o vlastní komentáře (s. 34-50). K finálnímu shrnutí problematiky a vyjádření vlastních hodnotících soudů o přijatelnosti trestu smrti slouží autorce *Závěr* (51-52).

Pestrost a obsáhlost témat v kombinaci s omezeným rozsahem bakalářské práce vedou v některých případech pouze k velmi efemérnímu zastavení – lze nalézt podkapitoly, které mají třeba jen jeden odstavec. I další kapitoly jsou rozpracovány pouze na jednu stranu, a ač jde o zajímavá témata – např. hned úvodní kapitola *Definice trestu* (s. 9-10), nakonec působí trochu jako promarněná příležitost pojednat zajímavě o dané látce a vytvořit si prostor pro hlavní výzkumný záměr. Vždyť zrovna při definici trestu by šlo odkázat na tradiční dělení jeho funkčních složek (výchovná, preventivní, ochranná, restaurativní) a anticipovat tak pozdější

diskusi o potenciálu odstrašení trestu smrti (preventivní funkce) nebo absenci rozměru nápravy u takového typu trestu (výchovná funkce). Nabízí se proto otázka, jestli by nestálo za to téma úžeji vymežit a zaměřit se na jeden či dva konkrétní aspekty problematiky trestu smrti. V textu totiž zazní zajímavé náměty: otevírá se souvislost trestu smrti s interrupcí či tématem sebeobrany, leč k rozvinutí nedochází. Dalším nosným tématem by mohlo být podrobnější zachycení obvykle uváděných argumentů pro a proti a jejich pečlivé zhodnocení. Hlavní argumenty obou táborů diskuse sice v práci zazní, ale znovu nejsou nijak zvlášť do hloubky kriticky rozebírány.

Značný rozsah textu zaplňuje i praktická část a výzkum, kde nicméně v dotazníkovém šetření zazní otázky, na které vlastně už známe odpověď z jiných seriózních sociologických průzkumů (snad s výjimkou jediné: *zda by si dotazovaní sami pro sebe zvolili v případě nutnosti absolutní doživotní trest nebo trest smrti*). Autorka sama zmiňuje, že podle průzkumů veřejného mínění, „*kteřé jsou prováděny téměř každý rok, mají zastánci nejvyššího trestu mírnou převahu*“ (s. 8). To mne vede k otázce, jaký přínos potom má identický průzkum paralelně vykonat znovu a dojít ke stejným výsledkům (navíc s menším vzorkem osob než mají k dispozici známé agentury či Centrum pro výzkum veřejného mínění)? Kdyby alespoň šlo o nějaký specifický vzorek populace, např. středoškolští vyučující Základů společenských věd atp., mohly by být výsledky něčím originální a přínosné, v bakalářské práci jde ale o klasický průřez populací a tam už postoje obyvatel doopravdy bezpečně známe.

Na otázku co je hlavním důvodem začlenění výzkumného šetření do bakalářské práce text odpověď nenabízí. Tuto službu by měl čtenáři poskytnout *Úvod*, ovšem jeho délka na méně než jednu stranu detailnější seznámení s motivací, popisem cílů či charakterem výzkumu neumožňuje. *Úvod* funguje dobře jako naladění na téma, avšak příliš nepředstavuje a neobhájuje ani strukturu práce ani nezmiňuje klíčovou literaturu, ze které text vychází. Bylo by asi dobře, kdyby autorka využila příležitost obhajoby práce před komisí k tomu, aby se pokusila vysvětlit uskutečnění výzkumu v té podobě, jaká je v práci k vidění.

Poslední bod oponentského posudku bych chtěl využít pro polemiku nad autorčinou interpretací dat, poukazujících na nárůst kriminality v Československu/České republice mezi lety 1990-1999. Sama autorka je sice zdrženlivá tvrdit, že nárůst kriminality by mohl mít přímou souvislost se zrušením trestu smrti (k tomu došlo právě v roce 1990) – ostatně je těžké to tvrdit tváří v tvář následujícímu období, kdy od roku 1999 kriminalita trvale klesá – přesto se k této myšlence opakovaně vrací (s. 29-30, 34, 41). V její vlastní tabulce, pokud ji rozumím správně, jsou zařazeny všechny trestné činy vykonané v daném období, vč. krádeží a jiné hospodářské

kriminality, za něž ale trest smrti nikdy nehrozil, a tak ve vztahu k jejich vykonání ani teoreticky nemůže mít odstrašující účinek. Pro většinu trestných činů je tedy fakt zrušení trestu smrti irelevantní, a aby měla tabulka nějakou vypovídací hodnotu, stálo by za to filtrovat pouze mimořádně násilné trestné činy nebo zkrátka takové, za něž trest smrti dříve hrozil. I k této věci se můžeme v průběhu obhajoby vrátit a společně se nad ní zamyslet.

## **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE**

Přestože samotný *Úvod* (s. 8) obsahuje hned několik drobných chyb, nejedná se z celkového pohledu o text, který by trpěl nadměrným množstvím překlepů či jiných šotků. Ty se v práci sice i dále objevují, ale v míře, která není nijak rušivá. Stejně tak lze při četbě nalézt občasné stylisticky nedokonalé pasáže, nicméně text to nijak nedegraduje. A pokud jde o gramatickou stránku věci, tak i zde je vše v normě. K formálnímu zvládnutí práce proto nemám žádné zásadní připomínky.

## **HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI**

Počet zdrojů, s nimiž autorka pracuje, je pro bakalářskou práci postačující. Je dobře, že je pokryta legislativní stránka věci (trestní zákoník, Listina základních práv a svobod aj.) stejně jako se pracuje s informacemi význačných organizací, které se problematikou zabývají (materiály Amnesty International). Na druhou stranu lze pohledem do seznamu zdrojů vidět, že využití knihy jsou často spíše než z akademického světa z prostředí populárně-naučného, publicistického či z oblasti literatury faktu (např. *Nejslavnější popravy* aj.). Myslím, že by bylo žádoucí pro závěrečnou univerzitní práci ve větší míře zapojit i čistě akademické knižní publikace nebo eseje, které diskutují téma z filosofického hlediska (doporučuji zejm. *Reflections on the Guillotine* od Alberta Camuse, ale rád poskytnu i další vhodné tipy). Požadovat alespoň jeden cizojazyčný zdroj se nezdá být nadměrně zatěžující a autorce by to rozšířilo možnosti a dalo šanci osvojit si práci s cizojazyčným textem.

## **OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

- 1) Již v předchozí části posudku prosím autorku o vysvětlení některých sporných pasáží textu, a tak se zde v této sekci omezím už jen na jednu otázku. V *Závěru* autorka uvádí některé své názory na problematiku trestu smrti a mj. v souvislosti s odsouzením na doživotí zmiňuje: „*Také si myslím, že by tito lidé měli mít povinnost pracovat, (stejně jak tomu bylo dříve např. v uranových dolech) vykonávat práci, která je pro člověka jistým způsobem nebezpečná.*“ (s. 51). Mne osobně to přijde jako obhajoba jisté formy otroctví – co jiného je zbavení svobody a nucení do určitých (navíc zdraví ohrožujících)

činností – a rád bych se společně v rámci obhajoby zamyslel nad tím, jestli je to správná cesta, kudy by se české vězeňství (vč. toho, které se orientuje na doživotně odsouzené vězně) mělo ubírat.

## **VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ PRÁCE**

Text zpracovává téma, které je využitelné v pedagogické praxi a pro studentku mělo jistě jeho nastudování svůj význam. S obsáhlou problematikou se seznámila a prokázala, že se v ní na základní úrovni orientuje. Práci by dle mého soudu prospělo, kdyby se zúžil její záběr a kdyby se praktická část buď učinila originálnější, nebo kdyby uvolnila místo pro nosná diskusní témata, která se v textu objevila, ale nebyla rozpracována. Rovněž si myslím, že by text obohatilo využití filosofičtější orientovaných zdrojů. K osvojení těchto způsobů práce je pro autorku samozřejmě prostor v navazujícím studiu.

**Práci k obhajobě**

**Doporučuji**

**Navrhuji celkové hodnocení**

**C**

V Hradci Králové 9. 6. 2022

PODPIS: