

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	<b>Lucie Chejnovská</b>
Název práce	<b>Prostorová mobilita invalidních důchodců ve městě Holice</b>
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2019

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka předkládá práci, která se zabývá problémem prostorové mobility invalidních důchodců ve městě Holice. V široce pojatém rámci zkoumá, jak jejich pohybové postižení ovlivňuje jejich život v domácím prostředí a ve veřejném prostoru, jakým způsobem zajišťují vybrané základní potřeby, jaké jsou jejich sociální kontakty, interakce, vztahy s druhými lidmi, jak vnímají a hodnotí nejenom sami svou situaci, ale také v návaznosti na jejich receptci blízkými i neznámými druhými. Užitečnost zkoumaného problému spočívá v možnosti propojit výše uvedené aspekty a hledat odpovědi na otázky, jak ovlivňuje pohybové omezení sociální praktiky a vztahy invalidních důchodců, jaké funkce a za jakých předpokladů plní veřejný prostor, který je v různé míře těmto lidem přístupný nebo jimi užívaný.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<b>s výhradami</b>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<b>s výhradami</b>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Ačkoli autorka správně rozlišuje různé dimenze zkoumaného problému, bylo účelné konkretizovat a vymezit hlavní cíl jako vodítko empirického šetření v návaznosti na kritické zhodnocení stavu poznání. Stejně tak bylo účelné propojit použité výzkumné techniky, tak možnosti sběru a zpracování dat v případě konstruovaného vzorku respondentů. Práce tak mnohdy působí difúzně. V závěrech chybí zobecnění, které by zohlednilo analýzu a propojení výzkumných problémů. Zároveň však konstatuji, že autorka si různé okolnosti uvědomovala a v průběhu řešení úkolu svůj postup domýšlela a korigovala.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

V textu se objevují dílčí stylistické nebo gramatické chyby.

### **Otázky k obhajobě práce**

Jak ovlivňuje pohybové omezení sociální kontakty, interakce a vztahy invalidních důchodců?  
Jak je přístupný invalidním důchodcům veřejný prostor a jak je jimi užíván?  
Jaké funkce pro ně tento prostor plní (nebo může plnit) a čím jsou tyto funkce zejména limitované?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Autorka pracovala samostatně, se zájmem o téma. Obtížné bylo pro autorku skloubit několik různých úrovní analýzy, využít potenciál dvou použitých výzkumných technik a zobecnit hlavní poznatky. Ačkoli závěry jsou deskriptivní povahy, oceňuji autorčin pokus zkoumat sociální dimenze spojené s užíváním prostorem pohybově hendikepovaných lidí.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

D, případně C s ohledem na obhajobu práce

30. 05. 2019, Čeperka

.....  
*datum a místo*

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....  
*podpis autora posudku*

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.