

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Marta Silná**

Název závěrečné práce: **Bariéry v sociální práci s Romy**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

C

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „*identifikovat (bariéry v sociální práci s romskými klienty – pozn. oponentky), zjistit jejich původ a nastítnit způsoby, jak s nimi lze pracovat, aby neměly na spolupráci negativní dopad*“ (s. 12). V metodické části je cíl formulován jako „*zjistit, jaké bariéry jsou v sociální práci s romskými klienty z pohledu sociálních pracovníků*“ (s. 38). Je operacionalizován do tří dílčích výzkumných otázek zaměřených na to, jaké bariéry existují z pohledu sociálních pracovníků, jaké z pohledu klientů, jak bariéry ovlivňují spolupráci a jak s nimi lze pracovat (s. 38). Hlavní cíl bakalářské práce a výzkumný cíl jsou tedy formulovány odlišně. Prosím studentku, aby u obhajoby tuto nejednotnou obsahovou i formulační rozdílnost objasnila (viz otázka č 1).

Hodnocení struktury práce:

C

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „sociální práce s menšinami“, „předsudky a stereotypy“, „romská menšina“, sociální práce s romskou menšinou“. Čtenáře, který si přečetl Úvod, poněkud překvapí, že v názvech kapitol nenajde pojem „bariéry“, který je uveden v názvu práce. Z formulace dílčích cílů by čekal kapitoly věnované „bariérám sociální práce s romskými klienty“ a „možnosti, jak snižovat bariéry sociální práce s Romy“. Účelem teoretické části je rozpracovat klíčové pojmy, se kterými je pracováno ve výzkumných cílech. Některé kapitoly, které se mohou na první pohled jevit jako redundantní (např. ke stereotypům a předsudkům či ke specifickým Romů) jsou pak v textu odůvodněny jako vztažené k bariérám na straně sociálních pracovníků. Implicitně tedy pozornost bariérám věnována je, jen je pro čtenáře obtížné porozumět spojitosti s cíli. Kapitola věnovaná historii Romů se jako redundantní jeví (3,5 strany).

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Teoretická část většinou vychází z adekvátních odborných zdrojů, nenašla jsem v ní faktické chyby. Kapitoly 4.2 a 4.3 by mohly být podrobněji rozpracované, protože by měla sloužit jako opora pro operacionalizaci poslední DVC.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění:

Metodická část dále zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích výzkumných otázek, transformaci DVC do tazatelských otázek (s. 39), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku polostrukturovaného kvalitativního interview lze považovat za adekvátní cílům), je vymezen výzkumný vzorek, popsány průběh výzkumu, způsob zpracování získaných údajů i etické aspekty a rizika výzkumu. V rámci

operacionalizace nebyly vůbec zakomponovány zjištěné klíčové kategorie z teoretické části. Teorie tak byla v podstatě psána zbytečně, protože autorka se v tazatelských otázkách ptá obecně na bariéry, nikoliv na zjištěné oblasti bariér. Taková koncepce výzkumu je pro informanty tak náročná na odpovědi, že v podstatě znemožňuje získat zamýšlený hlubší (či komplexnější) obrázek na téma. Některé TO zkoumají oblasti nad rámec definovaných DCV (např. TO2 zkoumá původ bariér, ale v DVC takový cíl avizován není; totéž platí DVC2).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena opticky přehledně. Klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována autorkou a doložena citacemi.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění:

Nevhodná operacionalizace, kterou jsem kritizovala výše, se ukázala především u DVO2, kde sociální pracovníci neidentifikovali žádné bariéry z vlastní strany. Zde by bylo vhodné nejenom termín „bariéry na straně sociálních pracovníků“ přeložit/rozložit do pozorovatelných indikátorů, ale také pozměnit formu otázek (k tomu viz otázka č. 2 níže).

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Přínos práce je objasněn v Úvodu bakalářské práce.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Viz otázka k bodu „Hodnocení formulace hlavního cíle práce“.
2. Jaké formy otázek by bylo vhodné zvolit, aby lépe indikovaly bariéry na straně sociálních pracovníků?
3. Je překvapivé, že u DVC 3 se neobjevil ani jednou návrh na práci se sociálním prostředím Romů. Jak by autorka tuto absenci vysvětlila?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Marty Silné považuji přes uvedené výhrady za poctivě zpracovanou a za splňující požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 14. 4. 2021

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce