

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Markéta Cagášková**

Název práce: **Úloha pracovníků pomáhajících profesí v rámci práce s klienty s mentálním postižením**

Oponent: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Autorka v úvodu textu přímo a jasně jeho cíl neformuluje. Přibližuje zde však téma práce a nastiňuje úhly pohledu, ze kterých bude téma pojmáno, což je možno považovat vzhledem k nárokům na tento druh textů za dostačující.

Hodnocení struktury práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Bakalářská práce je strukturována standardním způsobem. Osobně bych snad jen doporučila více propracovat samotný úvod textu, aby poskytl čtenáři opravdu podrobnou a ucelenou představu o cílech, východiscích a záměrech textu.

Hodnocení teoretické části práce: **a) výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

V teoretické části bakalářské práce pojímá autorka její téma komplexně a věnuje pozornost všem oblastem významným ve vztahu k zaměření následně prováděného výzkumného šetření. V posledních dvou kapitolách se zaměřuje na téma pracovníků pomáhajících profesí (sociálních pracovníků) a na procesy jejich aktivizace a seberozvoje. Zajímavé a přínosné jsou, dle mého názoru, zejména pasáže týkající se rizik práce sociálního pracovníka a specifík eticko- profesionálního přístupu k člověku s mentálním postižením. Teoretická část práce je vhodně zakončena shrnutím toho nejpodstatnějšího.

Celkově lze říci, že text teoretické části bakalářské práce je, zejména v rámci kapitol 2, 3 a 4, poměrně kvalitně zpracován a připravuje dobře teoretické zázemí pro formulaci hlavního a dílčích cílů.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

V rámci praktické části práce autorka nejprve popisuje zařízení, ve kterém bylo následně prováděno výzkumné šetření.

Hlavním cílem výzkumného šetření je „zjistit, jak pracovníci na jednotlivých pozicích vnímají svou profesi, jak se dokážou ocenit, jestli a co dělají pro to, aby profesně nevyhořeli k cílové skupině, se kterou pracují.“ (str. 52) Hlavní cíl dělí na další dílčí cíle a podcíle. Samotná formulace hlavního cíle by, dle mého názoru, zasloužila ještě lépe promyslet a drobně poupravit. K formulaci dílčích cílů a podcílů a otázek do rozhovoru uvedených v transformační tabulce na str. 53-57 již nemám připomínek a považuji je za zdařilé. Čtenáře může pouze poněkud zmást chyba, která se stala na str. 52, kde autorka opomněla uvést k DCII všechny jeho podcíle.

Výzkumná strategie i technika sběru informací je vhodně zvolena.

Více informací mohla autorka poskytnout ve vztahu ke způsobu výběru souboru respondentů a povaze použitého rozhovoru.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Autorka provádí interpretace zjištěného v návaznosti na jednotlivé dílčí cíle a podcíle. Činí tak poměrně dobře a podrobně. Citace respondentů by lépe odlišila, pokud by je zvýraznila např. „kurzívou“.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení formální stránky práce: **a) výborně** **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Práce je na dobré formální úrovni. V rámci příloh textu bych ocenila pro příklad uvedení jednoho doslovného přepisu rozhovoru.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Viz výše.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete, prosím, jak byli vybíráni respondenti do Vašeho výzkumného šetření.
2. Konkrétně jaký typ rozhovoru jste pro získávání informací od respondentů použila?