

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Olga Plecháčová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Denní režim žáků 4. a 5. třídy vybraných základních škol v Královéhradeckém kraji

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Zmapovat denní režim žáků 4. a 5. ročníků ve vybraných školách v Královéhradeckém kraji, poté ho porovnat na základě teoretických poznatků s doporučením denní režimem této věkové kategorie a také zjistit, zda je denní režim žáků rozdílný ve městech a v městysech.

Zmapovat denní režim žáků 4. a 5. ročníků ve městě a na vesnici, porovnat jej s teoretickými poznatky a doporučeními pro sledovanou věkovou kategorii a zjistit případnou rozdílnost v denním režimu žáků z pohledu velikosti bydliště.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 45

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	8
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	3
Metodologie a její adekvátnost	25	17
Zpracování výsledků	10	6
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	62

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

- Cíl práce se plně neshoduje se zadáním
- Aktuálnost a vhodnost poznatků nepovažuji za dostatečnou. Ocenil bych např. doporučení uznávaných (zdravotnických) organizací a prezentaci tuzemských výzkumů (HSBC apod.)
- Není jasné, proč diplomantka neprováděla výzkum samostatně, ale pověřila paní učitelku
- DOTAZNÍK
Není uvedeno, jakým způsobem dotazník vznikl (z jakých zdrojů se vycházelo pro tvorbu otázek)
Mnohé otázky nemohou podat relevantní informace, protože děti daného věku nejsou schopné je přesně zodpovědět (dlouhodobý přehled o náplni volného času, doba strávená u telefonu, doba strávená domácími pracemi, doba spánku atd.). Proto takové typy otázek vyplňují rodiče nebo jsou jinak koncipované. Následkem toho ztrácí značná část výsledků hodnotu.
- Jeden z cílů práce byl komparace škol ve městě a na vesnici. Ve výsledcích jsou data prezentována dohromady a většina otázek se porovnáváním nezabývá. Navíc vesnická škola měla pouze 14 respondentů a není vysvětlen důvod.
- Není vhodné brát v úvahu doporučení ohledně doby strávené u obrazovky z roku 1999.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte limity práce na základě tematicky podobných výzkumů.
2. Porovnejte alespoň některé výsledky s aktuálními tuzemskými pracemi.
3. Vysvětlete důvod malého počtu respondentů u vesnické školy.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný částečně

Navrhované výsledné hodnocení:

.....
PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

V Hradci Králové dne