

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta	Petr Ľuba
Téma práce	Bezhotovostní platební styk, jeho vývoj a užití v ČR
Cíl práce	Předmětem bakalářské práce „Bezhotovostní platební styk v ČR“ je nastínění forem platebního styku v České republice, speciálně pak platebního styku bezhotovostního. V první části práce se zaměříme na teoretické vymezení a definování platebního styku jako takového a jeho fungování v právním systému ČR. Druhá část práce se bude pomoci metody synchronní komparace zabývat analýzou bezhotovostních bankovních služeb tří nejvýznamnějších nízkonákladových bank v ČR, co se počtu klientů týče.
Vedoucí bakalářské práce	Ing. Václava Hůlková

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
vstupní data a jejich zpracování		x	

kriteria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
jazyková úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
			x	
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
				x
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autor předkládá práci, která po obsahové stránce nabízí ucelený obraz problematiky bezhotovostního platebního styku v ČR. Autor splnil jeden z požadavků kladených na bakalářskou práci – prokázal, že je schopen pracovat se zdroji informací a vytvořit pomocí nich souvislý text. Popis problematiky je udělán poctivě a zešíroka.

Na druhou stranu je nutné upozornit na to, že práce je z větší části popisná, bez nějaké hlubší vlastní analýzy problému. Obsahuje sice charakteristiku a pokus o srovnání internetového bankovníctví tří nových bank (Air bank, Fio banka, mBank), tato část však pouze shrnuje informace o institucích a produktech dostupné na webových stránkách bank, doplněné o popis podoby aplikací v prohlížeči a subjektivní hodnocení autora. Tato část by zasluhovala více pozornosti a větší hloubku komparace.

Z hlediska obsahu mám k práci tyto připomínky:

1. Pro srovnání jsou vybrány tři nové banky a záměrně jsou pomíjeny velké banky s dlouholetou tradicí, což samo o sobě není špatně. V práci však není tento výběr uspokojivě vysvětlen. Místo toho se objevují formulace, které do bakalářské práce, tj. odborného textu, nepatří (str. 6: „... šanci dostanou mladé, dynamické, nízkonákladové banky.“). S ohledem na formulace v závěru se zdá, že komparace je spíše obhajobou těchto institucí před případnými klienty. Vše je ovlivněno tím, že v práci není zformulován cíl provedeného srovnání.
2. Práce neodráží aktuální stav legislativní úpravy problematiky v okamžiku odevzdání práce (konec roku 2014). Obchodní zákoník již neexistuje. Stejně tak vyhláška 62/2004 je již více než tři roky zrušena.

U obhajoby bych požadoval, aby se autor vyslovil k oběma těmto připomínkám. Dále očekávám, že autor uvede, jak jsou řešeny cestovní šeky nyní – po zrušení obchodního zákoníku. Konečně prosím o vysvětlení pojmu „synchronní komparace“ použitého v anotaci práce i toho, jak se to projevuje v práci.

Po stránce jazykové jsem v práci občas narazil na chyby pravopisné nebo gramatické (psaní velkých a malých písmen, vybočení z vazby). Z hlediska formální úpravy textu se jedná o práci zdařilou, pouze bych doporučil s ohledem na přehlednost a orientaci v textu číslovat i podkapitoly.

I přes tyto připomínky bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji známkou **dobře**.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Tomáš Zuščák, Ph.D.

Podpis:

V Hradci Králové dne 13. 1. 2015