

**Posudek vedoucí diplomové práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: Bc. Veronika Joštová

Název závěrečné práce: **Komparace pěstounské péče z pohledu oddělení sociálně-právní ochrany dětí a doprovázejících neziskových organizací**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „komparovat odlišnosti v pojetí pěstounské péče ze strany oddělení sociálně-právní ochrany dětí a doprovázejících neziskových organizací“ (s. 10). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „náhradní rodinná péče“, „pěstounská péče“, „příbuzenská pěstounská péče“ a „spolupráce v kontextu sociální práce“ Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby.

**Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 36-41), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle diplomové práce.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Bez připomínek

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka aplikační cíl popisuje následovně: „Rozhodla jsem se proto dané téma přiblížit nejen veřejnosti, ale i odborníkům, kteří se danou problematikou pečlivě zabývají. Jedná se o oddělení sociálně-právní ochrany dětí a doprovázející neziskové organizace v Hradci Králové, které

*zajišťují péči a podporu dětem, kterým je/bude poskytována náhradní rodinná péče – pěstounská péče. Oslovená pracoviště budou moci vzájemně posoudit, zda je jejich spolupráce dostatečná nebo je potřeba zaměřit se na zlepšení. Tato práce může také pomoci lidem, kteří o pěstounské péči uvažují. Mohli by zde získat potřebné informace, které by jim pomohly získat odpovědi na jejich zatím nezodpovězené otázky.“*

**Další připomínky:** nemám

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak pracovnice obou typů organizací vzájemně rozumí svým rolím? Ukázalo se v rámci analýzy údajů nějaké nedorozumění v chápání vzájemných rolí mezi OSPOD a doprovázejícími organizacemi? Pokud ano, jaké?
2. I2 (OSPOD) na s. 71 tvrdí, že má „*negativní zkušenosti teda jakoby s doprovázejícími organizacemi právě ve smyslu překračování kompetencí, zatajování informací...*“ Jak toto vyjádření autorka interpretuje? O čem může vypovídat?

**Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění:

Diplomovou práci Bc. Veroniky Joštové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

4. 4. 2018 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Vedoucí diplomové práce