

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Veronika Joštová**

Název závěrečné práce: **Komparace pěstounské péče z pohledu oddělení sociálně-právní ochrany dětí a doprovázejících neziskových organizací**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavním cílem této práce je „komparovat odlišnosti v pojetí pěstounské péče ze strany oddělení sociálně-právní ochrany dětí a doprovázejících neziskových organizací“. Hlavní cíl práce je formulován zajímavě, jelikož v praxi často dochází k situacím nevyjasněnosti vzájemných kompetencí výše zmiňovaných subjektů. Proto i potenciální přínos do praxe sociální práce může být vysoký. Autorka se zamýšlí pohybovat konkrétně v kontextu výkonu příbuzenské pěstounské péče, která je v rámci dlouhodobé pěstounské péče významně početně zastoupena.

Hlavní cíl textu se rozpadá do čtyř dílčích cílů, které cíl hlavní dobře obsahově pokrývají.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce má standardní strukturu, obsahuje všechny podstatné části. Práce je dělena na část teoretickou a praktickou.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je dobře zpracována, autorka vysvětluje vše podstatné ve vztahu k hlavnímu a dílčím cílům. V rámci přiblížení problematiky příbuzenské pěstounské péče se pohybuje od popisu celého systému NRP, přes institut příbuzenské PP, až po klíčové téma spolupráce OSPOD a NO v rámci výkonu PPP. V poslední kapitole naznačuje některá dilemata, se kterými se mohou sociální pracovníci v kontextu pěstounské péče potýkat. V závěru teoretické části práce je uvedeno stručné funkční shrnutí. Je otázkou, zda nebylo vhodné se ještě více dotknout i tématu finančního zajištění institutu PPP, jelikož se toto téma může objevovat v rámci výpovědí respondentů ve výzkumné části.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní výzkumná strategie i techniky sběru informací jsou zvoleny vhodně, autorka dobře popisuje jejich výhody a limity. Metodická část práce je kvalitně zpracována.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: V rámci interpretace získaných údajů postupuje autorka postupně dle jednotlivých dílčích cílů. Věnuje jim dostatečný prostor jak co do rozsahu, tak co do obsahu. V rámci analýzy získaných údajů definuje jednotlivé kategorie, které činí text jasně strukturovaným a přehledným. V rámci analýzy se autorce dobře daří popsat rozdíly ve vnímání pracovníků SPOD a NO v zaměření na různá témata – viz transformační tabulka. V rámci *Shrnutí výzkumné části* autorka vhodně reflektuje nejzajímavější a nejpodstatnější zjištění a pokouší se je zasadit do širšího kontextu. Analýza celkově přináší řadu zajímavých zjištění. Jako signifikantní se jeví např. sdělení autorky, která uvádí, že „během získávání rozhovorů jsem se setkala s tím, že některé pracovnice si nebyly úplně jisté, jaké kompetence zastává druhá spolupracující strana“.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka textu jednoznačně naplnila své stanovené cíle. V rámci závěrů autorka též navrhuje zajímavé body pro případný další výzkum.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v pořádku, neobsahuje žádné zásadní nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos výstupů diplomové práce je potenciálně velmi vysoký, zejména v oblasti „vyladování“ spolupráce zkoumaných subjektů.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě: 1. Mohl by s sebou nést Váš návrh vytvořit dokument stanovující přesné kompetence sociálních pracovníků a pracovníc v oblasti náhradní rodinné péče nějaké limity, rizika?

Jaké další konkrétní nástroje/postupy by dle Vašeho názoru mohly přispět ke zkvalitnění spolupráce zkoumaných subjektů?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce splňuje všechny nároky kladené této práci a je kvalitně a precizně zpracována. Na základě celkového zhodnocení navrhuji výše uvedené hodnocení.

Hradci Králové dne 2. 5. 2018

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.