

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví
Autor práce: Magdaléna Balušíková
Název práce: **Optimalizace financování společnosti H GROUP CARS, s.r.o.**

Oponent práce: Jiří Strouhal

Celkový počet dosažených bodů: 63

Součet bodů v položkách 5, 8, 9, 10: 36

Připomínky k práci:

Práce se zabývá problematikou optimalizace kapitálové struktury ve vybrané společnosti. Teoretická práce je standardně zpracovanou literární rešerší, praktická část následně komplexně aplikuje teoretickou materii. Jinak kvalitní práci bohužel výrazně snižuje neúměrné množství gramatických chyb (zejména shody přísudku s podmínkem).

Otázky k obhajobě:

- (1) Jaké dotace jsou v současnosti vykazovány v rámci položek vlastního kapitálu? (viz str. 13)
- (2) Jaké rezervy na eliminaci kursových rozdílů lze v ČR v současnosti tvořit? (viz str. 14)

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 8.5.2013

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (udělujte dle bodové stupnice):

1.	Formulace cíle práce 0 – cíl není formulován 2 – obecná formulace resp. nekore, sponduje zjevně s názvem práce 5 – přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Naplnění cíle práce 0 – práce obsahově nenaplnuje cíl 3 – částečné naplnění cíle 5 – stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	5
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, 2 – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 5 – teoretický úvod s využitím odborné literatury, není v přímé vazbě s praktickou částí 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	10
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	3
5.	Práce s literaturou 1 – využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek, odkazů a citací 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 – poznámkový aparát (více než 15), z toho přímé citace alespoň 5, ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 0 – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 2 – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 3 – bez formálních závad 5 – bez formálních závad, velmi kvalitní grafická úprava	2
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 2 – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	2
8.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 – struktura práce, cíl a obsah se rozchází 2 – struktura umožňuje dosažení cíle, ale obsah cíl nenaplnuje 5 – struktura a obsah umožňují dosažení cíle, ale cíl naplněn pouze částečně 10 – struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	10
9.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 0 – práce neobsahuje vlastní závěry 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
10.	Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 3 – vlastním vkladem jsou tabulky či dotazníky 6 – vklad je identifikovatelný a presentován hodnocením či závěry autora 10 – řešení je originální a korektní – obsahově i přístupem. V případě přidělení 6 či 10 bodů zde uveďte hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Viz praktická část práce, kde autorka samostatně aplikuje teoretické poznatky v praxi vybrané společnosti.	10
	Celkový počet bodů (max. 75 bodů):	63