

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Michaela Šarounová

Název práce: Role sociálních sítí v oblasti vnímání vlastního těla u dospívajících

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Alena Knotková

Téma práce: koresponduje s oborem Sociální pedagogika se zaměřením na výchovnou práci v etopedických zařízeních.

Zaměření práce: V teoretické části studentka vymezila online sociální sítě se zaměřením na Facebook a Instagram, druhá kapitola pojednává o adolescenci, poslední kapitola se věnuje rizikům a benefitům užívání sociálních sítí mladou generací (zároveň se v kapitole dočteme o ideálu krásy na internetu a roli body image v současném virtuálním světě). Práce má ničím nepřekvapující strukturu, využity jsou tradiční zdroje. Kapitola 3 je vytržená z kontextu, je velice krátká a osahuje pouze vybrané aspekty, proto by bylo vhodnější volit „mírnější“ název. Autorce se dle mého názoru nepodařilo úplně vytvořit si „půdu“ pro výzkumné šetření, protože nejstěžejnější teoretická východiska v textu chybí – např. kap. 3.1 by měla nejvíce směřovat k výzkumu, ale namísto toho se zabývá historickým pohledem na roli body image ve společnosti. Tento fakt se promítnul i do samotného výzkumu, kde pak autorka nedokázala propojit obě části práce. Názvy kapitol nejsou odlišeny ani větším typem písma, ani nejsou na nových stranách, což je málo čitelné.

Empirické šetření: je realizováno kvantitativně. V kapitole 4 jsou definovány cíle výzkumu a hypotézy. Ty jsou spíše domněnkami, opřené o zdroje jsou. Vedlejší cíl 5 je špatně formulovaný (začleňování kam?). V popisu výzkumu je uveden 2x odlišný

počet položek dotazníku (34 a 24), ve skutečnosti je ale položek 23, protože u jedné je poznámka „vynecháno“. Data byla získána od 152 respondentů, což je vzhledem k malé specifikaci souboru, poměrně málo. V rámci verifikace hypotéz nebyly využity pokročilejší statistické metody. Shrnutí výsledků práce je jednoznačně nedostačující (kap. 5.1 má celkem 7 řádků!). Na další nedostatky výzkumného šetření se autorka sama zaměřila v kapitole 5.2. Data získaná výzkumem nejsou komparována s již zjištěnými poznatky. S představenými získanými poznatky autorka nijak dál nepracuje.

Využitelnost pro praxi: je velice nízká, výzkumný soubor je málo početný, výzkumný nástroj má nedostatky a autorka se vůbec nezabývá dalším využitím výsledků.

Rozsah práce: je 70 stran, kritérium doporučeného stránkového rozsahu práce je tak splněno. V anotaci je počet stran chybně uveden, navíc se přílohy již nečíslují.

Práce s odbornými zdroji: Zdrojů bylo využito dostatečné množství, některé prameny ale přímo nesouvisí s popisovanou problematikou. Zdroj 63 a 64 je jeden zdroj. Zdroj 58 do odborného textu nepatří. Zdroje 52 a 53 jsou špatně uvedeny v seznamu zdrojů.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Místy je použit jiný typ písma (např. v odkazech na zdroje, v seznamu zdrojů). Chyby se objevují místy (např. chybějící čárka v souvětí, gramatické chyby v dotazníku).

Míra samostatnosti při zpracování práce: Předložená práce je bohužel ovlivněna časovou tísň, studentka dle mého názoru začala se zpracováním závěrečné práce pozdě.

Cíl práce: je v souladu s názvem práce a je definován jako „zjistit, jakou roli zaujímají sociální sítě v oblasti vnímání vlastního těla neboli v tělesném sebepojetí u dospívajících jedinců“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak máme rozumět tomu, že „všechny otázky dotazníku nebyly využity k analýze“, jak uvádíte na s. 40?
2. Jak by mohl sociální pedagog reagovat na zjištěné výsledky?
3. Jak si stojí Vaše výsledky ve srovnání s tím, co uvádí odborné zdroje?
4. Obsahoval Váš dotazník také nějaký průvodní dopis s popisem, jak nástroj používat? A osvětlete, prosím, kolik položek dotazník skutečně obsahoval.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 23. 7. 2020

.....

Podpis vedoucího práce