

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Zdeňka Pajerová

Název závěrečné práce: Odborná pracoviště pomáhající obětem domácího násilí v Hradci Králové

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jaký postoj ke spolupráci mezi subjekty v Hradci Králové zaujímají pracovníci jednotlivých institucí.“ (s. 9). Cíl je vymezen akceptovatelně. V Úvodu je vymezena také logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a aplikační cíl.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autor vymezuje pojmy „domácí násilí“, „pomoc“, „interdisciplinární spolupráce“, „instituce“, „klient“, „osoba ohrožená“, „osoba násilná“. Teoretická část zahrnuje téměř všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 40 - 41), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumná strategie je akceptovatelná), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Nejsou jednoznačně nadefinovány indikátory tazatelských otázek (v tomto případě mezi stupeň dílčího cíle 2. stupně a tazatelskou otázkou). Taktéž se v tomto případě nabízí otázka proč hlavní cíl nebyl přetransformován i do tazatelských otázek, které zjišťují postoje vnímání informantů přes dopad na klienty, jestli je kvalitativní rozdíl v dopadu na klienta, když se k němu přistupuje interdisciplinárně a nebo individuálně.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou v případě kvalitativního výzkumu doplněna citacemi z dokumentů a rozhovorů, což je vzhledem k formulaci dílčích cílů dostačující.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Autorka naplnila v plné míře cíl bakalářské práce, v Závěru adekvátně shrnuje hlavní zjištění.

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

V práci se objevují překlepy. Např. str. 41, TO4.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka deklaruje, že přínosem do praxe je zjištění, že interdisciplinární spolupráce je kvalitně a dobře nastavena, a proto by se mělo dále pracovat na jejím zdokonalování. Myslí tím nejen navazování a zlepšování osobně profesních kontaktů, ale také znalost návazných služeb, protože jen tak lze předejít zbytečným nedorozuměním.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

V kapitole 4. 8. 6. se objevuje text „*Polovina informantů by byla případovým konferencím nakloněna za předpokladu jasně a pevně stanovených pravidel, které by přímo vymezovaly cíl setkání a současně stanovily mantinely spolupráce. K těmto informantům by se přidal i další informant, ale pouze tehdy, když by šlo o případovou konferenci, která by byla vedena v teoretické rovině. Jiný způsob případových konferencí informantovi nepovoluje jeho funkce.*“

– Otázka zní, jestli autorka ví, co je myšleno případovou konferencí v teoretické rovině a jak se tato případová konference realizuje?

Autorka v závěru uvádí, že novým poznatkem pro ni je, že interdisciplinární spolupráce probíhá nejčastěji formou telefonického kontaktu. Myslí si, že tato forma je nejlepší možná? Co je na ní tak výhodné, že se jedná o nejčastější formu?

Nechť autorka reaguje na další připomínky v posudku.

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Zdeňky Pajerové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 21. 4. 2016.

Mgr. Jan Vrbický

podpis oponenta