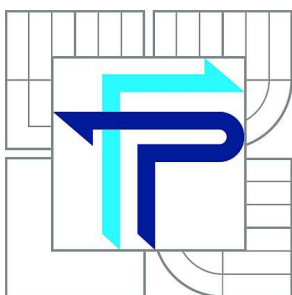


VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



FAKULTA PODNIKATELSKÁ
ÚSTAV MANAGEMENTU

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT
INSTITUTE OF MANAGEMENT

DAŇOVÁ UZNATELNOST FINANČNÍCH NÁKLADŮ NA ÚVĚRY A PŮJČKY V KONKRÉTNÍCH OBCHODNÍCH SPOLEČNOSTECH

FINANCIAL COSTS OF LOANS. THEIR IMPACT IN INCOME TAX IN CONCRETE COMPANIES

DIPLOMOVÁ PRÁCE

MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Bc. KAMILA BEDNÁŘOVÁ

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. PAVEL SVIRÁK, Dr.

BRNO 2013

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bednářová Kamila, Bc.

Řízení a ekonomika podniku (6208T097)

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č.111/1998 o vysokých školách, Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně a Směrnicí děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů zadává diplomovou práci s názvem:

Daňová uznatelnost finančních nákladů na úvěry a půjčky v konkrétních obchodních společnostech

v anglickém jazyce:

Financial Costs of Loans. Their Impact in Income Tax in Concrete Companies

Pokyny pro vypracování:

Úvod

Cíle práce, metody a postupy zpracování

Analýza problému

Vlastní návrh řešení

Závěr

Seznam použité literatury

Seznam odborné literatury:

KUBÁTOVÁ, H. Daňová teorie a politika. 4. vydání. Praha: ASPI, 2006. 279 s. ISBN 80-7357-205-2.3.

MACHÁČEK, I. Daň z příjmů fyzických osob 2010: praktická pomůcka k daňové optimalizaci. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010. 273 s. ISBN 978-80-7400-188-8.

MARKOVÁ, H. Daňové zákony, úplná znění k 1. 4. 2011. 20.vydání. Praha: GRADA, 2011. 264 s. ISBN 978-80-247-3944-1.

ŠUBRT, B. Abeceda mzdové účetní. 1.vydání. Olomouc: ANAG, 2007. 518 s. ISBN 978-80-7263-9.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Pavel Svirák, Dr.

Termín odevzdání diplomové práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2012/2013.

L.S.

prof. Ing. Vojtěch Koráb, Dr., MBA
Ředitel ústavu

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.
Děkan fakulty

V Brně, dne 06.01.2013

Anotace

Diplomová práce pojednává o otázkách vznikajících při přijímání úvěrů a půjček a posouzení daňové uznatelnosti souvisejících finančních nákladů pro účely daně z příjmů právnických osob. Zabývá se problematikou z perspektivy obchodních společností a obsahuje návody k aplikaci příslušných ustanovení zákonů. Stěžejní je praktická část diplomové práce, kde se podrobně věnuji reálným problémům konkrétních obchodních společností. Zde jsou obsaženy návrhy optimalizace úvěrů a půjček s ohledem na daňový dopad.

Annotation

My diploma thesis deals with questions arising during loans and debts acceptance and tax deductibility check of connected financial costs for purposes of corporate income tax. It observes the issue from the perspective of corporate bodies and contains guidance for application of relevant law enforcements. The key part is the practical part of my diploma thesis where I approach the real issues of particular business companies in great detail. This part includes proposals for loan and debt optimalization with regard to the tax impact.

Klíčová slova

daň z příjmů, daňová uznatelnost, náklad, úvěr, půjčka, úrok

Keywords

income tax, tax allowance, cost, credit, loan, interest

Bibliografická citace práce

BEDNÁŘOVÁ, K. *Daňová uznatelnost finančních nákladů na úvěry a půjčky v konkrétních obchodních společnostech*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2013. 87 s. Vedoucí diplomové práce Ing. Pavel Svirák, Dr.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená diplomová práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušila autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 6. ledna 2013

.....

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucímu diplomové práce, Ing. Pavlu Svirákovi, Dr. za možnost pracovat na zajímavém tématu. Můj veliký dík patří také mým dětem, Helence a Ondrovi, za projevenou trpělivost a toleranci. Rovněž děkuji své mamince za neutuchající podporu.

OBSAH:

1.	Úvod	- 10 -
1.1.	Cíl.....	- 10 -
1.2.	Metody použité při zpracování diplomové práce	- 11 -
2.	Východiska diplomové práce	- 13 -
2.1.	Vývoj zákona o daních z příjmů	- 13 -
2.2.	Právní úprava platná pro rok 2011	- 14 -
2.2.1.	Právní úprava platná k 31.12.2011	- 15 -
2.3.	Právní úprava platná pro rok 2012.....	- 26 -
2.4.	Prameny práva v oblasti úvěrů a půjček	- 26 -
3.	Vybrané základní pojmy použité v diplomové práci.....	- 32 -
3.1.	Terminologie z právních předpisů	- 32 -
3.2.	Další pojmy použité v diplomové práci	- 35 -
4.	Konkrétní obchodní společnosti	- 36 -
5.	Srážková daň a smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Daňová uznatelnost a test nízké kapitalizace.....	- 37 -
5.1.	Zadání a analýza východisek	- 37 -
5.2.	Rozbor problematických oblastí	- 38 -
5.3.	Návrh řešení	- 46 -
5.4.	Realizace řešení	- 47 -
6.	Podmínka zaplacení úroku, pokud věřitel nevede účetnictví	- 48 -
6.1.	Zadání a analýza východisek	- 48 -
6.2.	Rozbor problematických oblastí	- 49 -
6.2.1.	Test nízké kapitalizace.....	- 49 -
6.2.2.	Optimální výše úrokové sazby.....	- 54 -
6.3.	Návrh řešení	- 60 -
6.4.	Realizace řešení	- 62 -
7.	Založení a držba dceřiné společnosti.....	- 63 -
7.1.	Zadání a analýza východisek	- 63 -
7.2.	Rozbor problematických oblastí	- 65 -
7.3.	Návrh řešení	- 68 -
7.4.	Realizace řešení	- 69 -

8.	Shrnutí a vyčíslení dosažených úspor.....	- 70 -
9.	Závěr.....	- 73 -
10.	Seznam použitých zdrojů	- 74 -
11.	Seznam použitých zkratek.....	- 83 -
12.	Seznam tabulek.....	- 84 -
13.	Seznam grafů	- 85 -
14.	Seznam obrázků.....	- 86 -
15.	Seznam příloh.....	- 87 -

1. Úvod

1.1. Cíl

Cílem mé práce je návrh daňové optimalizace nákladových úroků v konkrétních obchodních společnostech. Tyto obchodní společnosti vytvářejí mezi sebou, případně i s dalšími fyzickými osobami, vazby a jedná se zejména o spojené osoby tak, jak tento pojem definuje Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Ve spolupráci s managementem společností a dle jeho zadání hledám optimální řešení v kontextu každé jednotlivé obchodní společnosti i celku. Časově se v diplomové práci zaměřuji jednak na zdaňovací období roku 2011, kterým je nutné se zabývat až do odevzdání daňového přiznání, tedy do 31.3.2012, často až do 30.6.2012. Dále se v diplomové práci zaměřuji na právě probíhající zdaňovací období roku 2012. Podobné tématice je věnovaná také moje bakalářská práce¹, kde jsem řešila rozsáhlý projekt optimalizace pomocí restrukturalizace úvěrů a půjček mezi skupinou právnických osob. Projekt probíhal v několika etapách pod pracovním názvem „velká rošáda“. Eliminace nežádoucího jevu (daňové neuznatelnosti úroků) byla úspěšně provedena pomocí metody opakovaného postoupení pohledávek. Cílem diplomové práce je dosáhnout minimálně stejné spokojenosti zadavatelů. Úkoly řešené v této práci jsou odlišného charakteru, i když také patří pod problematiku úvěrů a půjček. Zevrubně se zde zabývám srážkovou daní a aplikací smlouvy o zamezení dvojího zdanění v případě, kdy poskytovatelem úvěru je zahraniční osoba. Dále podmínkou zaplacení úroku, pokud věřitel nevede účetnictví a také daňovými souvislostmi při založení a držbě dceřiné společnosti.

Díličními cíli jsou:

- stručné nahlédnutí do dosavadního vývoje legislativy v oblasti daňové uznatelnosti úroků z úvěrů a půjček
- výklad platné legislativy, vztahující se k problematice
- shrnutí teoretických poznatků k uvedené problematice

¹ BEDNÁŘOVÁ, K. *Úroky z půjček a úvěrů a jejich daňová uznatelnost v konkrétní OS*. (Bakalářská práce). Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2010.

- analýza problémů, týkajících se daňové uznatelnosti úroků z úvěrů a půjček, které zadávající management obchodních společností potřebuje aktuálně vyřešit
- aplikace teoretických poznatků na konkrétní řešené problémy s cílem poznání příčin a následků
- návrh variant řešení s důrazem na poznání vlivu každé z navržených variant jak na jednotlivé společnosti, tak na celou skupinu
- doporučení optimální varianty
- završením diplomové práce je zhodnocení, zda byla doporučení realizována, a zda se podařilo dosáhnout očekávaného pozitivního výsledku.

1.2. Metody použité při zpracování diplomové práce

Výchozí metodou použitou v této diplomové práci (dále jen DP) je metoda **pozorování**, tedy vnímání jevů s cílem jejich pochopení.²

Další základním nástrojem je metoda **třídění**. Bez ní by nebylo možno se v problému vůbec orientovat a nalézt optimální řešení. Třídění umožňuje soustředit pozornost na důležité body.

Dále je využita metoda **analýzy a syntézy**. Metoda analýzy spočívá v tomto případě v rozložení zkoumaného jevu na části, syntéza pak je metodou, s jejíž pomocí jsou výsledky analýzy poznány a složeny dohromady.³ V DP je analyzován např. zákon o dani z příjmů, následně pochopeny jeho části důležité pro DP a ty pak složeny ve výsledek, kterým je rozpoznání daňové uznatelnosti úroků. Jelikož se DP zaměřuje na konkrétní obchodní společnosti, tedy na analýzu určitého jedinečného případu, hovoříme o **monografické metodě**.

Při dosahování cílů DP je použita metoda **dedukce**, kde je úsudek tvořen na základě obecné poučky a směřuje ke konkrétnímu případu. Obecně je dedukce definována jako „logické tvoření závěrů od všeobecného soudu k jednotlivým případům“.⁴

² VENTRUBOVÁ, K. *Metody zkoumání ekonomických jevů*. [on-line]. [cit. 2010-18-04]. URL: <http://drevvari.humlak.cz/data_web/Data_skola/ZPH/ZPH.ppt>

³ tamtéž

⁴ tamtéž

Dalším použitým nástrojem je metoda **konkretizace**, která umožňuje aplikovat obecný jev v konkrétních podmínkách. Výhodou této metody je, že obsáhne celek, ale současně nevynechá podstatné detaily.

Při řešení některých praktických problémů se pak ukázala jako vhodná i **metoda iterace**. Ta spočívá ve vícenásobném postupném opakování určité akce, což směřuje k dalšímu a dalšímu přibližování k žádoucímu výsledku.

Tam, kde není možné nalézt zcela přesný výsledek (např. při modelování budoucího stavu), je často postačující dospět k řešení, které se nalézají dostatečně blízko. V tomto případě je v DP použita **metoda aproximace** (přiblížení).

2. Východiska diplomové práce

Půjčky a úvěry hrají významnou roli ve financování podnikatelských subjektů. Velké projekty by se většinou bez financování cizími zdroji nedaly vůbec realizovat. Nelze pominout ani skutečnost, že použití cizího kapitálu bývá ve výsledku ekonomicky výhodnější než investování vlastního kapitálu. Pro rozhodnutí o efektivitě použití cizího kapitálu ve formě půjčky nebo úvěru je však důležité znát jak výši úrokové míry a další obchodní podmínky poskytnutí půjčky či úvěru, tak to, zda jsou finanční náklady uznány jako náklad dle zákona o daních z příjmů a mohou tak plnit funkci daňového štítu.

2.1. Vývoj zákona o daních z příjmů

Problematika daňové uznatelnosti úroků z úvěrů a půjček je řešena v Zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. V období před účinností tohoto zákona nebyly úroky v příslušných zákonech řešeny vůbec nebo jen okrajově. Naopak od roku 1993 se úroky zabývala řada novel Zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a příslušná ustanovení se často měnila. Nejdramatičtější změny přinesl rok 2008 díky Zákonu č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů. O zásadním významu tohoto zákona hovoří i Wikipedie⁵:

„Zákon o stabilizaci veřejných rozpočtů je zákon přijatý Parlamentem České republiky. Zákonem se mění 46 zákonů, ruší jeden zákon a zavádí tři nové daně, daň ze zemního a některých dalších plynů, z pevných paliv a z elektřiny, známé pod označením ekologické daně. Ve větší či menší míře byly zreformovány prakticky všechny daňové zákony a z tohoto hlediska jde o nejrozsáhlejší změnu za posledních patnáct let.“

Právě Zákon o stabilizaci veřejných rozpočtů zavedl například pojem „finanční výdaje (náklady)“, který zahrnuje nejen úroky, ale i další přesně definované položky. Tím získal novou konkrétní obsahovou náplň.

Období roku 2008 bylo poznamenáno jistým chaosem, alespoň pokud se týká rozpoznání daňové uznatelnosti úroků. Nově platná právní úprava byla nejen přísnější,

⁵ Wikipedie. *Zákon o stabilizaci veřejných rozpočtů*. [on.line]. [cit. 2010-12-04]. URL: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1kon_o_stabilizaci_ve%C5%99ejn%C3%BDch_rozpo%C4%8Dt%C5%AF>

ale hlavně jí byla vyčítána značná komplikovanost. To vyústilo v další novelu, Zákon č. 2/2009 Sb., která znamenala částečně návrat k předchozímu znění. Dokonce byla daňovým poplatníkům dána možnost, aby se novou úpravou řídili retroaktivně i za uplynulý rok 2008. Od té doby došlo sice v roce 2009 ještě k dalším novelám, ale situace v oblasti úroků z úvěrů a půjček se stabilizovala a lze tvrdit, že v této části je právní úprava v posledních letech jednoznačná a přehledná.

2.2. Právní úprava platná pro rok 2011

Nezvyklá absence změn z roku 2010 se téměř opakovala i ve zdaňovacím období 2011. Počet novel zákona o daních z příjmů se sice v roce 2011 vyšplhal na číslo 13, ale právních ustanovení, které sleduji pro účely diplomové práce se dotkly pouze dvě, a to velmi drobně.

V Zákoně č. 188/2011 Sb., novele Zákona č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, došlo ke kosmetické úpravě § 25 odst. 3. Dosavadní slova „burzu cenných papírů“ nahradila slova „organizátora regulovaného trhu“⁶. Zmiňovaný § 25 odst. 3 určuje, u kterých úvěrů a půjček není regulována daňová uznatelnost podle § 25 odst. 1 písm. w). Pro účely diplomové práce se tedy jedná o nevýznamnou změnu, účinnou od 9.6.2011.

Druhá ze zmíněných novel, které vyšly ve Sbírce zákonů v roce 2011 je Zákon č. 458/2011 Sb., Zákon o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů⁷. Novelizuje zákon o daních z příjmů (dále jen ZDP) s účinností od 1.1.2012 a jedná se o administrativní opatření, přečíslování § 25 odst. 1 písm. zm) na písm. zl). Text zůstal stejný.

ZDP byl od svého vzniku v roce 1992 novelizován již 126-krát. Z rozboru historie⁸ vyplývá, že i tak úzká oblast, jakou jsou úroky z úvěrů a půjček, byla měněna velmi často, někdy i na poslední chvíli. Což ztížilo právní jistotu poplatníků, nemluvě

⁶ Zákon č. 188/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL:

<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=188/2011&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy>

⁷ Zákon č. 458/2011 Sb., Zákon o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL:

<http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=458/2011&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy>

⁸ BEDNÁŘOVÁ, K. *Úroky z půjček a úvěrů a jejich daňová uznatelnost v konkrétní OS*. (Bakalářská práce). Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2010.

o orientaci v právech a povinnostech, daných zákonem. Vývoj v letech 2010 a 2011, kdy se situace okolo finančních nákladů na úvěry a půjčky ustálila a nedoznala podstatných změn, tak vyznívá pro poplatníky optimisticky. Pokud by se skutečně jednalo o trend v české legislativě, považovala bych to za velmi chvályhodné.

2.2.1. Právní úprava platná k 31.12.2011

Dále uvádím úplné znění těch ustanovení zákona, která se k úrokům z půjček a úvěrů vztahují, a se kterými budu pracovat v praktické části diplomové práce. A to v platném znění k datu 31.12.2011. Pro snadnější orientaci předkládám nejdříve stručný přehled platných ustanovení, načež následuje jejich podrobný popis.

Stručný přehled:

ustanovení Zákona č.586/1992 Sb., o daních z příjmů	zjednodušený popis
§19 odst.1 písm. zk)	osvobození pro rezidenty EU
§19 odst. 3 písm. a)	definice rezidenta
§19 odst. 3 písm. b) až c)	definice mateřské a dceřiné spol.
§22 odst. 1 písm. g) bod 3. a 12.	zdroj příjmů
§23 odst.7	definice spojených osob
§24 odst. 1	obecná daňová uznatelnost
§24 odst. 2 písm. s)	uznatelnost při postoupení pohledávek
§24 odst.2 písm. zi)	podmínka zaplacení úroků, pokud věřitel nevede účetnictví
§25 odst. 1 písm. f)	uznatelnost penále a úroků z prodlení
§25 odst. 1 písm. i)	obecná daňová neuznatelnost
§25 odst.1 písm. w)	daňově neuznatelné úroky (finanční náklady)
§25 odst.1 písm. zk)	držba dceřiné společnosti
§25 odst.1 písm. zl)	závislost na zisku dlužníka
§25 odst.3	co nepatří do 25/1/w (majetek a bezúročné) + specifictví poplatníci
§36 odst. 1 písm. a) bod 1.	zvláštní sazba daně pro sankce ze závazkových vztahů
§36 odst. 1 písm. b) bod 1.	zvláštní sazba daně pro úroky
§37	odkaz na mezinárodní smlouvy

tabulka č. 1: Stručný přehled ustanovení ZDP vztahujících se k problematice DP

§ 19 odst. 1 písm. zk) – úroky plynoucí rezidentům jiného státu EU

„(1) od daně jsou osvobozeny

...

úroky z úvěrů, půjček, dluhopisů, vkladních listů, vkladových certifikátů a vkladů jim na roveň postavených a ze směnek, jejichž vydáním získává směnečný dlužník peněžní prostředky, a obdobných právních vztahů vzniklých v zahraničí (dále jen "úvěry a půjčky") plynoucí společnosti, která je daňovým rezidentem jiného členského státu Evropské unie, od obchodní společnosti, která je poplatníkem uvedeným v § 17 odst. 3, nebo od stálé provozovny společnosti, která je daňovým rezidentem jiného členského státu Evropské unie na území České republiky. Toto se nevztahuje na úroky z úvěrů a půjček, které jsou považovány za podíly na zisku podle § 22 odst. 1 písm. g) bodu 3, a dále na úroky z úvěrů a půjček, pokud věřitel má právo

- 1. podílet se na zisku dlužníka z titulu úvěrového vztahu, nebo*
- 2. změnit právo na úroky z úvěrů a půjček na právo podílet se na zisku dlužníka,“⁹*

§ 19 odst. 3 písm. a) – definice rezidenta EU

„Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) společností, která je daňovým rezidentem jiného členského státu Evropské unie, společnost, která není poplatníkem uvedeným v § 17 odst. 3 a

1. má některou z forem uvedených v předpisech Evropských společenství;⁹³⁾ tyto formy uveřejní Ministerstvo financí ve Finančním zpravodaji a v informačním systému s dálkovým přístupem a

2. podle daňových zákonů členských států Evropské unie je považována za daňového rezidenta a není považována za daňového rezidenta mimo Evropskou unii podle ustanovení smlouvy o zamezení dvojího zdanění s třetím státem a

3. podléhá některé z daní uvedených v příslušném právním předpisu Evropských společenství,⁹³⁾ které mají stejný nebo podobný charakter jako daň z příjmů. Seznam těchto daní uveřejní Ministerstvo financí ve Finančním zpravodaji a v informačním systému s dálkovým přístupem. Za společnost podléhající těmto

⁹ Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

daním se nepovažuje společnost, která je od daně osvobozena nebo si může zvolit osvobození od daně,“¹⁰

§ 19 odst. 3 písm. b) až c) – definice mateřské a dceřiné společnosti

„(3) Pro účely tohoto zákona se rozumí

...

b) mateřskou společností obchodní společnost nebo družstvo, je-li poplatníkem uvedeným v § 17 odst. 3 a má formu akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným nebo družstva, nebo společnost, která je daňovým rezidentem jiného členského státu Evropské unie, a která má nejméně po dobu 12 měsíců nepřetržitě alespoň 10% podíl na základním kapitálu jiné společnosti,

c) dceřinou společností obchodní společnost nebo družstvo, je-li poplatníkem uvedeným v § 17 odst. 3 a má formu akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným nebo družstva, nebo společnost, která je daňovým rezidentem jiného členského státu Evropské unie, na jejímž základním kapitálu má mateřská společnost nejméně po dobu 12 měsíců nepřetržitě alespoň 10% podíl“¹¹

§ 22 odst. 1 písm. g) bod 3. a 12. – zdroj příjmů

„(1) Za příjmy ze zdrojů na území České republiky se u poplatníků uvedených v § 2 odst. 3 a § 17 odst. 4 považují

...

2. podíly na zisku, vypořádací podíly, podíly na likvidačním zůstatku obchodních společností a družstev a jiné příjmy z držby kapitálového majetku a část zisku po zdanění vyplácená tichému společníkovi. Za podíly na zisku se pro účely tohoto ustanovení považuje i zjištěný rozdíl mezi sjednanou cenou a cenou obvyklou na trhu (§ 23 odst. 7) a dále úroky, které se neuznávají jako výdaj (náklad) podle § 25 odst. 1 písm. w) a zm), s výjimkou zjištěného rozdílu u sjednaných cen a úroků hrazených daňovému

¹⁰ Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

¹¹ tamtéž

rezidentovi jiného členského státu Evropské unie nebo dalších států, které tvoří Evropský hospodářský prostor,

...

12. sankce ze závazkových vztahů,“¹²

§ 23 odst. 7 – definice spojených osob

„(7) Liší-li se ceny sjednané mezi spojenými osobami od cen, které by byly sjednány mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, a není-li tento rozdíl uspokojivě doložen, upravitel daně základ daně poplatníka o zjištěný rozdíl; nelze-li určit cenu, která by byla sjednávána mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, použije se cena zjištěná podle zvláštního právního předpisu.^{1a)} V případě, kdy sjednaná výše úroků u půjčky^{20d)} a úvěru mezi spojenými osobami je nižší, než by byla cena sjednaná mezi nezávislými osobami, a věřitelem je poplatník uvedený v § 2 odst. 3 nebo v § 17 odst. 4 nebo je věřitelem společník nebo člen družstva uvedený v § 2 odst. 2 a § 17 odst. 3, ustanovení věty první se nepoužije. Toto ustanovení se nepoužije při úplatném poskytnutí místnosti s nezbytným vybavením zaměstnavatelem odborové organizaci pro nezbytnou provozní činnost. Spojenými osobami se pro účely tohoto zákona rozumí

a) kapitálově spojené osoby, přitom

- 1. jestliže se jedna osoba přímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby, anebo se jedna osoba přímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech více osob; a přitom tento podíl představuje alespoň 25 % základního kapitálu nebo 25 % hlasovacích práv těchto osob, jsou všechny tyto osoby vzájemně osobami přímo kapitálově spojenými,*
- 2. jestliže se jedna osoba nepřímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby, anebo se jedna osoba přímo nebo nepřímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech více osob; a přitom tento podíl představuje alespoň 25 % základního kapitálu nebo 25 % hlasovacích práv těchto osob, jsou všechny tyto osoby vzájemně osobami kapitálově spojenými,*

¹² Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

b) jinak spojené osoby, kterými jsou osoby

- 1. kdy se jedna osoba podílí na vedení nebo kontrole jiné osoby,*
- 2. kdy se shodné osoby nebo osoby blízké^{20c)} podílejí na vedení nebo kontrole jiných osob, tyto jiné osoby jsou vzájemně osobami jinak spojenými. Za jinak spojené osoby se nepovažují osoby, kdy je jedna osoba členem dozorčích rad obou osob,*
- 3. ovládající a ovládaná a také osoby ovládané stejnou ovládající osobou,*
- 4. blízké,^{20c)}*
- 5. které vytvořily právní vztah převážně za účelem snížení základu daně nebo zvýšení daňové ztráty.*

Podíl na základním kapitálu nebo podíl s hlasovacím právem ve zdaňovacím období nebo období, za něž je podáváno daňové přiznání, se stanoví jako aritmetický průměr měsíčních stavů.

Účast v kontrolní komisi nebo obdobném kontrolním orgánu a provádění kontroly za úplatu se nepovažuje za podílení se na kontrole. “¹³

§ 24 odst. 1 – obecná daňová uznatelnost

„(1) Výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů se pro zjištění základu daně odečtou ve výši prokázané poplatníkem a ve výši stanovené tímto zákonem a zvláštními předpisy⁵⁾. Ve výdajích na dosažení, zajištění a udržení příjmů nelze uplatnit výdaje, které již byly v předchozích zdaňovacích obdobích ve výdajích na dosažení, zajištění a udržení příjmů uplatněny. Pokud poplatník účtuje v souladu se zvláštním právním předpisem²⁰⁾ některé účetní operace kompenzovaně, posuzují se náklady, jejichž uznatelnost je limitována výší příjmů s nimi souvisejících, obdobně jako by byly účtovány odděleně náklady a výnosy. “¹⁴

¹³ Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

¹⁴ tamtéž

§ 24 odst. 2 písm. s) – uznatelnost při postoupení pohledávky

„(2) Výdaji (náklady) podle odstavce 1 jsou také

...

s) u poplatníka, který vede účetnictví

1. jmenovitá hodnota pohledávky při jejím postoupení, a to do výše příjmu plynoucího z jejího postoupení,
2. pořizovací cena u pohledávky nabyté postoupením, a to do výše příjmu plynoucího z její úhrady dlužníkem nebo postupníkem při jejím následném postoupení,
3. hrazená daň darovací u pohledávky nabyté bezúplatně, a to do výše příjmu plynoucího z jejího postoupení.

Příjmy uvedené v bodech 1 a 3 lze zvýšit o vytvořenou opravnou položku nebo rezervu (její část) podle zvláštního zákona a u pohledávky postoupené před lhůtou splatnosti o diskont připadající na zbývající dobu do lhůty splatnosti. Výše diskontu se posuzuje podle úrokové sazby obvyklé při poskytování finančních prostředků s odpovídající dobou splatnosti, s výjimkou převodu směnky po lhůtě její splatnosti,“¹⁵

§ 24 odst. 2 písm. zi) – pokuty a úroky z prodlení, úroky u věřitele, který nevede účetnictví

„(2) Výdaji (náklady) podle odstavce 1 jsou také

...

zi) smluvní pokuty, úroky z prodlení, poplatky z prodlení, penále a jiné sankce ze závazkových vztahů, jen pokud byly zaplacený; a dále úroky z půjček a úroky z úvěrů v případě, kdy věřitelem je poplatník uvedený v § 2, který nevede účetnictví, jen pokud byly zaplacený,“¹⁶

§ 25 odst. 1 písm. f) – daňově neuznatelné penále a úroky z prodlení

„(1) Za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména

¹⁵ Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

¹⁶ tamtéž

...

f) penále, úroky z prodlení a pokuty s výjimkou uvedenou v § 24 odst. 2 písm. zi),...“¹⁷

§ 25 odst. 1 písm. i) – obecná daňová neuznatelnost

„(1) Za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména

...

i) výdaje (náklady) vynaložené na příjmy, které nejsou předmětem daně, na příjmy od daně osvobozené nebo nezahrnované do základu daně a u poplatníků uvedených v § 2 odst. 2 rovněž výdaje (náklady) vynaložené na příjmy vyňaté podle mezinárodní smlouvy o zamezení dvojího zdanění, převyšující tyto příjmy,“¹⁸

§ 25 odst. 1 písm. w) – daňově neuznatelné úroky

„(1) Za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména

...

w) finanční výdaje (náklady), kterými se pro účely tohoto zákona rozumí úroky z úvěrů a půjček a související výdaje (náklady), včetně výdajů (nákladů) na obstarání, zpracování úvěrů, poplatků za záruky, pokud je věřitel osobou spojenou ve vztahu k dlužníkovi (§ 23 odst. 7), a to ve výši finančních výdajů (nákladů) z částky, o kterou úhrn úvěrů a půjček od spojených osob v průběhu zdaňovacího období nebo období, za něž se podává daňové přiznání, přesahuje šestinásobek výše vlastního kapitálu, je-li příjemcem úvěru a půjčky banka nebo pojišťovna, nebo čtyřnásobek výše vlastního kapitálu u ostatních příjemců úvěrů a půjček. V případě, že podmínkou pro poskytnutí úvěru nebo půjčky dlužníkovi věřitelem je poskytnutí přímo souvisejícího úvěru, půjčky nebo vkladu tomuto věřiteli osobou spojenou ve vztahu k dlužníkovi, považuje se pro účely tohoto

¹⁷ Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

¹⁸ tamtéž

ustanovení a vzhledem k tomuto úvěru nebo půjčce věřitel za osobu spojenou ve vztahu k dlužníkovi,“¹⁹

§ 25 odst. 1 písm. zk) – náklady na držbu podílu v dceřiné společnosti

„(1) Za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména

...

zk) výdaje (náklady) mateřské společnosti související s držbou podílu v dceřiné společnosti. Úroky z úvěrů a půjček přijatých v období šesti měsíců před nabytím tohoto podílu se považují za výdaj (náklad) přímo související s držbou podílu v dceřiné společnosti po dobu trvání této držby a po dobu, kdy podíl drží osoba, která je s osobou, která úvěr nebo půjčku přijala, spojenou osobou, pokud poplatník neprokáže, že úvěr nebo půjčka s držbou tohoto podílu nesouvisí. Případné režijní (nepřímé) náklady související s držbou podílu v dceřiné společnosti se pro účely tohoto ustanovení omezují výši 5 % příjmů z dividend a jiných podílů na zisku vyplácených dceřinou společností, pokud poplatník neprokáže, že skutečná výše těchto režijních (nepřímých) nákladů je nižší,“²⁰

§ 25 odst. 1 písm. zl) – závislost na zisku dlužníka

„(1) Za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména

...

zl) finanční výdaje (náklady), které plynou z úvěrů a půjček, kde úrok nebo výnos nebo skutečnost, zda se finanční výdaje (náklady) stanou splatnými, závisí zcela nebo převážně na zisku dlužníka,“²¹

§ 25 odst. 3 – co se nezahrnuje do § 25 odst. 1 písm. w)

„(3) Do úvěrů a půjček se pro účely odstavce 1 písm. w) nezahrnují úvěry a půjčky nebo jejich část, z nichž úroky jsou součástí vstupní ceny majetku, a dále prokazatelně poskytnuté bezúročné úvěry a půjčky. Ustanovení odstavce

¹⁹ Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

²⁰ tamtéž

²¹ tamtéž

1 písm. w) a zm) se nevztahují na poplatníky uvedené v § 18 odst. 3, na organizátora regulovaného trhu a na poplatníky uvedené v § 2.“²²

§ 36 odst. 1 písm. a) bod 1. – zvláštní sazba daně – sankce ze závazkových vztahů

„(1) Zvláštní sazba daně z příjmů plynoucích ze zdrojů na území České republiky pro poplatníky uvedené v § 2 odst. 3 a § 17 odst. 4, s výjimkou stálé provozovny (§ 22 odst. 2 a 3), činí

a) 15 %, a to

1. z příjmů uvedených v § 22 odst. 1 písm. c), f) a g) bodech 1, 2, 6 a 12, s výjimkou příjmů, pro které je stanovena zvláštní sazba daně v odstavci 2 písm. e),“²³

§ 36 odst. 1 písm. b) bod 1. – zvláštní sazba daně - úroky

„(1) Zvláštní sazba daně z příjmů plynoucích ze zdrojů na území České republiky pro poplatníky uvedené v § 2 odst. 3 a § 17 odst. 4, s výjimkou stálé provozovny (§ 22 odst. 2 a 3), činí

...

b) 15 %, a to

1. z příjmů uvedených v § 22 odst. 1 písm. g) bodech 3 a 4, s výjimkou příjmu uvedeného v bodu 5 tohoto písmene; přičemž příjem z vypořádacího podílu nebo z podílu na likvidačním zůstatku se snižuje o nabývací cenu podílu na obchodní společnosti nebo družstvu, je-li plátcí poplatníkem prokázána,“²⁴

§ 37 – odkaz na mezinárodní smlouvu

„Ustanovení tohoto zákona se použije, jen pokud mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak. Výraz "stálá základna" používaný v mezinárodních smlouvách je obsahově totožný s výrazem "stálá provozovna".“

25

²² Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

²³ tamtéž

²⁴ tamtéž

²⁵ tamtéž

Přechodná ustanovení k Zákonu č. 87/2009 Sb., novele Zákonu č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty

1. „Pro daňové povinnosti za léta 1993 až 2008 a zdaňovací období, které započalo v roce 2008, platí dosavadní právní předpisy, nestanoví-li tento zákon dále jinak. Ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, s výjimkou § 22 odst. 1 písm. g) bodu 3, § 23 odst. 4 písm. e), § 24 odst. 2 písm. zc), § 25 odst. 1 písm. w) a § 25 odst. 3, se použijí poprvé pro zdaňovací období nebo období, za které se podává daňové přiznání, započaté v roce 2009.
2. Ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném do 31. prosince 2007, se použije na úroky z úvěrů a půjček plynoucí ze smluv o úvěrech a půjčkách uzavřených před 1. lednem 2008, s výjimkou smluv o úvěrech a půjčkách uzavřených do 31. prosince 2003 mezi osobami, které pro účely ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném do 31. prosince 2003, nebyly do konce zdaňovacího období nebo období, za které se podává daňové přiznání, započaté v roce 2003, považovány za osoby spojené, a to za zdaňovací období nebo období, za které se podává daňové přiznání, započaté v roce 2009. Obdobně lze postupovat i za zdaňovací období nebo období, za které se podává daňové přiznání, započaté v roce 2008.
3. Ustanovení § 23 odst. 4 písm. e) a § 24 odst. 2 písm. zc) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění zákona č. 2/2009 Sb., lze použít již za zdaňovací období započaté v roce 2008.
4. Ustanovení § 22 odst. 1 písm. g) bodu 3, § 25 odst. 1 písm. w) a § 25 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije na finanční výdaje (náklady) plynoucí ze smluv o úvěrech a půjčkách uzavřených po 31. prosinci 2007 a na finanční výdaje (náklady) plynoucí na základě dodatků, kterými se mění výše poskytované půjčky nebo úvěru anebo výše hrazených úroků, sjednaných po 31. prosinci 2007 ke smlouvám o úvěrech a půjčkách uzavřeným před 1. lednem 2008, a to za zdaňovací období nebo období, za které se podává daňové přiznání, započaté v roce 2009.

Obdobně lze postupovat i za zdaňovací období nebo období, za které se podává daňové přiznání, započaté v roce 2008.

5. *Za zdaňovací období nebo období, za které se podává daňové přiznání, započaté v roce 2010 a později, se použije ustanovení § 22 odst. 1 písm. g) bodu 3, § 25 odst. 1 písm. w) a zm) a § 25 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, na veškeré finanční výdaje (náklady) plynoucí ze všech smluv o úvěrech a půjčkách včetně jejich dodatků.* “²⁶

²⁶ *Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů.* [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

2.3. Právní úprava platná pro rok 2012

Podle aktuálního stavu legislativy, který je mi v současné době znám, se v roce 2012 postupuje podle předpisů platných k 31.12.2011. Dosud zveřejněné novely se nijak nedotýkají oblasti úvěrů a půjček a souvisejících finančních nákladů.

Pro úplnost uvádím seznam novel, které jsem prostudovala za účelem zjištění stavu platné legislativy pro účely této DP:

- zákon č. 73/2011 Sb.
- zákon č. 188/2011 Sb.
- zákon č. 329/2011 Sb.
- zákon č. 353/2011 Sb.
- zákon č. 355/2011 Sb.
- zákon č. 370/2011 Sb.
- zákon č. 375/2011 Sb.
- zákon č. 466/2011 Sb.
- nález Ústavního soudu č. 119/2011 Sb.
- zákon č. 420/2011 Sb.
- zákon č. 428/2011 Sb.
- zákon č. 470/2011 Sb.
- zákon č. 458/2011 Sb.
- zákon č. 192/2012 Sb.

2.4. Prameny práva v oblasti úvěrů a půjček

Legislativa upravující půjčky a úvěry zahrnuje:

- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů²⁷
- Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů²⁸
- Zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti²⁹
- Zákon č. 21/1992 Sb., o bankách³⁰

²⁷ Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obcanzak/>>

²⁸ Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/>>

²⁹ Zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti. [on-line]. [cit. 2010-04-19]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/omezeniplateb/>>

- Zákon č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon³¹
- Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty³²
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví³³ a Vyhláška č. 500/2002 Sb.³⁴
- České účetní standardy³⁵
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů³⁶
- Mezinárodní smlouvy o zamezení dvojího zdanění

Metodické pokyny a sdělení Ministerstva financí:

- Pokyn č. D-286 MF čj. 49/85 663/2005-493, ke zdaňování příjmů daňových nerezidentů plynoucích ze zdrojů na území ČR³⁷
- Pokyn č. D-300 MF čj. 15/107 708/2006, k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů³⁸
- Sdělení Ministerstva financí čj. 15/105 445/2007 – 151, k aplikaci ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 261/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb.³⁹

³⁰ Zákon č. 21/1992 Sb., o bankách. [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/banky/>>

³¹ Zákon č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon. [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/zivnost/>>

³² Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dph/>>

³³ Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ucto/>>

³⁴ Vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení Zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví. [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ucto-v2002-500/>>

³⁵ České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 500/2002 Sb. [on-line].

[cit. 2010-04-21]. URL: <<http://business.center.cz/business/finance/ucetnictvi/ceske-ucetni-standardy/podnikatele/>>

³⁶ Zákon č. 586/2011 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>

³⁷ Pokyn č. D-286 MF čj. 49/85 663/2005-493, ke zdaňování příjmů daňových nerezidentů plynoucích ze zdrojů na území ČR. [on-line]. [cit. 2012-07-26]. URL:

<http://cds.mfcr.cz/cps/rde/xchg/cds/xsl/125_1320.html>

³⁸ Pokyn č. D-300 MF čj. 15/107 708/2006, k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL:

<<http://business.center.cz/business/finance/dane/d-300.aspx>>

³⁹ Sdělení Ministerstva financí čj. 15/105 445/2007 – 151, k aplikaci ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 261/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb.

[on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL: <<http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/SID-3EA9846C-14CD0732/cds/applUstanov07.pdf>>

- Pokyn č. D-6 MF čj. 32320/11-31, k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů⁴⁰

Smlouva o půjčce je jakožto typ smlouvy upravena v občanském zákoníku. Smlouvu o úvěru upravuje obchodní zákoník. Velmi krásně, přehledně a podrobně zpracoval právní úpravu smlouvy o půjčce a smlouvy o úvěru Ing. Pavel Běhounek ve svém materiálu k Semináři o úvěrech a půjčkách.⁴¹ Následující stručné shrnutí vychází do značné míry ze znalostí, které Ing. Běhounek předal účastníkům semináře, konaného dne 13.3.2009 v Praze.⁴²

Občanský zákoník a smlouva o půjčce

- závazkové právo je upraveno v části osmé občanského zákoníku
- smlouva o půjčce je upravena §§ 657 až 658 občanského zákoníku
- předmětem půjčky nemusí být jen peníze
- smluvní vztah vzniká okamžikem přenechání věci (peněz), jedná se o tzv. reálnou smlouvu
- pokud není dohodnutý úrok, je půjčka bezúročná

Obchodní zákoník a smlouva o úvěru

- závazkové vztahy jsou upraveny v části třetí obchodního zákoníku
- smlouva o úvěru je upravena v §§ 497 až 507 obchodního zákoníku
- předmětem úvěru jsou vždy peníze
- smluvní vztah vzniká účinností smlouvy, jedná se o tzv. konsensuální smlouvu
- smlouva o úvěru vždy obsahuje ujednání o úroku. Závazek dlužníka zaplatit úrok je podstatnou náležitostí smlouvy o úvěru
- pokud není úrok dohodnut, stanoví se dle § 502 obchodního zákoníku

⁴⁰ Pokyn č. D-6 MF čj. 32320/11-31, k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. [on-line]. [cit. 2012-12-11]. URL: <http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/financni_zpravodaj-2011-07.pdf>

⁴¹ BĚHOUNEK, P. *Studijní materiál k semináři: Úvěry a půjčky – komplexní daňový pohled: přednáší: Ing. Pavel Běhounek (daňový poradce) 13.března 2009.* Praha: 1. VOX a.s., 2009.

⁴² tamtéž

Zákon o omezení plateb v hotovosti

- půjčky poskytované v hotovosti jsou omezeny částkou 15 tisíc EUR nebo jejím ekvivalentem v jakémkoliv jiné měně

Zákon o bankách

- upravuje pouze stav, kdy poskytovatelem úvěru je banka
- neupravuje poskytování úvěrů mezi ostatními subjekty

Živnostenský zákon

- živnostenský zákon se uplatní v případě, kdy poskytování úvěrů vykazuje znaky podnikání, tj. „činnost provozovaná soustavně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku“⁴³
- pokud jde o podnikání dle Živnostenského zákona, patří mezi živnosti volné

Zákon o dani z přidané hodnoty

- poskytování půjček a úvěrů je finanční činnost dle § 54 Zákona o DPH
- jde o osvobozené plnění bez nároku na odpočet daně dle § 51 Zákona o DPH
- pokud nejsou finanční služby poskytovány příležitostně, zahrnuje se plnění do koeficientu krácení, což je pro poplatníky nevýhodné (§ 76 Zákona o DPH)
- finanční činnosti se nezahrnují do obratu pro účely Zákona o DPH (§ 6 odst. 2 Zákona o DPH)

Zákon o účetnictví a Vyhláška č. 500

- upravuje způsoby oceňování (§§ 24 až 27 Zákona o účetnictví)
- pohledávky se oceňují při vzniku jmenovitou hodnotou. Při nabytí za úplatu pořizovací cenou (§ 25 Zákona o účetnictví)
- závazky se oceňují jmenovitou hodnotou (§ 25 Zákona o účetnictví)
- přepočítání majetku a závazků v cizí měně kurzem devizového trhu vyhlášeným ČNB (§ 24 odst. 6 Zákona o účetnictví)
- účtování úroků dle splatnosti na závazkové (pohledávkové) účty, nebo na účty výdaje (příjmy) příštích období

⁴³ BĚHOUNEK, P. *Studijní materiál k semináři: Úvěry a půjčky – komplexní daňový pohled: přednáší: Ing. Pavel Běhounek (daňový poradce) 13. března 2009. Praha: 1. VOX a.s., 2009.*

České účetní standardy

- obecné zásady účtování na účtech (ČUS č. 001)
- cenné papíry a podíly (ČUS č. 008)
- dlouhodobý finanční majetek (ČUS č. 014)
- krátkodobý finanční majetek a krátkodobé bankovní úvěry (ČUS č. 016)
- dlouhodobé závazky (ČUS č. 018)
- náklady a výnosy (ČUS č. 019)
- používání podrozvahových účtů

Zákon o daních z příjmů

- rozbor platného znění ustanovení Zákona o daních z příjmů je uveden v kapitole 2.2.1. Právní úprava platná k 31.12.2011

Mezinárodní smlouvy o zamezení dvojího zdanění

- upravuje mimo jiné situace, kdy úroky mající zdroj v jednom smluvním státě jsou skutečně vlastněné rezidentem druhého smluvního státu
- zamezuje dvojímu zdanění, tj. zdanění jednoho příjmu v obou zemích
- v praktické části použita např. Smlouva o zamezení dvojího zdanění mezi Českou republikou a Kyperskou republikou, vydaná ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 120/2009⁴⁴

Pokyn č. D-286 MF čj. 49/85 663/2005-493

- postup při prokazování oprávnění využívat výhody plynoucí ze smluv o zamezení dvojího zdanění
- **pokyn není právně závaznou normou**

Pokyn č. D-300 MF čj. 15/107 708/2006

- postup pro provedení testu nízké kapitalizace
- obsahuje mj. návod na výpočet koeficientu, stavu vlastního kapitálu a průměru denních stavů úvěrů a půjček

⁴⁴ *Sbírka mezinárodních smluv*. [on-line]. [cit. 2012-09-08]. URL: <<http://www.mvcr.cz/clanek/stejnopisy-sbirky-mezinarodnich-smluv.aspx>>

- obsahuje výklad k § 25 odst. 1 písm. zk) Zákona o daních z příjmů (držba dceřiné společnosti)
- **pokyn není právně závaznou normou**
- za správné lze považovat i postupy zde neuvedené
- nahrazen Pokynem D-6, zveřejněným ve Finančním zpravodaji č. 7/2011 dne 20.11.2011
- Pokynem D-300 se lze řídit naposledy ve zdaňovacím období roku 2012

Sdělení Ministerstva financí čj. 15/103 445/2007 – 151

- vydáno v souvislosti s přijetím Zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů
- definuje pojmy
 - finanční výdaje (náklady)
 - výdaje (náklady) na zajištění
 - osoba, která úvěr nebo půjčku zajišťuje
 - úvěry a půjčky, které jsou podřízeny ostatním závazkům poplatníka
 - finanční výdaje (náklady) úvěry a půjčky, kde úrok je odvozován od výsledku hospodaření (zisku) poplatníka
 - referenční sazba
- **sdělení není právně závaznou normou**

Pokyn D-6 MF čj. 32320/11-31

- postup pro provedení testu nízké kapitalizace v roce 2012
- definuje pojem finanční výdaje (náklady)
- obsahuje mj. doporučení na postup při výpočtu koeficientu, stavu vlastního kapitálu a průměru denních stavů úvěrů a půjček
- upřesňuje souběh použití § 25 odst. 1 písm. w) a § 24 odst. 2 písm. zi) ZDP
- obsahuje výklad k § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP (držba dceřiné společnosti)
- obsahuje výklad k § 25 odst. 1 písm. zm) ZDP (závislost na zisku dlužníka, po novele ZDP č. 458/2011 Sb. označeno jak písm. zl))
- **pokyn není právně závaznou normou**
- za správné lze považovat i postupy zde neuvedené

3. Vybrané základní pojmy použité v diplomové práci

Pro správnou aplikaci ustanovení právních norem, vztahujících se k danému tématu, je nutné znát používanou terminologii, a to včetně používaných legislativních zkratk. Pro snadnou orientaci v předložené diplomové práci uvádím ještě pojmy, které jsem zde použila.

3.1. Terminologie z právních předpisů

Poplatník

Osoba, jejíž příjmy podléhají zdanění.

Plátce daně

Osoba, která pod vlastní majetkovou odpovědností daň odvádí.

Zdaňovací období

Zdaňovacím obdobím je

- a) kalendářní rok
- b) hospodářský rok
- c) období od rozhodného dne fúze nebo převodu jmění na společníka anebo rozdělení obchodní společnosti nebo družstva do konce kalendářního roku nebo hospodářského roku, ve kterém byly fúze nebo převod jmění na společníka anebo rozdělení zapsány v obchodních rejstříku
- d) účetní období, pokud je toto období delší než nepřetržitě po sobě jdoucích dvanáct měsíců.

Hospodářský rok

Dvanáct po sobě jdoucích kalendářních měsíců. Hospodářský rok nemusí začínat lednem.

Základ daně

Rozdíl, o který příjmy převyšují výdaje (náklady), a to upravený dle ZDP.

Mateřská společnost

Obchodní společnost nebo družstvo, které po dobu 12 měsíců (nepřetržitě) drží podíl na základním kapitálu jiné společnosti. Podíl musí být minimálně 10 %.

Dceřiná společnost

Obchodní společnost nebo družstvo, na jejímž základním kapitálu se alespoň 10 % podílí mateřská společnost, přičemž držba musí trvat minimálně 12 měsíců nepřetržitě.

Spojená osoba

Jedná se o kapitálově nebo jinak spojené osoby.

- u kapitálově spojených osob jde o stav, kdy se jedna osoba podílí přímo nebo nepřímo na kapitálu nebo hlasovacích právech jiné osoby. Limit je minimálně 25 %. O spojenou osobu se jedná i v případě, že podíl 25 % je rozložen ve více osobách, které jsou ovšem vzájemně spojené
- jinak spojené osoby se podílí na vedení nebo kontrole. Také jde o osoby blízké a případ, kdy se osoby blízké podílejí na vedení nebo kontrole. Dále ovládající a ovládaná osoba. Pro zamezení záměrné manipulace je ustanoveno, že osobami spojenými jsou i ty, které vytvořily právní vztah za účelem snížení základu daně.

Úvěr a půjčka

Legislativní zkratka „úvěry a půjčky“ zahrnuje úvěry, půjčky, dluhopisy, vkladní listy, vkladové certifikáty a vklady jim postavené na roveň, směnky (jejímž vydáním získává směnečný dlužník peněžní prostředky) a podobné právní vztahy vzniklé v zahraničí.

Finanční náklady

Souhrnně se takto označují úroky z úvěrů a půjček, související výdaje (náklady), výdaje (náklady) na obstarání a zpracování úvěrů. Dále poplatky za záruky, pokud je věřitel osobou spojenou.

Test nízké kapitalizace

Slouží ke stanovení objemu daňově neuznatelných finančních výdajů (nákladů). Pomocí testu se identifikují podkapitalizované společnosti a míra podkapitalizace.

Sankce za nesplnění podmínek

Rozlišujeme tyto typy sankcí za nesplnění podmínek:

- úroky z prodlení
- smluvní pokuta
- penále
- jiné sankce

Srážková daň

Daň z příjmů vybíraná podle zvláštní sazby daně. Příjmy zdaněné srážkovou daní se považují za vypořádané a neuvádí se do daňového přiznání.

Cena obvyklá

Cena sjednaná mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích.

Daňový rezident

Subjekt mající bydliště nebo sídlo na území státu, kterého je rezidentem. Podrobněji viz § 2 a § 17 ZDP.

Smlouva o zamezení dvojího zdanění

Mezinárodní smlouva omezující práva smluvních států na výběr daní.

Vlastní kapitál

Soubor vlastních zdrojů financování obchodního majetku podniku.

Základní kapitál

Hodnota peněžitých a nepeněžitých vkladů vlastníků společnosti. Část vlastního kapitálu.

Rezervní fond

Upravuje Obchodní zákoník. Povinně jej vytvářejí akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným. Je tvořen ze zisku a slouží ke krytí ztrát.

Vedení účetnictví

Souhrn závazných pravidel a úkonů stanovených zákonem o účetnictví, prováděcí vyhláškou a českými účetními standardy. Vést účetnictví je povinné pro přesně vymezený okruh osob (např. pro právnické osoby se sídlem na území ČR, fyzické osoby zapsané v OR, zahraniční osoby podnikající na území ČR, atd.).

3.2. Další pojmy použité v diplomové práci

Účetní kancelář

Společnost, do jejíž ekonomické činnosti patří vedení účetnictví pro jiné subjekty.

Jistina

Samotná půjčka či úvěr bez úroků

Příslušenství úvěru nebo půjčky

Zpravidla se jedná o úrok.

Daňový štít

Funkce daňově uznatelných nákladů vzniklých použitím cizího kapitálu. Způsobuje snížení základu daně a efektivně snižuje daňovou povinnost poplatníka.

4. Konkrétní obchodní společnosti

V předchozích kapitolách je proveden průzkum právních předpisů a dalších relevantních zdrojů informací, tím jsou objasněna teoretická východiska pro správné vyřešení úkolů. Nyní je možné přistoupit k praktické části. Považuji za užitečné se s nimi na úvod trochu seznámit. Vlastním menší účetní kancelář a při své práci přicházím do styku se zástupci obchodních společností, převážně akciových společností a společností s ručením omezeným. V rámci plnění mandátní smlouvy na vedení účetnictví a poskytování příbuzných služeb se setkávám také s různými požadavky na daňovou optimalizaci a s dotazy na daňové dopady obchodních projektů svých klientů. Takovými úkoly se zabývám ráda a vždy se snažím najít pro klienta optimální řešení, tj. s důrazem na maximální efektivitu, úsporu finančních prostředků a samozřejmě rovněž tak, aby celá operace byla právně v pořádku.

V následujících kapitolách diplomové práce popisuji skutečné problémy svých klientů, které jsem řešila a řeším. Vybrala jsem takové, jejichž spojujícím prvkem je vztah k úrokům z úvěrů a půjček.

Představitelé obchodních společností, o nichž se v diplomové práci zmiňuji, si výslovně nepřejí, abych zveřejnila skutečné názvy společností, či skutečná jména osob. Proto jsou veškerá jména uvedená v této diplomové práci smyšlená. Označovat společnosti a osoby čísly nebo písmeny bez významu (např. XY, s.r.o.) by, vzhledem k jejich množství a někdy i vzájemné provázanosti, mohlo vést ke špatné orientaci v textu, případně i k nejasnostem. Proto jsem pseudonymy volila podle jmen ptáků, konkrétně řádu pěvci. Pro české společnosti česká jména, pro zahraniční jména latinská. Případná shoda se skutečnými názvy společností a jmen osob je čistě náhodná a neúmyslná.

5. Srážková daň a smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Daňová uznatelnost a test nízké kapitalizace.

5.1. Zadání a analýza východisek

Společnost Konipas, a.s. uzavřela v předchozích letech smlouvu o úvěru s Kyperskou investiční společností Motacilla limited. V roce 2011 se opozdila se splátkami a byly vyčísleny úroky z prodlení. Ty byly ještě v roce 2011 částečně uhrazeny vzájemným zápočtem. Společnost Konipas, a.s. vznesla v souvislosti s tímto případem několik dotazů:

- jsou úroky a úroky z prodlení daňově uznatelným nákladem
- lze aplikovat smlouvu o zamezení dvojího zdanění nebo dojde k vyčíslení a úhradě srážkové daně dle § 36 ZDP

Analýzou byla zjištěna následující relevantní fakta:

- společnost Konipas, a.s. nevyužívá institut „hospodářský rok“, její zdaňovací období je shodné s kalendářním rokem
- věřitel a dlužník byly po část zdaňovacího období spojenými osobami ve smyslu § 23 ZDP. Spojenými osobami byli v době 1.1.2011 až 30.6.2011, kdy společnost Motacilla limited držela část akcií společnosti Konipas, a.s., podíl byl větší než 25%
- dlužník, společnost Konipas, a.s., je rezidentem v České republice
- věřitel, společnost Motacilla limited, je rezidentem Kyperské republiky
- úvěrová smlouva byla uzavřena v anglickém jazyce v roce 2008
- úvěr byl čerpán v měně CZK
- v roce 2011 byly zaúčtovány úroky z úvěru ve výši 6,5 mil Kč.
- v roce 2011 byly vyčísleny úroky z prodlení ve výši 1,8 mil Kč. Z toho 1,47 mil Kč bylo uhrazeno vzájemným zápočtem. Zbývající částka 331 tis Kč zůstala ke dni podání daňového přiznání neuhrzena.

- Smlouva o zamezení dvojího zdanění mezi Českou republikou a Kyprskou republikou⁴⁵ nabyla účinnosti dne 26.11.2009
- ve zdaňovacích obdobích 2008 a 2009 bylo společnosti Motacilla limited přiznáno osvobození příjmů z úroků z úvěrů a půjček. Rozhodnutí o přiznání osvobození vydal Finanční úřad pro Prahu I.
- v roce 2010 společnost Konipas, a.s., v souladu s existující Smlouvou o zamezení dvojího zdanění, nezdaňovala úroky z úvěru srážkovou daní

5.2. Rozbor problematických oblastí

Pro správné řešení je potřeba rozlišit dvě rozdílné záležitosti:

- úroky z úvěru
- úroky z prodlení

Úroky z úvěru

A. Úroky z úvěru a zdanění příjmů srážkovou daní

Společnost Konipas, a.s. v předchozích letech nikdy neplatila srážkovou daň z úroků z úvěru od společnosti Motacilla limited, což je v pořádku. Úvěr získala v roce 2008 a pro tento rok i rok 2009 byl příjem z úroků osvobozen dle výše zmíněného rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu I. V roce 2010 již bylo možné aplikovat platnou Smlouvu o zamezení dvojího zdanění, kterou lze na úroky z úvěru použít i v roce 2011, jež je aktuálně řešen.

Pro posouzení situace v roce 2011 jsou důležité informace, že:

- věřitel a dlužník byli po část období spojenými osobami ve smyslu § 23 odst. 7 ZDP
- příjemce úroků není rezidentem členského státu EU

Z důvodu nerezidentství příjemce úroků v EU nepřichází v úvahu osvobození příjmů dle § 19 odst. 1 písm. zk) ZDP za podmínek § 19 odst. 5 ZDP. Použije se tedy § 36 odst. 1 písm. b) bod 1. ZDP, podle kterého podléhá úrok vyplacený do zahraničí srážkové dani ve výši 15%. Současně se však s odkazem na § 37 ZDP řídíme příslušnou Smlouvou o zamezení dvojího zdanění mezi Českou republikou a Kyprskou

⁴⁵ *Sbírka mezinárodních smluv*. [on-line]. [cit. 2012-09-08]. URL: <<http://www.mvcr.cz/clanek/stejnopisy-sbirky-mezinarodnich-smluv.aspx>>

republikou. Podle Článku 11 Smlouvy o zamezení dvojího zdanění „*Úroky mající zdroj v jednom smluvním státě a skutečně vlastněné rezidentem druhého smluvního státu podléhají zdanění jen v tomto druhém státě.*“⁴⁶. V našem konkrétním případě tedy úroky v ČR dani nepodléhají, protože byla splněna i poslední podmínka – společnost Motacilla limited je jejich skutečným vlastníkem.

Zde je však nutné upozornit na Pokyn Ministerstva financí D-286⁴⁷, zveřejněný ve Finančním zpravodaji č. 10/2005. V článku 1 se praví, že „*skutečnost, že příjemcem příjmů ze zdrojů na území ČR je osoba, která je daňovým rezidentem konkrétního druhého státu, pro poskytnutí výhod plynoucích z příslušné smlouvy o zamezení dvojího zdanění, popř. zákona o daních z příjmů, nepostačuje*“ a dále upřesňuje jakým způsobem lze splnění podmínek prokázat. Pokyn sice není právně závaznou normou, avšak doporučuji postupovat v souladu s ním. Daňový subjekt prokazuje oprávněnost použití smlouvy o zamezení dvojího zdanění těmito dokumenty:

- potvrzení o daňovém rezidentství v daném státě vydané zahraničním daňovým úřadem
- prohlášení zahraniční osoby, že je skutečným vlastníkem příjmu a že daný příjem je podle daňového práva druhého státu považován za její příjem

B. Úroky z úvěru a daňová uznatelnost

Při posuzování daňové uznatelnosti nákladových úroků je nutné zejména zjistit spojitost mezi osobou věřitele a dlužníka podle § 23 odst. 7 ZDP. V řešeném případě se považují za osoby spojené v době od 1.1.2011 do 30.6.2011. V tomto období společnost Motacilla limited držela akcie společnosti Konipas, a.s. v hodnotě více než 25%. Právě podíl 25% je hraniční pro rozhodování zda se jedná o kapitálově spojené osoby. Z uvedeného plyne, že je nutné:

- posoudit obvyklou výši úroku dle § 23 odst. 7 ZDP
- provést test nízké kapitalizace v souladu s § 25 odst. 1 písm. w) ZDP

⁴⁶ *Sbírka mezinárodních smluv*. [on-line]. [cit. 2012-09-08]. URL: <<http://www.mvcr.cz/clanek/stejnopisy-sbirky-mezinarodnich-smluv.aspx>>. Částka 49. Sbírka mezinárodních smluv č. 120/2009

⁴⁷ *Pokyn č. D-286 MF čj. 49/85 663/2005-493, ke zdaňování příjmů daňových nerezidentů plynoucích ze zdrojů na území ČR*. [on-line]. [cit. 2012-07-26]. URL: <http://cfs.mfcr.cz/cps/rde/xchg/cfs/xsl/125_1320.html>

Ceny sjednané mezi spojenými osobami musí odpovídat cenám sjednaným mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek (§ 23 odst. 7 ZDP). Protože úvěr byl sjednán v roce 2008, v době kdy se nejednalo o osoby spojené (osoby začaly být spojené před koncem roku 2010), je sjednaný úrok nepochybně úrokem sjednaným mezi nezávislými osobami. Z tohoto pohledu je jeho daňová uznatelnost nepopíratelná.

Otázku daňové uznatelnosti finančních nákladů řeší § 25 odst. 1 písm. w) ZDP, podle kterého je nutné provést tzv. test nízké kapitalizace. K této problematice vydalo Ministerstvo financí jednak Sdělení č. 15/103 445/2007-151⁴⁸ a také Pokyn D-300⁴⁹. Sdělení ani Pokyn nejsou právně závaznými normami, v samotném Pokynu se dokonce uvádí, že výpočet testu nízké kapitalizace lze provést „např. takto“. Dle pana Ing. Pavla Běhounka⁵⁰, daňového poradce č. 601, je při výpočtu možno použít minimálně tyto dvě metody:

- aritmetický průměr vážený časem trvání daného stavu, tj. průměr denních stavů
- aritmetický průměr vážený číslem 1

Výpočet testu nízké kapitalizace se provádí podle vzorce

$$K=n*SVK/PDSUP$$

kde:

K = koeficient pro stanovení částky úroků uznávané jako daňový náklad

n = požadovaný násobek vlastního kapitálu; v našem případě n=4

SVK = stav vlastního kapitálu

PDSUP = průměrný denní stav úvěrů a půjček

Test nízké kapitalizace je vhodné provést více metodami a poté zvolit tu nejvýhodnější pro daňového poplatníka.

⁴⁸ Sdělení Ministerstva financí čj. 15/103 445/2007 – 151, k aplikaci ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 261/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb. [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL: <<http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/SID-3EA9846C-14CD0732/cds/applUstanov07.pdf>>

⁴⁹ Pokyn č. D-300 MF čj. 15/107 708/2006, k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL: <<http://business.center.cz/business/finance/dane/d-300.aspx>>

⁵⁰ BĚHOUNEK, P. *Studijní materiál k semináři: Úvěry a půjčky – komplexní daňový pohled: přednáší: Ing. Pavel Běhounek (daňový poradce) 13.března 2009.* Praha: 1. VOX a.s., 2009

Test nízké kapitalizace společnosti Konipas, a.s. za rok 2011:

Výpočet SVK:

Přehled stavu a relevantních změn vlastního kapitálu v roce 2011 (v celých Kč)

<i>stav/změny</i>	<i>účet</i>	<i>Kč</i>
k 1.1.2011	41101	2 000 000
	41103	16 000 000
	41401	-200 000
	41402	-91 059
	41403	6 733 169
	41405	-61 880
	42100	544 400
	42900	-3 037 113
	43100	-254 113
	SUM	21 633 403
k 17.10.2011		
	41405	18 564
	SUM	21 651 967
k 21.12.2011		
	41402	91 059
	SUM	21 743 027
k 22.12.2011		
	41403	-6 733 169
	SUM	15 009 858
k 31.12.2011		
	41405	43 316
	SUM	15 053 174

tabulka č. 2: Stav a změny vlastního kapitálu v roce 2011 (Konipas, a.s.)

Výpočet SVK dvěma metodami (v celých Kč)

aritmetický průměr vážený časem trvání			aritmetický průměr vážený číslem jedna		
VK	počet dnů	VK*dny	VK	váha 1	
21 633 403	289	6 252 053 533	21 633 403	1	
21 651 967	65	1 407 377 876	21 651 967	1	
21 743 027	1	21 743 027	21 743 027	1	
15 009 858	9	135 088 722	15 009 858	1	
15 053 174	1	15 053 174	15 053 174	1	
sum	365	7 831 316 332	95 091 429	5	sum
SVK		21 455 661	SVK		19 018 286

tabulka č. 3: Výpočet SVK za rok 2011 dvěma metodami (Konipas, a.s.)

Výpočet PDSUP:

Společnost má více věřitelů, avšak pouze jeden z nich je považován za osobu spojenou, a to společnost Motacilla limited v období 1.1.2011 až 30.6.2011.

Stav a vývoj jistin od spojených osob (v celých Kč):

v období 1.1.2011 až 30.6.2011 nedošlo ke změnám ve výši jistin

<i>účet</i>	<i>Kč</i>
36201	48 487 231
36202	7 000 000
36203	2 000 000
36204	2 000 000
36205	3 500 000
36206	12 000 000
36207	3 000 000
36208	4 000 000
36209	47 000 000
36210	16 000 000
36211	7 000 000
36512	2 000 000
36213	1 500 000
SUM	155 487 231

tabulka č. 4: Stav a vývoj jistin od spojených osob za období spojenosti

Výpočet PDSUP dvěma metodami (v celých Kč)

aritmetický průměr vážený časem trvání			aritmetický průměr vážený číslem jedna		
jistina	počet dnů	jistina*dny	jistina	váha 1	
155 487 231	181	28 143 188 811	155 487 231	1	
0	184	0	0	1	
sum	365	28 143 188 811	155 487 231	2	sum
PDSUP		77 104 627	PDSUP		77 743 616

tabulka č. 5: Výpočet PDSUP za rok 2011 dvěma metodami (Konipas, a.s.)

Výsledek testu nízké kapitalizace:

Výpočet koeficientu K dvěma metodami (v Kč zaokrouhloeno na 2 desetinná místa)

aritmetický průměr vážený časem trvání		aritmetický průměr vážený číslem jedna	
SVK	21 455 661	SVK	19 018 286
PDSUP	77 104 627	PDSUP	77 743 616
K	1,11	K	0,98

tabulka č. 6: Výpočet K za rok 2011 dvěma metodami (Konipas, a.s.)

Metodou aritmetického průměru váženého časem trvání je hodnota koeficientu $K = 1,11$. Výsledek je větší než 1, tzn. že 100% úroků od spojené osoby je daňově uznatelných.

Metodou aritmetického průměru váženého číslem 1 je hodnota koeficientu $K = 0,98$. Úroky od spojených osob jsou z 98% daňově uznatelným nákladem, zbývající 2% jsou daňově neuznatelná.

Celková výše úroků z úvěrů od spojené osoby v roce 2011 činila 6,4 mil Kč. Při použití nevýhodné metody aritmetického průměru váženého číslem 1, by se stala částka 128 tis Kč daňově neuznatelnou.

Úroky z prodlení

A. Úroky z prodlení a zdanění příjmů srážkovou daní

Úroky z prodlení vůči zahraniční osobě byly vyčísleny poprvé v roce 2011, a to ve výši 1,8 mil Kč. Jsou předmětem daně a jsou příjmem ze zdrojů ČR dle § 22 odst. 1 písm. g) bod 12 ZDP. Výplata úroků z prodlení není od daně osvobozena. Příjem podléhá srážkové dani 15 % dle § 36 odst. 1 písm. a) bod 1. ZDP. Základem daně jsou jen skutečně zaplacené smluvní pokuty a úroky, jak plyne z § 24 odst. 2 písm. zi), tzn. že základem daně je částka 1,47 mil Kč. I pro tento typ příjmů platí ustanovení § 37 ZDP a možnost aplikovat smlouvu o zamezení dvojího zdanění.

Smlouvy o zamezení dvojího zdanění mezi Českou republikou a Kyperskou republikou upravuje výplatu úroků, a to v Článku 11, kde také pojem „úroky“ definuje jako:

„příjmy z pohledávek jakéhokoliv druhu, ať zajištěných či nezajištěných zástavním právem na nemovitosti a majících či nemajících právo účasti na zisku dlužníka, a zvláště příjmy z vládních cenných papírů a příjmy z obligací nebo dluhopisů, včetně prémie a výher, které se vážou k těmto cenným papírům, obligacím a dluhopisům. Penále ukládané za pozdní platbu se nepovažuje za úroky pro účely tohoto článku“⁵¹

Definice úroků pro účely smlouvy o zamezení dvojího zdanění má pro řešený případ zásadní význam. Finanční prostředky, které společnost Konipas, a.s. vyplatila společnosti Motacilla limited, jsem dosud označovala pracovním názvem „úroky z prodlení“. Pokud by se fakticky jednalo o penále ukládané za pozdní platbu, pak

⁵¹ *Sbírka mezinárodních smluv*. [on-line]. [cit. 2012-09-08]. URL: <<http://www.mvcr.cz/clanek/stejnopisy-sbirky-mezinarodnich-smluv.aspx>>. Částka 49. Sbírka mezinárodních smluv č. 120/2009

by se na tyto příjmy nedala aplikovat smlouva o zamezení dvojího zdanění a podléhaly by zdanění srážkovou daní 15%. V konkrétních číslech se zde jedná o možnou daňovou povinnost ve výši 220.500,- Kč (15% z 1,47 mil Kč).

V případě, že by tyto příjmy vyhovovaly definici úroků podle příslušné smlouvy o zamezení dvojího zdanění, pak by se v České republice nezdaňovaly.

České právo rozlišuje mezi úrokem z prodlení a smluvní pokutou za nesplnění závazkové povinnosti, tj. např. pokutou za pozdní platbu eventuelně vyjádřenou nějakým procentem, které je případně vztaženo k času pozdní platby. Pojem „penále“ není obecně právně ukotveným pojmem, podrobněji lze doporučit k prostudování diplomové práce na toto téma.⁵² Z oblasti zákona č. 280/2009 Sb., Daňový řád⁵³ je znám pojem „penále“, „pokuta“ i „úrok z prodlení“. Domnívám se, že „penále“ je zde použito ve smyslu trestu za nesplnění a může být (ale nemusí) vázána na čas. Nejde tedy automaticky o úrok z prodlení, který je vždy vázán na čas. Jedná se tedy o různé instituty, jak lze dovodit i ze ZDP, kde v § 24 odst. 2 písm. zi) počítá s existencí jak úroků z prodlení, tak s „penále a jiné sankce“.

Smlouva o úvěru je sepsaná v anglickém jazyce a hovoří se v ní o „delay interest“. Domnívám se proto, že se jedná o úrok z prodlení a nikoliv o „Penalty charges for late payment“ jak je v anglickém originálu smlouvy o zamezení dvojího zdanění a do češtiny přeloženo jako „penále ukládané za pozdní platbu“. Úroky z prodlení jsou tedy ve stejném režimu jako úroky z úvěru, srážkovou daní v ČR se nezdaňují a podléhají zdanění pouze na Kypru.

B. Úroky z prodlení a daňová uznatelnost

Úroky z prodlení se nezahrnují mezi finanční výdaje (náklady) pro účely § 25 odst. 1 písm. w), a to podle Sdělení Ministerstva financí č.j. 15/102 445/2007-151⁵⁴.

⁵² MICHALČÍK, P. *Smluvní pokuta*. (Diplomová práce). [on-line]. [cit. 2012-09-09]. URL: <http://is.muni.cz/th/134434/pravf_m/>

a

KOLÍNEK, J. *Smluvní pokuta v obchodních vztazích*. (Diplomová práce). [on-line]. [cit. 2012-09-09]. URL: <http://is.muni.cz/th/257558/pravf_m/>

⁵³ MARKOVÁ, H. *Daňové zákony 2011, úplná znění platná k 1.1.2011*. Praha: GRADA Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3800-0. s. 260-261.

⁵⁴ *Sdělení Ministerstva financí č.j. 15/103 445/2007 – 151, k aplikaci ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 261/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb.* [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL: <<http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/SID-3EA9846C-14CD0732/cds/applUstanov07.pdf>>

Ministerstvo financí v tomto dokumentu zveřejnilo přehled nákladů spolu s informací, zda patří nebo nepatří do kategorie finančních nákladů. Mezi finanční náklady patří:

- náklady na obstarání úvěru
- poplatky za zpracování úvěru
- poplatky za bankovní úvěry
- poplatky za přechod k jiné bankovní instituci
- jiné poplatky přímo související s úvěrem, které by mohly suplovat úrokový náklad
- provize zprostředkovateli
- poplatky za vedení úvěrového účtu
- poplatky za rezervaci prostředků k čerpání
- poplatky za rezervované nečerpané prostředky
- poplatky za předčasné splacení úvěru
- poplatky za změnu typu úrokové sazby

A naopak, mezi finanční náklady nepatří:

- penále či jiná sankce za nesplacení úvěru
- a další, které jsou uvedeny ve sdělení⁵⁵

Ze seznamu položek se pro úroky z prodlení hodí pouze „penále a jiné sankce za nesplacení úvěru“, které mezi finanční náklady nepatří. V kontextu výsledku předchozího zkoumání (kde jsem došla k závěru, že úroky z prodlení pro účely srážkové daně nejsou považovány za „penále ukládané za pozdní platbu“) působí toto zařazení paradoxně. Při zařazení pro účely posouzení daňové uznatelnosti však postupujeme podle jiné metodiky. Ministerstvo financí si ve svém sdělení pro tento účel samo definuje pojmy a také uveřejňuje nosnou myšlenku, podle které je: „*nutné mezi finanční výdaje (náklady) zahrnout takové náklady, které představují (nebo by z hlediska dlužníka mohly představovat) odměnu placenou za poskytnutí úvěru nebo půjčky*“⁵⁶.

Úroky z prodlení proto zahrnují mezi položky, nepatřící do finančních nákladů dle § 25 odst. 1 písm. w) ZDP.

⁵⁵ Sdělení Ministerstva financí čj. 15/103 445/2007 – 151, k aplikaci ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 261/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb. [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL: <<http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/SID-3EA9846C-14CD0732/cds/applUstanov07.pdf>>

⁵⁶ tamtéž

Sdělení sice není právně závazné, ale v tomto konkrétním případě není důvod jej nerespektovat.

U úroků z prodlení tedy nehraje roli spojenost mezi osobou věřitele a dlužníka.

Významným ustanovením ZDP je § 24 odst. 2 písm. zi), podle kterého je daňově uznatelná pouze ta část, která byla skutečně zaplacená.

5.3. Návrh řešení

Kapitolu s návrhy řešení dané situace opět rozdělme na dvě části: úroky z úvěru a úroky z prodlení.

Úroky z úvěru

Aby zadavatel (společnost Konipas, a.s.) mohl využít zákonných možností a dosáhl optimálního zdanění musí splnit podmínky:

- příjemce úroků je osoba, která je daňovým rezidentem druhého státu
- příjemce úroků je osoba, která je skutečným vlastníkem těchto příjmů
- ve státě, kde je příjemce úroků rezidentem, jsou tyto příjmy podle tamního daňového zákona považovány za příjmy dotyčné osoby

Doporučuji, aby splnění podmínek bylo prokázáno v souladu s pokynem D-286, a to dokumenty:

- potvrzení o daňovém rezidentství společnosti Motacilla limited v Kyperské republice (vydává daňový úřad Kyperské republiky)
- prohlášení společnosti Motacilla limited, že je skutečným vlastníkem příjmů a že daný příjem je podle daňového práva Kyperské republiky považován za její příjem

Při splnění těchto podmínek platí, že:

- úroky z úvěru nepodléhají srážkové dani. V případě nesplnění podmínek by hrozila daň 15% z částky 6,5 mil Kč, což by činilo 975 tis Kč.

Dále platí (bez souvislosti na splnění podmínek pro srážkovou daň):

- úroková sazba byla sjednaná mezi nezávislými osobami, tzn. neohrožuje daňovou uznatelnost úroků z úvěru

- po část období byli příjemce a poskytovatel úvěru spojenými osobami, tzn. je nutné provést test nízké kapitalizace
- test nízké kapitalizace byl proveden dvěma metodami. Použijeme výhodnější variantu, tzn. metodu aritmetického průměru váženého časem trvání. Tím dosáhneme plné daňové uznatelnosti (koeficient je větší než 1). Při použití druhé metody (aritmetický průměr vážený číslem jedna) by část úroků byla daňově neuznatelná (2% z 1,47 mil Kč, což by činilo 128 tis Kč)
- úroky z úvěru jsou daňově uznatelné

Úroky z prodlení

Bylo prokázáno, že na úroky z prodlení lze v našem konkrétním případě aplikovat smlouvu o zamezení dvojího zdanění, což znamená, že nepodléhají srážkové dani. Dojde tak k úspoře 220.500,- Kč (15% z 1,47 mil Kč). Je však nutné, stejně jako u úroků z úvěru, doložit důkazy o splnění podmínek pro použití smlouvy o zamezení dvojího zdanění:

- potvrzení o daňovém rezidentství společnosti Motacilla limited v Kyperské republice (vydává daňový úřad Kyperské republiky)
- prohlášení společnosti Motacilla limited, že je skutečným vlastníkem příjmů a že daný příjem je podle daňového práva Kyperské republiky považován za její příjem

Z pohledu daňové uznatelnosti nákladů je situace jednoduchá. Na úroky z prodlení se test nízké kapitalizace nevztahuje a posuzuje se pouze hledisko zda úroky z prodlení byly skutečně uhrazeny. Daňově uznatelná je zaplacená část.

Pokud budou úroky z prodlení uhrazeny v budoucnu, stanou se daňově uznatelným nákladem toho roku, ve kterém dojde k úhradě.

5.4. Realizace řešení

Společnost Konipas, a.s. je ze zákona auditovaná a podávala přiznání za rok 2011 v termínu do 30.6.2012. Vznikl dostatečný časový prostor, který jsme spolu s managementem společnosti využili k studiu problematiky. Realizace proběhla dle návrhů uvedených v předchozí kapitole.

6. Podmínka zaplacení úroku, pokud věřitel nevede účetnictví

6.1. Zadání a analýza východisek

Společnost s ručením omezeným, nazvěme si ji třeba Pěvuška, je nedávno založený podnik. Její jediný společník a současně jednatel ví, že bude muset do podnikání vložit další peníze, které jeho společnost potřebuje na rozvoj. Z důvodu návratnosti vložených finančních prostředků se rozhodl, že nepůjde cestou zvyšování základního kapitálu, ale formou půjčky.

Požadavek společnosti Pěvuška, s.r.o. zní:

- navrhnout optimální výši úrokové sazby půjčky
- zjistit, zda existují hranice, za kterými je výhodnější jiný způsob finanční dotace podnikání, navrhnout optimální variantu

Ke správnému posouzení bylo nutné zjistit další skutečnosti. Rekapitulace informací potřebných pro další analýzu:

- Pěvuška, s.r.o. má jediného společníka – fyzickou osobu, který je současně jediným jednatelem
- základní kapitál společnosti je 200 tis Kč
- společnost byla založena v roce 2011
- zdaňovací období je shodné s kalendářním rokem
- v roce 2011 vytvořila účetní ztrátu ve výši 47 tis Kč
- za rok 2012 se předpokládá účetní ztráta na 117 tis Kč
- v letech 2013 a následujících se odhaduje, že společnost bude vykazovat zisky
- podnikatelský projekt vyžaduje další investice, část z nich bude pokryta z cizích zdrojů
- zbytek finančních prostředků, potřebných pro projekt, je schopen poskytnout společník ze svých úspor, a to ve výši 250 až 300 tis Kč
- podle harmonogramu bude potřeba vložit peníze od společníka jednorázově v listopadu 2012 a jejich vrácení se očekává koncem roku 2013
- společník si nestanovil žádnou úrokovou sazbu, je ochoten poskytnout půjčku bezúročně. Stanovení optimální výše úročení je součástí zadaného úkolu

6.2. Rozbor problematických oblastí

Zrekapitulujme si, jaké je vlastně zadání úkolu:

- navrhnout optimální výši úrokové sazby půjčky
- zjistit zda existují hranice, za kterými je výhodnější jiný způsob finanční dotace podnikání, navrhnout optimální variantu

Při hledání odpovědí je nutné respektovat omezení vycházející z platných právních norem, které se problematiky týkají, zejména:

§ 24 odst. 2 písm. zi) ZDP

V případě, kdy věřitelem je poplatník uvedený v § 2 (tj. fyzické osoby), který nevede účetnictví, jsou úroky z půjček a úvěrů daňově uznatelným nákladem jen pokud byly zaplacený.

§ 23 odst. 7 ZDP

Dle první věty tohoto ustanovení musí být ceny mezi spojenými osobami stejné, jako by byly sjednány mezi nezávislými subjekty. Avšak dále je popsána výjimka z tohoto pravidla, která je pro případ společnosti Pěvuška důležitá. Pokud totiž mezi spojenými osobami dojde k půjčce nebo úvěru a věřitelem je společník, který má bydliště nebo sídlo na území ČR, pak může být sjednaná úroková sazba i nižší, než by byla mezi nezávislými osobami. Tzn., že úroková sazba se v takovém případě může pohybovat od nuly do výše obvyklé úrokové sazby včetně. Obvyklou úrokovou sazbu je třeba prokázat (důkazní povinnost leží na poplatníkovi).

§ 25 odst. 1 písm. w) ZDP

Toto ustanovení jsem již podrobně popsala a aplikovala v předchozí kapitole. Podstata tkví v tom, že pokud jsou věřitel a dlužník spojenými osobami, musí být proveden tzv. test nízké kapitalizace a teprve na základě testu se určuje daňová uznatelnost příslušných finančních nákladů (úroků a dalších souvisejících nákladů).

6.2.1. Test nízké kapitalizace

Nejprve je potřeba z dostupných informací a odhadů modelovat situaci za rok 2012 a 2013, po které má půjčka společníka trvat, a provést test nízké kapitalizace.

Pro uvedená zdaňovací období vydalo Generální finanční ředitelství nový pokyn D-6, který nahrazuje dosavadní pokyn D-300. Jestliže původní pokyn D-300 (použitý naposledy v roce 2011) umožňoval použít více metod při výpočtu testu nízké kapitalizace, a to minimálně pomocí průměru váženého číslem jedna a průměru váženého časem trvání, pak nový pokyn D-6 nabízí pouze metodu průměru váženého časem trvání. Pokyny nejsou právně závaznou normou, avšak jsou vodítkem pro postup správce daně. Obhájení metody vážení číslem jedna je tak v podmínkách roku 2012 sice stále možné, avšak pro daňového poplatníka značně obtížnější oproti předchozím letům. Z tohoto důvodu bude v dalších výpočtech použita metoda dle počtu dní.

Test zahájíme určením stavu vlastního kapitálu (SVK) pro oba sledované roky. Jelikož v průběhu zdaňovacích období neočekáváme změny vlastního kapitálu, výpočet je jednoduchý.

rok 2012

<i>účet</i>	<i>Kč</i>
411 (ZK)	200 000
429 (ztráta 2011)	-47 000
SVK 2012	153 000

rok 2013

<i>účet</i>	<i>Kč</i>
411 (ZK)	200 000
429 (ztráta 2011)	-47 000
429 (ztráta 2012)	-117 000
SVK 2013	36 000

tabulka č. 7: Stav vlastního kapitálu v letech 2012 a 2013 (Pěvuška, s.r.o.)

Pokračuji výpočtem průměrného denního stavu úroků a půjček (PDSUP). Při výpočtu jsou respektovány informace o datu poskytnutí a době trvání půjčky společníka a z nich odhadnuty konkrétní hodnoty:

datum poskytnutí půjčky: 1.11.2012

datum vrácení půjčky: 30.11.2013

Jelikož není přesně známa výše jistiny (je zadané rozpětí 250 až 300 tisíc Kč), je nutné namodelovat situaci jak pro minimální, tak pro maximální hodnotu. Pokud se ukáže, že v zadaném rozmezí se mění daňová uznatelnost úroků, bude nutné doplnit další výpočet a nalézt hranici, kdy dochází ke zlomu.

A. Výpočet PDSUP a koeficientu K pro jistinu 250 tis Kč (minimum)

(v celých Kč)

rok 2012

aritmetický průměr vážený časem trvání		
<i>jistina</i>	<i>počet dnů</i>	<i>jistina*dny</i>
0	305	0
250 000	61	15 250 000
sum	366	15 250 000
PDSUP 2012		41 667

rok 2013

aritmetický průměr vážený časem trvání		
<i>jistina</i>	<i>počet dnů</i>	<i>jistina*dny</i>
250 000	334	83 500 000
0	31	0
sum	365	83 500 000
PDSUP 2013		228 767

tabulka č. 8: PDSUP metodou aritmetického průměru váženého časem trvání pro minimum jistiny pro roky 2012 a 2013 (společnost Pěvuška, s.r.o.)

Výpočet koeficientu K (v Kč zaokrouhloeno na 2 desetinná místa)

Podle vzorce $K=n*SVK/PDSUP$, kdy $n=4$ ⁵⁷

rok 2012

aritmetický průměr vážený časem trvání	
SVK	153 000
PDSUP	41 667
K 2012	14,69

rok 2013

aritmetický průměr vážený časem trvání	
SVK	36 000
PDSUP	228 767
K 2013	0,63

tabulka č. 9: Koeficient K metodou aritmetického průměru váženého časem trvání pro minimum jistiny pro roky 2012 a 2013 (společnost Pěvuška, s.r.o.)

Z provedeného testu nízké kapitalizace vyplývá, že při půjčce ve výši 250 tisíc, poskytnuté na dobu 1.11.2012 až 30.11.2013, je v roce 2012 jsou všechny úroky z půjčky společníka daňově uznatelné. Důvodem je, že koeficient K je větší než 1. Pro rok 2013 je $K < 1$, podle předběžného odhadu budou úroky z 37% daňově neuznatelné (1-0,63). Pokud by hypoteticky bylo možné obhájit výpočet průměru váženého číslem jedna, pak by bylo $K > 1$ a veškeré úroky by byly daňově uznatelné, což by bylo jistě výhodnější.

⁵⁷ Hodnota 4 byla zvolena podle § 25 odst. 1 písm. w) ZDP. Vyjadřuje čtyřnásobek VK.

B. Výpočet PDSUP a koeficientu K pro jistinu 300 tis Kč (maximum)

(v celých Kč)

rok 2012

aritmetický průměr vážený časem trvání		
<i>jistina</i>	<i>počet dnů</i>	<i>jistina*dny</i>
0	305	0
300 000	61	18 300 000
sum	366	18 300 000
PDSUP 2012		50 000

rok 2013

aritmetický průměr vážený časem trvání		
<i>jistina</i>	<i>počet dnů</i>	<i>jistina*dny</i>
300 000	334	100 200 000
0	31	0
sum	365	100 200 000
PDSUP 2013		274 521

tabulka č. 10: PDSUP metodou aritmetického průměru váženého časem trvání pro maximum jistiny pro roky 2012 a 2013 (společnost Pěvuška, s.r.o.)

Výpočet koeficientu K (v Kč zaokrouhloeno na 2 desetinná místa)

Podle vzorce $K=n*SVK/PDSUP$, kdy $n=4$ ⁵⁸

rok 2012

aritmetický průměr vážený časem trvání	
SVK	153 000
PDSUP	50 000
K 2012	12,24

rok 2013

aritmetický průměr vážený časem trvání	
SVK	36 000
PDSUP	274 521
K 2013	0,52

tabulka č. 11: Koeficient K metodou aritmetického průměru váženého časem trvání pro maximum jistiny pro roky 2012 a 2013 (společnost Pěvuška, s.r.o.)

Test nízké kapitalizace pro maximální uvažovanou hodnotu půjčky 300 tis Kč ukázal, že za rok 2012 budou veškeré úroky daňově uznatelné, což je stejný výsledek jako pro minimální hodnotu půjčky ($K>1$). Pro rok 2013 opět vychází nutnost krácení daňově uznatelných nákladů, daňově neuznatelných by mělo být dokonce 48% ($1-0,52$). V roce 2013 bude platit, že čím vyšší jistina, tím nepříznivější výsledek testu nízké kapitalizace. Pokud by hypoteticky bylo možné zvolit metodu vážení číslem jedna, pak by bylo daňově neuznatelných pouze 4% finančních nákladů.

C. Vyhledání hraniční hodnoty jistiny

Z předchozích výpočtů vyplývá, že při použití průměru váženého časem trvání dochází v roce 2013 ještě před hodnotou 250 tis Kč ke zlomu, kdy koeficient K klesne pod hodnotu 1 a úroky tedy nejsou již plně daňově uznatelné.

Je nutné zjistit hranici, kdy k tomuto poklesu dochází.

⁵⁸ Hodnota 4 byla zvolena podle § 25 odst. 1 písm. w) ZDP. Vyjadřuje čtyřnásobek VK.

Výchozí vzorec:

$$K=n*SVK/PDSUP,$$

kde:

K = koeficient pro stanovení částky úroků uznávané jako daňový náklad

n = požadovaný násobek vlastního kapitálu; v našem případě n=4

SVK = stav vlastního kapitálu

PDSUP = průměr denních stavů

V konkrétním jednoduchém případě společnosti Pěvuška, s.r.o., kdy je výše jistiny od všech spojených osob neměnná od počátku období až do dne úplné úhrady, lze vytvořit vzorec:

$$PDSUP=J*d/r,$$

kde:

J = výše jistiny

d = počet dnů trvání půjčky ve zdaňovacím období; v našem případě d=334 (1.1.2013 až 30.11.2013)

r = počet dnů ve zdaňovacím období; r=365

Po úpravě získáme:

$$J=n*r*SVK/(K*d),$$

kde:

K=0,995, protože ke zlomu dochází při K=1, ale díky zaokrouhlení na dvě desetinná místa stačí hodnota 0,995, která se zaokrouhluje na 1,00.

Dosazení a výsledek:

$$J=4*365*36000/(0,995*334)=158156,05$$

Hraniční hodnota jistiny je 158 tis Kč (zaokrouhleno na celé tis Kč). Úroky z jistiny do výše 158 tis Kč budou celé daňově uznatelné. Pokud jistina vystoupá nad 158 tis Kč, začne klesat koeficient a úroky se částečně stanou daňově neuznatelnými. Nutno připomenout, že výpočty jsem provedla z informací, které jsou odhadem budoucího stavu a realita může být odlišná. Doporučuji v budoucnu provést znovu test nízké kapitalizace dle aktuálních hodnot.

6.2.2. Optimální výše úrokové sazby

Při rozhodování o optimální výši úrokové sazby je nutné připomenout, že v konkrétním posuzovaném případě se úroky stanou daňově uznatelnými pouze pokud budou skutečně uhrazeny, a to v tom zdaňovacím období, ve kterém dojde k zaplacení. Další podmínkou daňové uznatelnosti je výše úrokové sazby, která se smí pohybovat od nuly do „obvyklé výše“ mezi nezávislými osobami. Vycházím z předpokladu, že podmínka skutečného zaplacení bude splněna a je možno se rovnou věnovat druhému omezení.

Obvyklá výše úroků se do 31.12.2007 stanovovala jako 140% diskontní sazby ČNB platné v době uzavření smlouvy. V praxi to často znamenalo, že spojené osoby si půjčovaly prostředky třeba i za poloviční cenu, než jaká byla tržní. Od 1.8.2008 byla zavedena nová pravidla, která tuto nelogičnost odstranila. Prvotní důkazní břemeno leží na daňovém poplatníkovi – spojené osobě. Ten musí doložit jaká je aktuální tržní cena, přesněji řečeno, jaká by byla cena sjednaná mezi „*nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek*“⁵⁹. Způsob prokázání není nařízen, je tedy na každém poplatníkovi, aby jeho podklady a důkazy byly dostatečně silné. Teprve pokud tržní cenu nelze určit, nařizuje § 23 odst. 7 ZDP použít cenu zjištěnou podle zvláštního právního předpisu, a to podle Zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku). Pokud se správce daně domnívá, že úrok je vyšší než „tržní“ a důkazy poplatníka shledá jako nedostatečné, pak dojde k úpravě základu daně o zjištěný rozdíl.

V odborném článku společnosti Akont⁶⁰ upozorňují autoři na zajímavé judikáty, ze kterých vyplývá, že Správce daně rovněž nese důkazní břemeno. A to v případě, kdy se domnívá, že cena sjednaná mezi spojenými osobami je vyšší než obvyklá cena a neuzná důkazy daňového poplatníka pro doložení tohoto rozdílu. Jedná se o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. Afs 80/2007-105 a č.j. Afs 51/2009-61.

⁵⁹ Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>, § 23 odst. 7

⁶⁰ Úroky mezi spřízněnými osobami. [on-line]. [cit. 2011-03-24]. URL: <<http://www.akont.cz/cz/378.uroky-mezi-spriznenymi-osobami>>

Pro společnost Pěvuška, s.r.o. z výše uvedeného vyplývá nutnost zjistit a doložit obvyklou úrokovou míru k datu poskytnutí půjčky a následně se rozhodnout o skutečné výši úroku, jak bude sjednaná ve smlouvě o půjčce.

Předpokládaný termín poskytnutí půjčky je 1.11.2012. Jelikož rozbor je tvořen jen několik dní před tímto datem, je zcela vyhovující, když obvyklá cena bude zjištěna k dnešnímu dni (23.10.2012). Jako podklad pro stanovení obvyklé ceny jsem použila informace volně dostupné na internetu, konkrétně z webových stránek, které našel vyhledávač po zadání klíčových slov „půjčka na cokoliv“. Z prvních odkazů, které vyhledávač nabídl, jsem sestavila následující přehled, podložený přílohami č. 1 až 4:

<i>název poskytovatele / zdroj informací</i>	<i>jistina (Kč)</i>	<i>doba splácení (v měsících)</i>	<i>úroková sazba p.a.</i>	<i>produkt</i>
ACEMA Credit Czech, a.s.	100 000	96	11,8%	nebankovní půjčka na cokoliv
<i>http://www.mojepujcka.cz/pujcka-cokoliv</i>				
ACEMA Credit Czech, a.s.	250 000	12	25,9%	nebankovní půjčka na cokoliv
<i>http://www.mojepujcka.cz/pujcka-cokoliv</i>				
Komerční banka, a.s.	140 000	72	11,6%	osobní úvěr
<i>http://www.kb.cz/cs/lide/obcane/pujcky/penize-na-cokoliv/pujcka-bez-rizika-osobni-uver.shtml</i>				
Komerční banka, a.s.	538 155	72	8,9%	premium půjčka
<i>http://www.kb.cz/cs/lide/obcane/pujcky/penize-na-cokoliv/premium-pujcka.shtml</i>				
ČSOB, a.s.	100 000	48	12,9%	půjčka na cokoliv
<i>http://www.csob.cz/cz/Csob/Urokove-sazby/Stranky/Prikklady-vypoctu-nakladu-na-osobni-uvery.aspx#pnc</i>				
PRŮMĚR			14,2%	

tabulka č. 12: Přehled zjištěných úrokových sazeb – podklad pro stanovení obvyklé úrokové sazby

Průměrná úroková sazba vypočtená z uvedených hodnot činí 14,2 % p.a.

Pokud odstraníme obě krajní hodnoty, abychom eliminovali vlivy extrémních hodnot, pak dostaneme průměrný úrok 12,1% p.a. $((11,8+11,6+12,9)/3)$.

Půjčka bude poskytnuta ve výši 250 až 300 tis Kč, pravděpodobně na 13 měsíců. Produkt, který se zadaným parametřům nejvíce blíží, tzn. nejlépe splňuje podmínku „stejných nebo obdobných podmínek“, je půjčka s úrokem 25,9% p.a.

S přihlédnutím k zachování principu opatrnosti doporučuji stanovit výši obvyklého úroku na **12% p.a.** Při volbě optimálního úroku z půjčky společníka je tedy možné se rozhodovat v rozpětí 0% až 12%.

Úrok, pokud je daňově uznatelný, plní funkci daňového štítu, jelikož snižuje daňovou povinnost subjektu ve výši sazby daně. U společnosti Pěvuška, s.r.o. jsme navíc v situaci, že vypočtené úroky plynou osobě společníka a nikoliv do cizích rukou. Lze proto jen doporučit, aby úroková sazba z půjčky společníka byla nastavena při horní hranici povoleného rozpětí, tj. 12%. Aby zůstala zachována funkce daňového štítu, musí být úroky skutečně vyplaceny (podmínka § 24 odst. 2 písm. zi) ZDP). Další podmínka, kterou je třeba připomenout, je provedení testu nízké kapitalizace a případná úprava daňové uznatelnosti úrokových nákladů. V případě posuzované společnosti dojde v této souvislosti k nutnosti krátit daňově uznatelné náklady, protože úrokový náklad roku 2012 zvýší ztrátu za rok 2012 a tím způsobí pokles vlastního kapitálu, který se použije ve výpočtu testu nízké kapitalizace za rok 2013. Tím dojde ke snížení koeficientu K, tak jak je podrobně uvedeno v tabulce č. 17. Přesto je však takový stav jednoznačně výhodnější, než kdyby byla půjčka poskytnuta bezúročně a uspořené náklady vyplaceny společníkovi formou výplaty podílu na zisku. Podíl na zisku je zatížen srážkovou daní dle § 36 odst. 2 písm. b) bod 1. ZDP ve výši 15%. K této problematice je třeba ještě doplnit, že v daňovém přiznání se neuvádí příjmy, které jsou zdaněny srážkovou daní (§ 38g odst. 3 ZDP), neboť takto zdaněné příjmy jsou považovány za vypořádané. Fyzická osoba si tak nemůže oproti těmto příjmům uplatnit slevy na dani. Další nepřijemností podílu na zisku u společnosti s ručením omezeným jsou překážky kladené Obchodním zákoníkem⁶¹:

- podíl na zisku je možné vyplatit teprve po povinném přidělu do rezervního fondu, případně i do dalších statutárních fondů,
- podíl je možné vyplatit až po schválení valnou hromadou,
- vlastní kapitál společnosti musí být vyšší než součet základního kapitálu a povinného rezervního fondu,
- vyplacený podíl na zisku musí být nižší než výsledek hospodaření snížený o povinný přiděl do rezervního fondu, snížený o neuhrazené ztráty minulých let,

⁶¹ NOVOTNÝ, P. Rozdělení výsledku hospodaření. *Účetní a daně*. Odborný měsíčník. Ročník XV, číslo 10, s. 3-17.

zvýšený o nerozdělený zisk minulých let a zvýšený o některé fondy vytvořené ze zisku,

- zřizovací výdaje musí být odepsány

Vyplacené úroky zdaňuje příjemající fyzická osoba rovněž daní 15% dle § 8 odst. 1 písm. g) a § 16 ZDP. Příjem se uvede v přiznání a je možné uplatnit slevy na dani dle § 35 a násl. ZDP, rovněž tak nezdanitelné části základu daně dle § 15 ZDP. Společník společnosti Pěvuška, s.r.o. však slevy na dani u příjmů z úroků nevyužije, protože má pravidelné příjmy ze závislé činnosti, u kterých možné slevy již využívá. Z této informace vycházím i v dalších výpočtech. Výhoda daňového štítu zůstává. V následující tabulce je uvedeno, jak se v závislosti na změně výše jistiny půjčky změní úroky, vlastní kapitál, koeficient, daňový štít a daň z příjmů fyzických osob. Výpočet je proveden pro jistiny 250 až 300 tis Kč (růst po 10 tis Kč), jelikož v tomto rozpětí bude potřeba půjčku poskytnout. Pro lepší názornost dále uvádím také výpočet pro jistiny 150 tis, 500 tis Kč a 1 mil Kč, aby byl patrný trend. Vlastní kapitál pro rok 2012 v tabulce není uveden, jelikož zůstává stejný a nemá vliv na další hodnoty. Daň a daňový štít jsou uvedeny jako součet za roky 2012 a 2013, jelikož půjčku posuzuji komplexně za celou dobu jejího trvání. Hodnoty jsou platné za předpokladu, že v roce 2013 vytvoří společnost zisk, a to v takové výši, že bude možné od daňového základu odečíst celou hodnotu daňové ztráty z roku 2012 a daňový štít tak splní svůj účel v plné výši. Test nízké kapitalizace byl proveden v souladu s pokynem D-6, tj. metodou průměru váženého časem trvání, a to v obou letech.

Model údajů pro úrok 12% p.a. (v celých Kč)

J	150 000	250 000	260 000	270 000	280 000	290 000	300 000	500 000	1 000 000
ú 12	3 000	5 000	5 200	5 400	5 600	5 800	6 000	10 000	20 000
K 12	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
VK 13	33 000	31 000	30 800	30 600	30 400	30 200	30 000	26 000	16 000
K 13	1,00	0,54	0,52	0,50	0,47	0,46	0,44	0,23	0,07
ú 13	16 500	27 500	28 600	29 700	30 800	31 900	33 000	55 000	110 000
ú 13 DU	16 500	14 850	14 872	14 850	14 476	14 674	14 520	12 650	7 700
ú 13 DN	0	12 650	13 728	14 850	16 324	17 226	18 480	42 350	102 300
DŠ	3 705	3 772	3 814	3 848	3 814	3 890	3 899	4 304	5 263
DPFO	2 925	4 875	5 070	5 265	5 460	5 655	5 850	9 750	19 500
DPFO-DŠ	-780	1 104	1 256	1 418	1 646	1 765	1 951	5 447	14 237

tabulka č. 13: Vývoj daňového zatížení v závislosti na jistině (Pěvuška, s.r.o.)

kde:

J = jistina

ú 12 = úrok za rok 2012 (2 měsíce)

K 12 = koeficient K pro rok 2012, výsledek testu nízké kapitalizace

VK 13 = vlastní kapitál pro rok 2013 použitý v testu nízké kapitalizace

K 13 = koeficient K pro rok 2013, výsledek testu nízké kapitalizace

ú 13 = úrok za rok 2013 (11 měsíců)

ú 13 DU = úrok za rok 2013, daňově uznatelná část

ú 13 DN = úrok za rok 2013, daňově neuznatelná část

DŠ = daňový štít, ve výši sazby daně z příjmů právnických osob 19%, součet za roky 2012 a 2013

DPFO = daň z příjmů fyzických osob (15%), součet za roky 2012 a 2013

DPFO-DŠ = celkem odvedeno státu za roky 2012 a 2013 (fyzická i právnická osoba)

Pro porovnání uvádím variantu, kdy by byla půjčka společníka neúročená a takto uvolněné prostředky by si společník vyplatil formou podílu na zisku. Údaje jsou opět souhrnné za oba roky (v celých Kč):

J	150 000	250 000	260 000	270 000	280 000	290 000	300 000	500 000	1 000 000
PZ	19 500	32 500	33 800	35 100	36 400	37 700	39 000	65 000	130 000
DPFOS	2 925	4 875	5 070	5 265	5 460	5 655	5 850	9 750	19 500
ČPZ	16 575	27 625	28 730	29 835	30 940	32 045	33 150	55 250	110 500

tabulka č. 14: Model výplaty podílu na zisku (Pěvuška, s.r.o.)

kde:

J = jistina

PZ = podíl na zisku ve výši uspořené úrokových nákladů za roky 2012 a 2013 (tj. součet hodnot "ú 12" a "ú 13" z předchozí tabulky)

DPFOS = srážková daň 15% (součet let 2012 a 2013)

ČPZ = čistý podíl na zisku (součet za 2012 a 2013)

Porovnání efektivní míry zdanění:

K porovnání je použit vzorec⁶²

$$\text{Efektivní míra zdanění} = \frac{\text{Daň}}{\text{Objekt daně}}$$

J	150 000	250 000	260 000	270 000	280 000	290 000	300 000	500 000	1 000 000
Oú 12%	-780	1 104	1 256	1 418	1 646	1 765	1 951	5 447	14 237
OPZ	2 925	4 875	5 070	5 265	5 460	5 655	5 850	9 750	19 500
OD	19 500	32 500	33 800	35 100	36 400	37 700	39 000	65 000	130 000
ČP	16 575	27 625	28 730	29 835	30 940	32 045	33 150	55 250	110 500
MZú 12%	-4,00%	3,40%	3,72%	4,04%	4,52%	4,68%	5,00%	8,38%	10,95%
MZPZ	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%

tabulka č. 15: Porovnání efektivní míry zdanění úroků a podílu na zisku (Pěvuška, s.r.o.)

kde:

J = jistina

Oú 12% = odvod státu pro variantu úrok 12% (součet let 2012 a 2013)

OPZ = odvod státu pro variantu podíl na zisku (součet let 2012 a 2013)

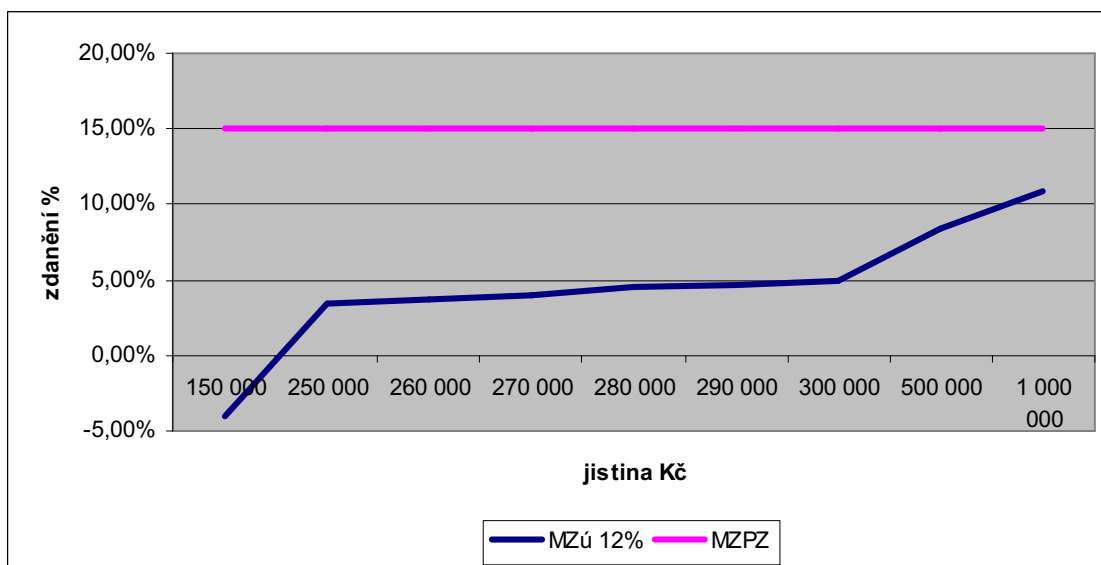
OD = objekt daně, částka je u obou variant stejná, ať už se jedná o úroky nebo o vyplacený podíl na zisku

ČP = čistý příjem společníka (rovněž stejný u obou var.)

MZú 12% = míra zdanění pro variantu úrok 12% (podíl hodnot "Oú 12%" ku "ČP")

MZPZ = míra zdanění pro variantu podíl na zisku (podíl hodnot "OPZ" ku "ČP")

⁶² ŠTEFALA, P. *Faktory ovlivňující progresivitu osobní důchodové daně*. [on-line]. [cit. 2012-10-26].
 URL:
[<http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=m%C3%ADra+zdan%C4%9Bn%C3%AD+v%C3%BDpo%C4%8Det&source=web&cd=7&ved=0CEgQFjAG&url=http%3A%2F%2Fklazar.files.wordpress.com%2F2011%2F12%2Ffaktory-ovlivujc-progresivitu-osobn-dchodov-dan.docx&ei=9zSKUMLENoiE4gSA34CYAQ&usg=AFQjCNGZxhG48PMncl80_I9Vo_E9_b3p0w>](http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=m%C3%ADra+zdan%C4%9Bn%C3%AD+v%C3%BDpo%C4%8Det&source=web&cd=7&ved=0CEgQFjAG&url=http%3A%2F%2Fklazar.files.wordpress.com%2F2011%2F12%2Ffaktory-ovlivujc-progresivitu-osobn-dchodov-dan.docx&ei=9zSKUMLENoiE4gSA34CYAQ&usg=AFQjCNGZxhG48PMncl80_I9Vo_E9_b3p0w)



graf č. 1: Porovnání efektivní míry zdanění úroků a podílu na zisku

6.3. Návrh řešení

Zadání znělo:

- navrhnout optimální výši úrokové sazby půjčky
- zjistit zda existují hranice, za kterými je výhodnější jiný způsob finanční dotace podnikání, navrhnout optimální variantu

Navrhuji ve smlouvě o půjčce sjednat úrok ve výši **12% p.a.**, což odpovídá obvyklé ceně aktuální v době uzavření kontraktu. Výši úroku podložit nabídkami nezávislých finančních institucí a výpočtem. K tomuto účelu lze plně použít materiál zpracovaný v kapitole 6.2.2.

Pokud bude půjčka poskytnuta v rozmezí 250 až 300 tisíc Kč, jak je plánováno, bude v roce 2012 úrok daňově uznatelným nákladem v celé výši. Pro rok 2013 je nutné provést přepočtení testu nízké kapitalizace podle aktuálních informací o vlastním kapitálu. Podle současných odhadů by v roce 2013 měla být část úroků daňově neuznatelná (zhruba polovina). Realita však může být výrazně odlišná, záleží jednak na skutečném stavu aktiv a pasiv společnosti a také na legislativě, která se může změnit. Pokud by v roce 2013 nebylo možné při testu nízké kapitalizace použít metodu vážení číslem

jedna (případně jinou vhodnější metodu), pak navrhuji analyzovat cash flow společnosti a v ideálním případě snížit výši jistiny tak, aby koeficient nabýval příznivějších hodnot. Dále navrhuji, aby byly úroky skutečně vyplaceny a byla tak splněna jedna z podmínek daňové uznatelnosti. Společník tento příjem zahrne do svého daňového priznání. Pokud se naplní očekávání a investice do projektu bude úspěšná, bude společnost v roce 2013 generovat zisk. Související základ daně doporučuji snížit o daňové ztráty z roku 2011 a 2012, aby byl využit efekt daňového štítu. Ztráty lze případně uplatnit i později, avšak nejpozději do 5 let od vyměření⁶³.

Rovněž doporučuji zvážit možnost začít vyplácet odměnu jednateli (společník a jednatel je totožná osoba). Tato oblast sice nesouvisí přímo s půjčkou a jejím úročením, avšak je to další legální možnost jak vyplácet jednateli peníze z podniku. Odměna jednatele do částky 2,5 tis Kč měsíčně totiž nepodléhá odvodům na sociální pojištění. Platí se z ní pouze zdravotní pojištění 13,5%⁶⁴ a zálohová daň z příjmů fyzických osob 15%. Důležité je, že odměna jednatele včetně odvodů zaměstnavatele je daňově uznatelnou položkou a má tedy příznivý vliv na výslednou daňovou povinnost společnosti.

Důležité je také neopomenout některá další ustanovení Obchodního zákoníku, který ukládá jednatelům jisté povinnosti v případech, kdy společnost vytvoří ztrátu. Jedná se konkrétně o § 128 odst. ObchZ odkazující na § 193 ObchZ:

„...svolá valnou hromadu bez zbytečného odkladu poté, co zjistí, že celková ztráta společnosti na základě jakékoliv účetní závěrky dosáhla takové výše, že při jejím uhrazení z disponibilních zdrojů společnosti by neuhrazená ztráta dosáhla poloviny základního kapitálu nebo to lze s ohledem na všechny okolnosti předpokládat, nebo pokud zjistí, že se společnost dostala do úpadku, a navrhne valné hromadě zrušení společnosti nebo přijetí jiného opatření, nestanoví-li zvláštní právní předpis něco jiného.“⁶⁵

⁶³ Podle § 34 odst. 1 ZDP

⁶⁴ zdravotní pojištění ve výši 4,5% jde k tíži jednatele, dalších 9% platí společnost

⁶⁵ *Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.* [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/>>

Jak popsal ve svém článku Ing. Novotný⁶⁶, tato povinnost platí i v případě, že ztráta byla plánovaná a pramení z počátečních nákladů na dlouhodobější investiční projekt, byť by byl v budoucnosti jakkoliv úspěšný.

6.4. Realizace řešení

Při řešení zadaného úkolu se jednalo o malých částkách, zejména pokud se na částky budeme dívat perspektivou velkých společností z předchozí kapitoly. Společnost Pěvuška se zatím pohybuje v malých částkách, a proto se z jejího pohledu jedná o významné položky, kterým je třeba věnovat náležitou pozornost. Kupříkladu:

- minimální uvažovaná výše půjčky činí 125% základního kapitálu a 163% vlastního kapitálu podle stavu k 1.1.2012
- celkové plánované úroky z půjčky činí 16,25% základního kapitálu

Zadavatel úkolu se seznámil s návrhy, doporučeními a souvisejícími upozorněními. Projevil spokojenost s odvedenou prací a rozhodl se realizovat půjčku dle návrhu a pokračovat ve spolupráci s cílem pravidelně návrh upravovat podle aktuálního vývoje v jeho společnosti.

⁶⁶ NOVOTNÝ, P. Rozdělení výsledku hospodaření. *Účetní a daně*. Odborný měsíčník. Ročník XV, číslo 10, s. 3-17.

7. Založení a držba dceřiné společnosti

Další problematikou, kterou jsem řešila ve své praxi, je případ držby dceřiné společnosti a záležitostí, souvisejících s poskytnutými finančními prostředky. Realizace obchodního případu probíhala v roce 2012 a k dnešnímu dni je dokončena. Případ popisuji z pohledu doby uskutečnění, tj. v přítomném čase.

7.1. Zadání a analýza východisek

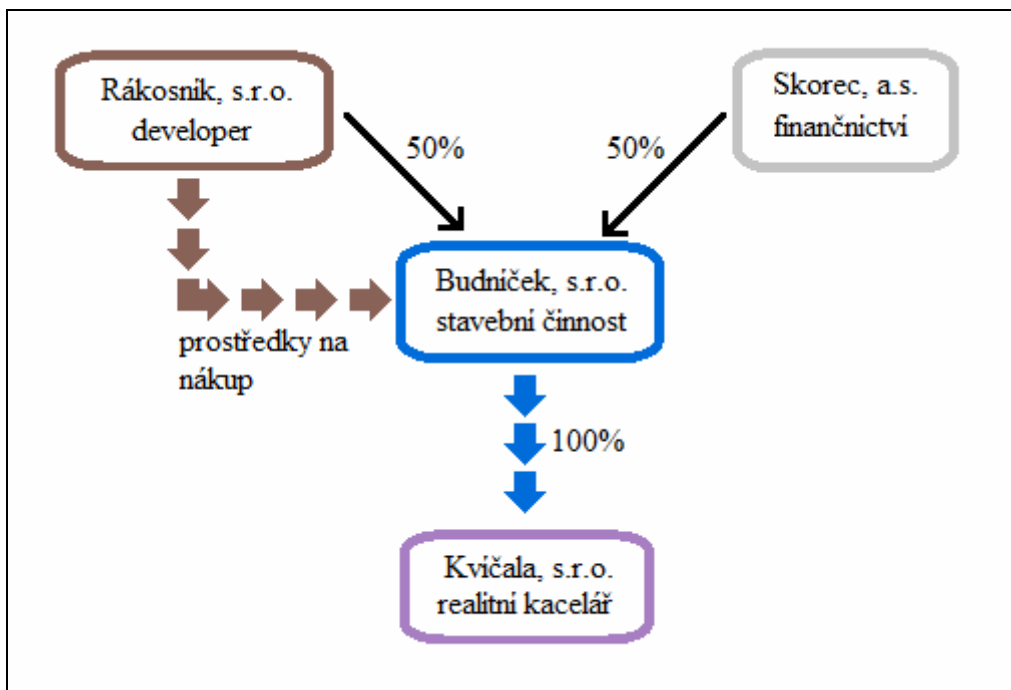
Zadavatelem úkolu je obchodní společnost Budníček, s.r.o., jejímž předmětem podnikání je stavební činnost. Tato stavební firma má v plánu rozšířit okruh své činnosti o realitní kancelář. Za tímto účelem chce pořídit dceřinou společnost, nechce však založit novou společnost, ale má v plánu využít nabídky na odkoupení 100% podílu ve společnosti Kvíčala, s.r.o. od jejího stávajícího majitele. Společnost Budníček, s.r.o. si na nákup obchodního podílu půjčí finanční prostředky od další obchodní společnosti Rákosník, s.r.o., která podniká v oblasti developerství a je polovičním vlastníkem společnosti Budníček, s.r.o. Dalších 50% základního kapitálu společnosti Budníček, s.r.o. drží společnost Skorec, a.s.

Zadavatel požaduje provést analýzu situace, posoudit daňovou uznatelnost úroků z poskytnutých peněžních prostředků a optimalizovat daňovou povinnost nejen svou, ale s ohledem na skupinu zainteresovaných osob:

- Budníček, s.r.o.
- Rákosník, s.r.o.
- Kvíčala, s.r.o.

Shrnutí základních informací:

- a) podnik Budníček, s.r.o. je vlastněn dvěma osobami:
 - 50% podílu vlastní společnost Rákosník, s.r.o.,
 - 50% podílu vlastní společnost Skorec, a.s.
- b) Budíček, s.r.o. plánuje nákup 100% podílu společnosti Kvíčala, s.r.o.
- c) společnost Kvíčala, s.r.o. je v současné době v majetku cizí osoby, která není spojená s žádnou z uvedených osob
- d) Rákosník, s.r.o. poskytne společnosti Budníček, s.r.o. prostředky na nákup podílu ve společnosti Kvíčala, s.r.o.



obrázek č. 1: Vztahy společnosti Budníček, s.r.o. k ostatním osobám

K uvedenému případu byly zjištěny doplňující informace:

- termín poskytnutí finančních prostředků na nákup podílu: květen 2012
- termín převodu obchodního podílu: červen až červenec 2012
- výše poskytnutých prostředků: 2.500.000,- Kč
- forma poskytnutých prostředků: při zadání úkolu nebylo rozhodnuto. Lze poskytnout formou půjčky nebo úvěru
- úroková sazba nebyla zatím přesně stanovena, uvažuje se o úroku 10% p.a.
- splatnost poskytnutých prostředků: květen 2015, tj. prostředky jsou poskytnuty na 3 roky
- všechny zmíněné obchodní společnosti používají jako zdaňovací období kalendářní rok

7.2. Rozbor problematických oblastí

Při řešení úkolu je nutné vzít v úvahu platné právní předpisy, zejména:

§ 25 odst. 1 písm. w) ZDP

Pokud je půjčka nebo úvěr poskytnut mezi spojenými osobami, pak je daňová uznatelnost úrokových nákladů odvislá od výsledku testu nízké kapitalizace. V případě společnosti Budníček, s.r.o. (příjemce jistiny), je po provedení testu zřejmé, že toto ustanovení ZDP nijak neohrožuje daňovou uznatelnost úroků, a to ani v příštích letech. Společnost má příznivý poměr vlastního kapitálu a cizího kapitálu poskytnutého spojenými osobami. Ustanovení týkající se testu nízké kapitalizace tedy není dále bráno v potaz.

§ 19 odst. 3 písm.b) až c) ZDP

Definice mateřské a dceřiné společnosti. Obchodní zákoník definuje mateřskou a dceřinou společnost svým způsobem. Zákon o daních z příjmů má vlastní definici a při posouzení pro účely ZDP platí tato vlastní definice.

Pro posuzovaný případ je důležité, že za mateřskou společnost se považuje obchodní společnost, která je rezidentem ČR a vlastní po dobu nejméně 12 měsíců podíl na základním kapitálu jiné společnosti nejméně 10%. Obdobně pak platí, že dceřiná společnost je taková obchodní společnost, která je rezidentem ČR a na jejímž základním kapitálu se mateřská společnost podílí nejméně 12 měsíců podílem nejméně 10%.

Společnost Budníček, s.r.o. plánuje držet 100% podíl ve společnosti Kvíčala, s.r.o. V roce 2012 bude držet podíl po dobu 6 nebo 7 měsíců, tzn. ve zdaňovacím období 2012 se nejedná o mateřskou a dceřinou společnost a ustanovení § 25 odst. 1 písm. zk) se na ně nevztahuje.

Ve zdaňovacím období 2013 a následujících budou společnosti považovány za mateřskou a dceřinou společnost.

§ 23 odst. 7 ZDP

Definice spojených osob. V řešeném případě jsou společnosti Rákosník, s.r.o. a Budníček, s.r.o. vzájemně kapitálově spojenými osobami. Po převodu obchodního podílu společnosti Kvíčala, s.r.o. bude tato rovněž patřit do skupiny vzájemně kapitálově spojených osob.

§ 25 odst. 1 písm. zk) ZDP

Náklady mateřské společnosti na držbu podílu v dceřiné společnosti nejsou daňově uznatelné. U úroků z úvěrů a půjček je zákonem stanovena vyvratitelná právní domněnka, podle které jsou všechny úroky úvěrů a půjček přijatých v období 6 měsíců před nabytím podílu v dceřiné společnosti považovány za úroky související s držbou dceřiné společnosti a z tohoto titulu jsou daňově neuznatelné. Tuto právní domněnku lze vyvrátit, důkazní břemeno je na poplatníkovi. Pokud domněnka vyvrácena není, pak daňová neúčinnost trvá po celou dobu držby podílu. Navíc jsou úroky daňově neúčinné i v době, kdy podíl drží osoba, která je spojenou osobou vůči původní mateřské společnosti.

Finanční prostředky mají být poskytnuty přibližně jeden až dva měsíce před nabytím podílu, proto jsou automaticky považovány za související s držbou podílu. Vyvrátit tuto domněnku nelze, protože odpovídá skutečnosti.

V roce 2012 nabyvatel nevyhovuje definici mateřské společnosti, proto úroky nebudou podléhat režimu dle § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP.

V letech 2013 a následujících se bude jednat o vztah matka – dcera, úroky budou daňově neuznatelné.

§ 25 odst. 1 písm. i) ZDP

Pravidlo obecné daňové neuznatelnosti, podle kterého nejsou daňově uznatelné náklady vynaložené na příjmy, ze kterých se neodvádí daň, tj. příjmy, které nejsou předmětem daně, příjmy osvobozené od daně nebo příjmy nezahrnované do základu daně.

V případě, kdy jsou úrokové náklady daňově uznatelné dle § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP, pak stejně platí ještě pravidlo § 25 odst. 1 písm. i) a konečné rozhodnutí o daňové uznatelnosti je závislé na typu souvisejících příjmů.

Držba podílu v obchodní společnosti je účelovou záležitostí. V našem případě je účelem buď budoucí příjem z podílu na zisku dceřiné společnosti nebo příjem z prodeje tohoto podílu. Obě varianty spadají pod příjmy osvobozené od daně dle § 19 odst. 1 písm. ze) ZDP.

V roce 2012 se ještě společnosti Budníček, s.r.o. a Kvíčala, s.r.o. nepovažují za mateřskou a dceřinou společnost (nevyhovují definici ZDP).

Pokud by účelem držby byl příjem z budoucího prodeje podílu, tak je patrné, že se prodej podílu odehraje v době, kdy se bude jednat o mateřskou a dceřinou společnost (lze dovodit z doby splatnosti poskytnutých finančních prostředků na nákup podílu). Příjem bude osvobozený od daně a související úrokový náklad je daňově neuznatelný.

Pokud by účelem držby byl příjem z podílů na zisku, pak by se na příjmy z podílu na zisku za rok 2012 nevztahovalo osvobození dle § 19 odst. 1 písm. ze) ZDP⁶⁷. Příjem by se zdaňoval srážkovou daní dle § 36 a jako takový by se nestal součástí základu daně. Související úrokové náklady by byly proto opět daňově neuznatelné. V letech 2013 a následujících by se také jednalo o daňově neúčinné náklady, jelikož příjmy by byly osvobozené od daně.

Rekapitulace poznatků u konkrétního posuzovaného případu:

Z pohledu společnosti Budníček, s.r.o.:

- daňová uznatelnost úroků není omezena dle § 25 odst. 1 písm. w) ZDP (test nízké kapitalizace)
- v roce 2012 není společnost Budníček, s.r.o. mateřskou společností vůči společnosti Kvíčala, s.r.o. V dalších letech se stanou vůči sobě mateřskou a dceřinou společností
- v roce 2012 se nepostupuje podle § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP (držba dcery), ale podle § 25 odst. 1 písm. i) ZDP (obecná daňová neuznatelnost). Úroky jsou v roce 2012 daňově neuznatelné, protože souvisí s příjmy, které jsou osvobozené od daně nebo se nezahrnují do základu daně.
- v roce 2013 a následujících se bude postupovat podle § 25 odst. 1 písm. i) ZDP (obecná daňová neuznatelnost), úroky budou daňově neuznatelné
- poskytovatel a příjemce prostředků na nákup podílu jsou spojenými osobami ve smyslu § 23 odst. 7 a platí na ně ustanovení o běžných tržních cenách. Protože poskytovatel prostředků (Rákosník, s.r.o.) je společníkem příjemce

⁶⁷ V roce 2012 se nejedná o mateřskou a dceřinou společnost.

(Budníček, s.r.o.) může být sjednaný úrok jakkoliv nižší, než je běžná cena, tedy i nulový.

Z pohledu společnosti Rákosník, s.r.o.:

- příjmy ve formě úroků z poskytnutých prostředků jsou předmětem daně, nejsou od daně osvobozeny a vstupují do základu daně

7.3. Návrh řešení

Po provedené analýze navrhuji, aby společnost Rákosník, s.r.o. zapůjčila prostředky bezúročně. Nákladové úroky u společnosti Budníček, s.r.o. nejsou schopny plnit funkci daňového štítu, jelikož nejsou daňově uznatelné. Oproti tomu příjemce úroků je musí zdanit. Vzhledem k tomu, že poskytovatel je společníkem příjemce prostředků, pohlížíme na daňovou zátěž komplexně za obě společnosti.

Následující model ukazuje daňovou zátěž obou společností při:

- jistně ve výši 2,5 mil Kč
- původně uvažované úrokové sazbě 10% p.a.

(v tisících Kč)

rok	2012	2013	2014	2015	celkem
počet měsíců úročení	8	12	12	4	36
úrok	167	250	250	83	750
Rákosník, s.r.o. (příjemce úroků):					
vliv úroků na základ daně (+/-)	167	250	250	83	750
daň 19%	32	48	48	16	143
Budníček, s.r.o.(výdejce úroků):					
vliv úroků na základ daně (+/-)	0	0	0	0	0
daň 19%	0	0	0	0	0
Celkem za obě společnosti:					
daň 19%	32	48	48	16	143

tabulka č. 16: Model daňové zátěže při sjednaném úroku 10% p.a.

Pokud bude doporučení akceptováno, a peníze budou poskytnuty bezúročně, musí tak být učiněno formou půjčky, nikoliv úvěru. Pokud jsou prostředky poskytnuté jako úvěr, pak se jedná o smlouvu uzavřenou dle Obchodního zákoníku a musí být sjednán úrok⁶⁸ (úvěr nelze poskytnout bezúročně).

Mohlo by se zdát, že z ekonomického pohledu je nevýhodné půjčovat finance bezúročně do společnosti, kterou vlastníte „jen“ z poloviny. Při společném vlastnictví je potřeba vždy zvážit konkrétní situaci, vztahy mezi vlastníky a stanovit priority. Mezi společnostmi Rákosník, s.r.o. a Skorec, a.s. panují korektní obchodní vztahy a společnost Skorec, a.s. v minulosti rovněž přispěla na chod dceřiné společnosti Budníček, s.r.o. Jednoznačně tak lze považovat výše uvedený návrh za ekonomický.

7.4. Realizace řešení

Zástupci zainteresovaných společností Budníček, s.r.o. a Rákosník, s.r.o. přijali navrhované řešení a realizovali finanční dotaci doporučeným způsobem:

- formou půjčky dle Občanského zákoníku
- bezúročně

Dojde tak k celkové úspoře na odvedených daních ve výši 143 tis Kč oproti původnímu záměru. Úspora 143 tis Kč je za tříleté období trvání půjčky.

⁶⁸ Podle § 497 Obchodního zákoníku.

8. Shrnutí a vyčíslení dosažených úspor

Na závěr je třeba zrekapitulovat, zda byly návrhy uvedené v diplomové práci přijaty, zda došlo k jejich aplikaci a s jakým výsledkem. Jinými slovy: zda došlo k naplnění očekávání, která měli představitelé jednotlivých zadavatelů a jakých skutečných úspor bylo dosaženo díky realizaci mnou navržených opatření.

V kapitole 5 jsem se zabývala problematikou **úroků z prodlení a běžných úroků v případě, kdy věřitelem byla zahraniční osoba, která navíc byla po část sledovaného období osobou spojenou s dlužníkem** (příjemcem úvěru). Bylo nutné analyzovat situaci zvlášť pro běžný úrok z úvěru a zvlášť pro úrok z prodlení. Hledání odpovědí na otázky, které v této souvislosti vyvstaly, se dá vyjádřit jednoduchou maticí:

	úrok z úvěru	úrok z prodlení
srážková daň	?	?
smlouva o zamezení dvojího zdanění	?	?
daňová uznatelnost	?	?

tabulka č. 17: Maticе problematických oblastí a hledaných odpovědí.

Při řešení zadaného úkolu byl mimo jiné také proveden test nízké kapitalizace více metodami a posouzena obvyklá výše úroku. Výsledkem byl návrh, komponovaný tak, že úroky z úvěru byly daňově uznatelné v plné výši a úroky z prodlení v maximálně možné výši (tj. skutečně zaplacené). Součástí návrhu byl i soupis podmínek, které je nutné splnit. Zadavatel zcela akceptoval má doporučení a realizace proběhla dle předloženého scénáře.

Úrok z úvěru: Díky správně zvolené metodě testu nízké kapitalizace se stala částka 128 tis Kč daňově uznatelnou. Úrok splnil funkci daňového štítu a na dani z příjmu právnických osob tak společnost ušetřila přes 24 tis Kč (tj. 19% ze 128 tis Kč). Společnosti také zajistila potřebné dokumenty a je nyní schopná před správcem daně prokázat oprávněnost použití smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Následkem toho nemusí platit srážkovou daň 15% z příjmů ve výši 6,5 mil Kč. Úspora na srážkové dani činí 975 tis Kč.

Úrok z prodlení: Stejně dokumenty, jako v předchozím bodě, byly použity jako důkazní materiál i pro účely úroků z prodlení. Díky tomu (a také díky pečlivému rozboru právní problematiky) bylo možné opět aplikovat smlouvu o zamezení dvojího zdanění. Úspora

na srážkové dani činí 15% z 1,47 mil Kč, tj. přibližně 220 tis Kč. Část úroků z prodlení, která byla skutečně uhrazena (úhrada byla provedena vzájemným zápočtem) se stala daňově uznatelným nákladem.

Kapitola 6 je zaměřena na **daňovou uznatelnost úroků v případě, kdy věřitel nevede účetnictví** (fyzická osoba). Provedla jsem komplexní analýzu a sledovala maximální ekonomický prospěch obchodní společnosti i jejího společníka. Metodou iterace jsem u testu nízké kapitalizace našla nejvýhodnější řešení platné v daný okamžik. Část vstupních dat, použitých při výpočtech, byly odhady, byť poměrně kvalifikované. Upřesnění dat proběhne v příštím roce. Z tohoto důvodu jsem také doporučila, aby byly výpočty dle potřeby opakovány. Návrh zahrnoval průzkum trhu a následné určení obvyklé ceny u úrokové sazby. Z toho pak byla odvozena doporučená výše sjednaného úroku. Zadavatel byl s návrhem spokojený a řídí se jím, proces však ještě není ukončen. Proto jsem byla pověřena dozorem nad realizací, což znamená, že budu průběžně sledovat, zda se záležitost vyvíjí dle plánu (tj. zda funguje daňový štít), případně pružně reagovat na situaci a navrhopvat další postup. Hrozbu představuje možnost, že by se skutečná data podstatně lišila od odhadu. Také změna legislativy je rizikem, byť může být pozitivní i negativní vliv. Jestliže nenastane odklon od vytčeného cíle, mělo by dojít k úspoře na dani ve výši okolo 2% základního kapitálu společnosti.

Předmětem bádání v sedmé kapitole byly daňové souvislosti ohledně **držby podílu v dceřiné společnosti**, konkrétně daňová uznatelnost úroku z účelově přijatých finančních prostředků. Jednalo se o případ společnosti, která nákupem podílu realizovala své strategické cíle, a to metodou příbuzné diverzifikace. Také v tomto případě bylo nutné řešit případ komplexně za skupinu spojených osob, z nichž jedna je poskytovatelem a jiná příjemcem finančních prostředků. Zkontrolovala jsem výši kapitalizace příjemce jistiny, posoudila vztah mezi kupujícím a kupovaným, zda vyhovuje definici mateřské a dceřiné společnosti. Dále jsem aplikovala ustanovení § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP, upravující daňovou uznatelnost úroků z úvěrů a půjček přijatých v souvislosti s držbou podílu v dceřiné společnosti. Poté jsem zohlednila i obecné hledisko pro daňovou uznatelnost nákladů.

Dospěla jsem k jednoznačnému závěru, že z komplexního pohledu je nejvýhodnější poskytnout prostředky na nákup podílu bezúročně. V případě úročení by totiž byly úroky u dlužníka ve všech letech daňově neuznatelné. Naopak u věřitele by se jednalo o zdanitelný příjem. Věřitel s dlužníkem jsou velmi úzce majetkově spjatí, a proto je nulový úrok z ekonomického pohledu naprosto akceptovatelný. Svůj návrh jsem doplnila o doporučení formy poskytnutí prostředků (půjčka, nikoliv úvěr).

Zadavatel se s návrhem ztotožnil a současně vyjádřil přání pokračovat ve spolupráci. Díky odklonu od původního plánu zadavatele dojde v příštích čtyřech letech k úspoře 143 tis Kč na daňové povinnosti.

9. Závěr

Je mi ctí, že jsem dostala příležitost zabývat se zajímavou tematikou, kterou daňová optimalizace bezesporu je. Mohlo by se zdát, že oblast úroků z úvěrů a půjček je příliš úzce zaměřená a suchopárná. Věřím, že se mi podařilo ukázat, že tomu tak není. Na reálných příkladech je vidět, jak úroky zasahují do dalších oblastí života právnických a fyzických osob. Financování prostřednictvím cizího kapitálu je významný faktor a má široké dopady na ekonomiku podniku. Úroky často naskakují do relativně vysokých částek a logicky pak vzniká potřeba zabývat se následnými daňovými dopady na poplatníky.

Praktická část DP zobrazuje pouhý zlomek práce, kterou vykonávám v rámci svého povolání. Jde vlastně o ukázkou. Finančním nákladům z použití cizího kapitálu se věnuji dlouhodobě a těší mě, že se na mě klienti v této věci obracují opakovaně a mohu tak sledovat kontinuitu problematiky. Avšak nejen úroky, ale celou oblast daní považuji za atraktivní (někdy až fascinující). Upřímně doufám, že se ve sféře daňové optimalizace budu moci ještě dlouho pohybovat.

10. Seznam použitých zdrojů

- 1) BEDNÁŘOVÁ, K. *Úroky z půjček a úvěrů a jejich daňová uznatelnost v konkrétní OS. (Bakalářská práce)*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2010.
- 2) BĚHOUNEK, P. *Studijní materiál k semináři: Úvěry a půjčky – komplexní daňový pohled: přednáší: Ing. Pavel Běhounek (daňový poradce) 13.března 2009*. Praha: 1. VOX a.s., 2009.
- 3) BĚHOUNEK, P. *Studijní materiál k semináři: Úvěry a půjčky z daňového pohledu – novinky pro rok 2008: přednáší: Ing. Pavel Běhounek (daňový poradce) 29.dubna 2008*. Praha: 1. VOX a.s., 2008.
- 4) BURIAN, O. *Vztahy mateřské a dceřiné společnosti z daňového hlediska*. [on-line]. [cit. 2012-10-26]. URL: <<http://www.burianpartner.cz/clanek.php?id=23&pravo=1>>
- 5) DĚRGEL, M. *Osvobození příjmů právnických osob z převodu podílů*. [on-line]. [cit. 2012-10-26]. URL: <[http://www.danarionline.cz/archiv/dokument/doc-d5124v7145-osvobozeni-prijmu-pravnicky-ch-osob-z-prevodu-podilu/?search_query=\\$issue=1175](http://www.danarionline.cz/archiv/dokument/doc-d5124v7145-osvobozeni-prijmu-pravnicky-ch-osob-z-prevodu-podilu/?search_query=$issue=1175)>
- 6) *České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 500/2002 Sb.* [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL: <<http://business.center.cz/business/finance/ucetnictvi/ceske-ucetni-standardy/podnikatele/>>
- 7) ČOUKOVÁ-POKORNÁ, P. *Daňové a účetní problémy v roce 2008 v souvislostech se zákonem o stabilizaci veřejných rozpočtů + CD*. Praha: 1.VOX, 2008. ISBN 978-80-86324-73-9

- 8) KOLÍNEK, J. *Smluvní pokuta v obchodních vztazích*. (Diplomová práce). [on-line]. [cit. 2012-09-09]. URL: <http://is.muni.cz/th/257558/pravf_m/>
- 9) KRÁSENSKÝ, T. *Etymologie ptáčích jmen*. Brno: Rezekvítek, 2011. ISBN 978-80-86626-22-2
- 10) KUBÁTOVÁ, H. *Daňová teorie a politika*. 4. vydání. Praha: ASPI, 2006. 279 s. ISBN 80-7357-205-2.3
- 11) KUTĚJ, M., PRSKAVCOVÁ, R., BUŠEK, E. *Daňový průvodce 1993*. Praha: EkonTeK, 1993. ISBN 80-85388-06-5
- 12) MACHÁČEK, I. *Daň z příjmů fyzických osob 2010: praktická pomůcka k daňové optimalizaci*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010. 273 s. ISBN 978-80-7400-188-8
- 13) MARKOVÁ, H. *Daňové zákony: úplná znění platná k 1.1.2009*. Praha: GRADA Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2083-2
- 14) MARKOVÁ, H. *Daňové zákony: úplná znění platná k 1.4.2011*. Praha: GRADA Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3944-1
- 15) MARKOVÁ, H. *Daňové zákony 2011, úplná znění platná k 1.1.2011*. Praha: GRADA Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-3800-0
- 16) MARKOVÁ, H. *Daňové zákony 2012, úplná znění platná k 1.1.2012*. Praha: GRADA Publishing, 2012. ISBN 978-80-247-4254-0
- 17) MICHALČÍK, P. *Smluvní pokuta*. (Diplomová práce). [on-line]. [cit. 2012-09-09]. URL: <http://is.muni.cz/th/134434/pravf_m/>

- 18) NOVOTNÝ, P. Rozdělení výsledku hospodaření. *Účetní a daně*. Odborný měsíčník. Ročník XV, číslo 10, s. 3-17.
- 19) PILAŘOVÁ, I. *Daňová uznatelnost úroků z úvěrů a půjček v podmínkách roku 2012*. [on-line]. [cit. 2012-12-11]. URL:
<<http://www.ucetnikavarna.cz/archiv/dokument/doc-d38349v48297-danova-uznatelnost-uroku-z-uveru-a-pujcek-v-podminkach-roku-2012/>>
- 20) PILAŘOVÁ, I. *Náklady mateřské společnosti související s držbou dceřiné společnosti*. [on-line]. [cit. 2012-10-26]. URL:
<[http://www.danarionline.cz/archiv/dokument/doc-d496v472-naklady-materske-spolecnosti-souvisejici-s-drbou-dcerine/?search_query=\\$issue=1I20](http://www.danarionline.cz/archiv/dokument/doc-d496v472-naklady-materske-spolecnosti-souvisejici-s-drbou-dcerine/?search_query=$issue=1I20)>
- 21) POKORNÝ, J. *Předdiplomní seminář: Jak efektivně zpracovat a obhájit diplomovou práci: studijní text pro kombinovanou formu studia*. Brno: CERM, 2006. ISBN 80-214-3254-3
- 22) *Pokyn č. D-286 MF čj. 49/85 663/2005-493, ke zdaňování příjmů daňových nerezidentů plynoucích ze zdrojů na území ČR*. [on-line]. [cit. 2012-07-26]. URL: <http://cds.mfcr.cz/cps/rde/xchg/cds/xsl/125_1320.html>
- 23) *Pokyn č. D-300 MF čj. 15/107 708/2006, k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů*. [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL:
<<http://business.center.cz/business/finance/dane/d-300.aspx>>
- 24) *Pokyn č. D-6 MF čj. 32320/11-31, k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů*. [on-line]. [cit. 2012-12-11]. URL:
<http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/financi_zpravodaj-2011-07.pdf>

- 25) *Sbírka mezinárodních smluv*. [on-line]. [cit. 2012-09-08]. URL:
<<http://www.mvcr.cz/clanek/stejnopisy-sbirky-mezinarodnich-smluv.aspx>>
- 26) *Sdělení Ministerstva financí čj. 15/103 445/2007 – 151, k aplikaci ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 261/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb.* [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL:
<<http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/SID-3EA9846C-14CD0732/cds/applUstanov07.pdf>>
- 27) ŠTEFALA, P. *Faktory ovlivňující progresivitu osobní důchodové daně*. [on-line]. [cit. 2012-10-26]. URL:
<http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=m%C3%ADra+zdan%C4%9Bn%C3%AD+v%C3%BDpo%C4%8Det&source=web&cd=7&ved=0CEgQFjAG&url=http%3A%2F%2Fklazar.files.wordpress.com%2F2011%2F12%2Ffaktory-ovlivujc-progresivitu-osobn-dchodov-dan.docx&ei=9zSKUMLENoiE4gSA34CYAQ&usg=AFQjCNGZxhG48PMncl80_I9Vo_E9_b3p0w>
- 28) ŠUBRT, B. *Abeceda mzdové účetní 2012*. 22. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2012. 573 s. ISBN 978-80-7263-716-4
- 29) *Úroky mezi spřízněnými osobami*. [on-line]. [cit. 2011-03-24]. URL:
<<http://www.akont.cz/cz/378.uroky-mezi-spriznenymi-osobami>>
- 30) *ÚZ č. 533: Účetnictví podnikatelů, audit 2006 podle stavu k 23.1.2006*. Ostrava: Sagit, 2006. ISBN 80-7208-537-9
- 31) *ÚZ č. 735: Daně z příjmů podle stavu k 01.09.2009*. Ostrava: Sagit, 2009. ISBN 978-80-7208-751-8

- 32) VENTRUBOVÁ, K. *Metody zkoumání ekonomických jevů*. [on-line].
[cit. 2010-18-04]. URL:
<http://drevari.humlak.cz/data_web/Data_skola/ZPH/ZPH.ppt>
- 33) *Vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení Zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví*. [on-line].
[cit. 2010-04-21]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ucto-v2002-500/>>
- 34) Wikipedie. *Zákon o stabilizaci veřejných rozpočtů*. [on.line]. [cit. 2010-12-04].
URL:
<http://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1kon_o_stabilizaci_ve%C5%99ejn%C3%BDch_rozpo%C4%8Dt%C5%AF>
- 35) *Zákon č. 149/1995 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a mění zákon České národní rady č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon České národní rady č. 185/1991 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů*. [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1995/zakon_07.html#castka_39>
- 36) *Zákon č. 156/1989 Sb., o odvodech do státního rozpočtu*. [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1989/zakon_4q.html#castka_34>

- 37) *Zákon č. 157/1993 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. a zákona č. 96/1993 Sb., zákon České národní rady č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., a zákon České národní rady č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1993/zakon_2q.html#castka_41>
- 38) *Zákon č. 161/1982 Sb., o odvodech do státního rozpočtu.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1982/zakon_4q.html#castka_34>
- 39) *Zákon č. 168/1998 Sb., kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1998/zakon_07.html#castka_58>
- 40) *Zákon č. 188/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.* [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=188/2011&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy>
- 41) *Zákon č. 2/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL: <<http://www.mvcr.cz/clanek/sbirka-zakonu-stejnopisy-sbirky-zakonu.aspx>>
- 42) *Zákon č. 21/1992 Sb., o bankách.* [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/banky/>>

- 43) *Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.* [on-line]. [cit. 2010-04-21].
URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dph/>>
- 44) *Zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti.* [on-line]. [cit. 2010-04-19]. URL: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/omezeniplateb/>>
- 45) *Zákon č. 259/1994 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon České národní rady č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1994/zakon_4q.html#castka_76>
- 46) *Zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů .* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2007/zakon_10.html#castka_85>
- 47) *Zákon č. 286/1992 Sb., o daních z příjmů.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1992/zakon_06.html#castka_60>
- 48) *Zákon č. 323/1993 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., zákona č. 96/1993 Sb., zákona č. 157/1993 Sb. a zákona č. 196/1993 Sb., zákon České národní rady č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. a zákona č. 157/1993 Sb., a zákon České národní rady č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění zákona č. 157/1993 Sb.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1993/zakon_4q.html#castka_81>

- 49) *Zákon č. 35/1993 Sb., Zákon České národní rady, kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, zákon České národní rady č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, a zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1993/zakon_1q.html#castka_10>
- 50) *Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník.* [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL:
<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obczak/>>
- 51) *Zákon č. 438/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2003/zakon_12.html#castka_146>
- 52) *Zákon č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon.* [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL:
<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/zivnost/>>
- 53) *Zákon č. 458/2011 Sb., Zákon o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů.* [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=458/2011&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy>
- 54) *Zákon č. 492/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.* [on-line]. [cit. 2009-12-10]. URL:
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2000/zakon_12.html#castka_143>
- 55) *Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.* [on-line]. [cit. 2010-04-18]. URL:
<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/>>

- 56) *Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví.* [on-line]. [cit. 2010-04-21]. URL:
<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ucto/>>
- 57) *Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.* [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL:
<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>
- 58) *Zákon č. 87/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.* [on-line]. [cit. 2012-02-03]. URL: < http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=87/2009&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy >

11. Seznam použitých zkratek

ČNB	Česká národní banka
ČUS	České účetní standardy
DP	diplomová práce
DPH	daň z přidané hodnoty
EU	Evropská unie
K	koeficient k PDSUP
OS	obchodní společnost
ObchZ	Obchodní zákoník
p.a.	roční úroková sazba (per anung)
PDSUP	průměrný denní stav úvěrů a půjček
SVK	stav vlastního kapitálu
tis	tisíc Kč
VK	vlastní kapitál
ZDP	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
ZK	základní kapitál

12. Seznam tabulek

tabulka č. 1: Stručný přehled ustanovení ZDP vztahujících se k problematice DP....	- 15 -
tabulka č. 2: Stav a změny vlastního kapitálu v roce 2011 (Konipas, a.s.)	- 41 -
tabulka č. 3: Výpočet SVK za rok 2011 dvěma metodami (Konipas, a.s.).....	- 41 -
tabulka č. 4: Stav a vývoj jistin od spojených osob za období spojenosti	- 42 -
tabulka č. 5: Výpočet PDSUP za rok 2011 dvěma metodami (Konipas, a.s.).....	- 42 -
tabulka č. 6: Výpočet K za rok 2011 dvěma metodami (Konipas, a.s.)	- 42 -
tabulka č. 7: Stav vlastního kapitálu v letech 2012 a 2013 (Pěvuška, s.r.o.).....	- 50 -
tabulka č. 8: PDSUP metodou aritmetického průměru váženého časem trvání pro minimum jistiny pro roky 2012 a 2013 (společnost Pěvuška, s.r.o.).....	- 51 -
tabulka č. 9: Koeficient K metodou aritmetického průměru váženého časem trvání pro minimum jistiny pro roky 2012 a 2013 (společnost Pěvuška, s.r.o.).....	- 51 -
tabulka č. 10: PDSUP metodou aritmetického průměru váženého časem trvání pro maximum jistiny pro roky 2012 a 2013 (společnost Pěvuška, s.r.o.).....	- 52 -
tabulka č. 11: Koeficient K metodou aritmetického průměru váženého časem trvání pro maximum jistiny pro roky 2012 a 2013 (společnost Pěvuška, s.r.o.).....	- 52 -
tabulka č. 12: Přehled zjištěných úrokových sazeb – podklad pro stanovení obvyklé úrokové sazby	- 55 -
tabulka č. 13: Vývoj daňového zatížení v závislosti na jistině (Pěvuška, s.r.o.)	- 57 -
tabulka č. 14: Model výplaty podílu na zisku (Pěvuška, s.r.o.)	- 58 -
tabulka č. 15: Porovnání efektivní míry zdanění úroků a podílu na zisku (Pěvuška, s.r.o.)	- 59 -
tabulka č. 16: Model daňové zátěže při sjednaném úroku 10% p.a.....	- 68 -
tabulka č. 17: Matice problematických oblastí a hledaných odpovědí.	- 70 -

13. Seznam grafů

graf č. 1: Porovnání efektivní míry zdanění úroků a podílu na zisku.....- 60 -

14. Seznam obrázků

obrázek č. 1: Vztahy společnosti Budníček, s.r.o. k ostatním osobám.....- 64 -

15. Seznam příloh

- Příloha č. 1 Reprezentativní příklad nebankovní půjčky na cokoliv od společnosti ACEMA Credit Czech, a.s.
- Příloha č. 2 Reklamní nabídka osobního úvěru od Komerční banky, a.s.
- Příloha č. 3 Reklamní nabídka premium půjčky od Komerční banky, a.s.
- Příloha č. 4 Reprezentativní příklady půjček od ČSOB, a.s.

Půjčky · Půjčky bez registru ihned · Půjčky bez potvrzení příjmu · Žádost online · Časté dotazy · Dokumenty ke stažení · O společnosti · Etický kodex · Sponzoring · Kontakty · Napište

Na cokoliv Na rekonstrukci Na konsolidaci

Moje půjčka



PRACOVNÍ DNY od 8:30 do 17:00
844 505 555
cena hovoru dle Vašeho tarifu

Nebankovní půjčka na cokoliv



Akce!
Úrok nižší než v bance! 7,99% p.a.!!! **
časově omezeno do 31. 10. 2012

Kolik chcete půjčit *

Na jak dlouho chcete půjčit *

Vaše splátka je od

Kontakt na vás

Jméno *

Příjmení *

Telefon *

Váš e-mail

Souhlasím se zpracováním údajů

POKRAČOVAT

 [Napište nám](#) >

 [Nejčastější otázky](#) >

 [Dokumenty ke stažení](#) >



Vaše splátka od **24.072 Kč**

Úrok: 25.92% p.a., RPSN: 64.3%

Reprezentativní příklad pro Moji půjčku na cokoliv:

Výše úvěru 100 000,- Kč, počet splátek 96, měsíční splátka 1619,- Kč, úroková sazba 11,88% p.a., RPSN 21,37%. Poplatky související s úvěrem: poskytnutí úvěru 10 000,- Kč, vklad do katastru nemovitosti 2 000,- Kč, správa úvěru 199,- Kč měsíčně. Celková částka splatná spotřebitelem 186 528,- Kč. Klient má povinnost uzavřít pojištění pro případ smrti a pojištění nemovitosti u libovolného fin. ústavu.

Nižší splátky najdete u půjčky na rekonstrukci >>>

Nebankovní půjčka na cokoliv, bez potvrzení o příjmu

(Moje půjčka na cokoliv)

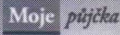
- ★ Moje půjčka na cokoliv je opravdu na cokoliv a to od nákupu vánočních dárků až po letní dovolenou.
- ★ Samozřejmostí je možnost mimořádné splátky, čímž si můžete snížit následující pravidelné měsíční splátky.
- ★ Pro bližší informace volejte naši bezplatnou telefonní linku 800 900 910.

Proč Moji půjčku na cokoliv?

- ★ **Samozřejmostí jsou hotovostní finanční zálohy IHNED po podpisu!**
- ★ Půjčka od 100.000,- Kč do 5.000.000,- Kč
- ★ Splatnost až 20 let
- ★ **Ocenění nemovitosti zdarma**
- ★ Půjčka bez prověření registru dlužníků
- ★ Půjčka bez dokladu o příjmu
- ★ Ručení zástavou nemovitosti
- ★ Žádné poplatky předem
- ★ Předběžné schválení půjčky během několika minut
- ★ Poradce vysvětlí a projde s Vámi celou smlouvu
- ★ Ukážeme Vám všechny poplatky
- ★ Možnost EXPRES peníze na účet do 5ti dní po zapsání zástavy na LV

Naše půjčky na cokoliv jsou připravené opravdu pro každého, kdo je schopný za svůj úvěr odpovídajícím způsobem ručit. Půjčku na cokoliv můžete použít například i na [konsolidaci úvěrů](#). Snažíme se vyjit vstříc co největšímu počtu zájemců, proto **nenahlížíme do registru dlužníků**. (Přečtěte si další podrobnosti na stránce: [půjčky bez registru ihned](#).)

Rovněž **potvrzení příjmu** po vás, na rozdíl od všech bank a většiny nebankovních společností, které poskytují půjčky, **nebudeme chtít**. (Podobné podmínky platí i pro náš [podnikatelský úvěr](#).) Nechceme zbytečně marnit váš drahocenný čas, a proto se snažíme omezit veškeré „papírování“ na minimum. (Přečtěte si podrobnější informace o tom, proč poskytujeme [půjčky bez potvrzení příjmu](#).)



ACEMA Credit Czech, a.s., Čimická 780/61, 181 00 Praha 8 - Čimice, info@mojepujcka.cz
Spol. zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 6408
Číslo bankovního účtu: 27-4606790287/0100, Telefon: +420 234 635 555, Fax: +420 234 635 550, iČ: 26158761, DIČ: CZ226158761



REKLAMNÍ NABÍDKA

1. Údaje o věřiteli spotřebitelského úvěru

Komerční banka, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, IČ: 45317054, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1360, tel: 800 111 055 (dále jen „Banka“)

2. Popis základních vlastností spotřebitelského úvěru

Druh spotřebitelského úvěru	Spotřebitelský úvěr - Osobní úvěr
Celková výše spotřebitelského úvěru	140 000 Kč
Doba trvání smlouvy o spotřebitelském úvěru	Doba trvání smlouvy o spotřebitelském úvěru je 72 měsíců od data podpisu smlouvy.

3. Náklady spotřebitelského úvěru

Úroková sazba	Úroková sazba je stanovena ve výši 11,6 % p.a.
Roční procentní sazba nákladů (RPSN) <i>Jedná se o celkové náklady úvěru vyjádřené jako roční procento celkové výše úvěru. Účelem RPSN je pomoci klientovi porovnat různé nabídky.</i>	RPSN je stanovena ve výši 14,1 % <i>Pozn.: Výše uvedené RPSN jsou vypočteny na základě vzorového příkladu. Vstupní podmínky pro výpočet vzorových příkladů jsou uvedeny na konci tohoto dokumentu. Vzorový příklad tvoří přílohu tohoto dokumentu.</i>
Celková částka, kterou budete muset zaplatit <i>To znamená výše vypůjčené jistiny plus úroky a případné náklady související s úvěrem klienta.</i>	203 307 Kč

4. Související náklady

Vyžaduje se vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání	Pro sjednání spotřebitelského úvěru je vyžadováno vedení běžného účtu v KB.
Veškeré další náklady vyplývající ze smlouvy o spotřebitelském úvěru	Cena a poplatky za výše uvedené Bankovní služby se zaokrouhlují na celé koruny (Kč) podle obecných pravidel a řídí se platným Sazebníkem KB a Oznámením KB o úrokových sazbách.
Zpracování a vyhodnocení žádosti o úvěr	1 120 Kč
Spravování úvěru	80 Kč
Vedení běžného účtu (poplatek za měsíc)	Poplatek dle platného Sazebníku KB k běžnému účtu aktuálně používanému klientem
Změna ve smlouvě vymezených podmínek úvěru z podnětu klienta	2000 Kč
Změna v příslibu vymezených podmínek úvěru	500 Kč
Služba zaslání výpisů z úvěrového účtu v papírové formě	20 Kč
Služba zaslání výpisů z úvěrového účtu v elektronické formě	0 Kč
Vystavení potvrzení o výši zaplacených úroků z úvěru na základě požadavku účastníka smlouvy (netýká se automaticky zasílaných potvrzení)	200,- + 20% DPH
Předčasné splacení úvěru	Zdarma



REKLAMNÍ NABÍDKA

1. Údaje o věřiteli spotřebitelského úvěru

Komerční banka, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, IČ: 45317054, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1360, tel: 800 111 055 (dále jen „Banka“)

2. Popis základních vlastností spotřebitelského úvěru

Druh spotřebitelského úvěru	Spotřebitelský úvěr – Premium půjčka
Celková výše spotřebitelského úvěru	538 155 Kč
Doba trvání smlouvy o spotřebitelském úvěru	Doba trvání smlouvy o spotřebitelském úvěru je 72 měsíců od data podpisu smlouvy.

3. Náklady spotřebitelského úvěru

Úroková sazba	Úroková sazba je stanovena ve výši 8,9 % p.a..
Roční procentní sazba nákladů (RPSN) <i>Jedná se o celkové náklady úvěru vyjádřené jako roční procento celkové výše úvěru. Účelem RPSN je pomoci klientovi porovnat různé nabídky.</i>	RPSN je stanovena ve výši 10,0 % <i>Pozn.: Výše uvedené RPSN jsou vypočteny na základě vzorového příkladu. Vstupní podmínky pro výpočet vzorových příkladů jsou uvedeny na konci tohoto dokumentu. Vzorový příklad tvoří přílohu tohoto dokumentu.</i>
Celková částka, kterou budete muset zaplatit <i>To znamená výše vypůjčené jistiny plus úroky a případné náklady související s úvěrem klienta..</i>	708 364 Kč

4. Související náklady

Vyžaduje se vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání	Pro sjednání spotřebitelského úvěru je vyžadováno vedení běžného účtu v KB.
Veškeré další náklady vyplývající ze smlouvy o spotřebitelském úvěru	Cena a poplatky za výše uvedené Bankovní služby se zaokrouhlují na celé koruny (Kč) podle obecných pravidel a řídí se platným Sazebníkem KB a Oznámením KB o úrokových sazbách.
Zpracování a vyhodnocení žádosti o úvěr	2 900 Kč
Spravování úvěru	80 Kč
Vedení běžného účtu (poplatek za měsíc)	Poplatek dle platného Sazebníku KB k běžnému účtu aktuálně používanému klientem
Změna ve smlouvě vymezených podmínek úvěru z podnětu klienta	2000 Kč
Změna v příslibu vymezených podmínek úvěru	500 Kč
Služba zaslání výpisů z úvěrového účtu v papírové formě	20 Kč
Služba zaslání výpisů z úvěrového účtu v elektronické formě	0 Kč
Vystavení potvrzení o výši zaplacených úroků z úvěru na základě požadavku účastníka smlouvy (netýká se automaticky zasláných potvrzení)	200,- + 20% DPH
Předčasné splacení úvěru	Zdarma

Příloha č. 4

Jste zde: [Úvodní stránka](#) > [ČSOB](#) > [Úrokové sazby](#) > [Reprezentativní příklady](#)

Reprezentativní příklady

Kreditní karta

Celková výše úvěru	20 000 Kč
Doba trvání	12 měsíců
Úroková sazba	19,90 % p.a.
RPSN	25,19 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek*	1 850 Kč
Celková částka splatná klientem	22 449 Kč
Poplatky spojené s úvěrem	Roční poplatek za správu úvěru 250 Kč (neembosovaná kreditní karta).

Jedná se o reprezentativní příklad, pro který platí, že klient již je majitelem běžného účtu v některé bance, smlouva je uzavřena 25. den v měsíci, ve stejný den klient vyčerpá úvěr v plné výši a splatí ho ve 12 stejných měsíčních splátkách. První splátku uhradí 25. den následujícího měsíce a splácení úvěru probíhá vždy k 25. dni v měsíci.

* Skutečná výše vaší měsíční splátky se bude odvíjet od částky, kterou v jednotlivých měsících skutečně vyčerpáte.

Kreditní karta pro studenty

Celková výše úvěru	20 000 Kč
Doba trvání	12 měsíců
Úroková sazba	19,90 % p.a.
RPSN	22,35 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek*	1 856 Kč
Celková částka splatná klientem	22 272 Kč
Poplatky spojené s úvěrem	Poplatek za správu úvěru 0 Kč

Jedná se o reprezentativní příklad, pro který platí, že klient již je majitelem studentského konta v ČSOB, smlouva je uzavřena 25. den v měsíci, ve stejný den klient vyčerpá úvěr v plné výši a splatí jej ve 12 stejných měsíčních splátkách. První splátku uhradí 25. den následujícího měsíce a splácení úvěru probíhá vždy k 25. dni v měsíci.

* Skutečná výše vaší měsíční splátky se bude odvíjet od částky, kterou v jednotlivých měsících skutečně vyčerpáte.

Povolené přečerpání běžného účtu

Celková výše úvěru	20 000 Kč
Doba trvání	3 měsíce
Úroková sazba	18,9 % p.a.
RPSN	24,04 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek	není stanovena
Celková částka splatná klientem	21 116 Kč

Poplatky spojené s úvěrem	Cena konta 50 Kč za měsíc
---------------------------	---------------------------

Jedná se o reprezentativní příklad, pro který platí, že smlouva je uzavřena 1. den v měsíci. Ve stejný den je úvěr celý vyčerpán jednorázově a je celý splacen po uplynutí 3 měsíců.

Povolené přecherpání ČSOB Studentského konta Plus

Celková výše úvěru	20 000 Kč
Doba trvání	3 měsíce
Úroková sazba	17,9 % p.a.
RPSN	19,43 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek	není stanovena
Celková částka splatná klientem	20 905 Kč
Poplatky spojené s úvěrem	0 Kč

Jedná se o reprezentativní příklad, pro který platí, že smlouva je uzavřena 1. den v měsíci. Ve stejný den je úvěr celý vyčerpán jednorázově a je celý splacen po uplynutí 3 měsíců.

Půjčka na cokoliv

Celková výše úvěru	100 000 Kč
Doba trvání	48 měsíců
Úroková sazba	12,9 % p.a.
RPSN	16,91 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek	2 678 Kč
Celková částka splatná klientem	135 051 Kč
Poplatky spojené s úvěrem	1 % z výše úvěru jednorázový poplatek za zpracování úvěru, správa úvěru 59 Kč za měsíc, inkaso splátky 6 Kč za měsíc, cena konta 50 Kč za měsíc.

Výše splátky platí za předpokladu čerpání úvěru 15. den v měsíci s první splátkou 15. den měsíce následujícího.

Konsolidace

Celková výše úvěru	200 000 Kč
Doba trvání	72 měsíců
Úroková sazba	11,9 % p.a.
RPSN	14,24 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek	3 900 Kč
Celková částka splatná klientem	291 080 Kč
Poplatky spojené s úvěrem	Jednorázový poplatek 1 % z výše úvěru za zpracování, správa úvěru měsíčně 59 Kč, inkaso splátky měsíčně 6 Kč, cena konta měsíčně 50 Kč.

Výše splátky platí za předpokladu čerpání úvěru 15. den v měsíci s první splátkou 16. den měsíce následujícího.

Půjčka na lepší bydlení

Celková výše úvěru	200 000 Kč
Doba trvání	60 měsíců
Úroková sazba	8,9 % p.a.
RPSN	11,02 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek	4 142 Kč
Celková částka splatná klientem	257 418 Kč
Poplatky spojené s úvěrem	1 % z výše úvěru jednorázový poplatek za zpracování úvěru, správa úvěru 59 Kč za měsíc, inkaso splátky 6 Kč za měsíc, cena konta 50 Kč za měsíc.
Výše splátky platí za předpokladu čerpání úvěru 15. den v měsíci s první splátkou 15. den měsíce následujícího.	

Americká hypotéka

Celková výše úvěru	1 000 000 Kč
Doba trvání	15 let
Úroková sazba	7,64 % p.a.
RPSN	8,79 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek*	9 350 Kč
Celková částka splatná klientem	1 768 009 Kč
Poplatky spojené s úvěrem	Jednorázový poplatek za zpracování úvěru 4 000 Kč a jednorázový poplatek za zpracování odhadu ceny nemovitosti 5 000 Kč, jednorázový poplatek za návrh na vklad zástavní smlouvy 1 000 Kč (kolek), měsíční poplatek za správu úvěru 150 Kč, měsíční poplatek za vedení běžného účtu 50 Kč, měsíční poplatek za pohyby na účtu 6 Kč, měsíční poplatek za výpis z účtu 20 Kč, měsíční rezerva na poplatky 4 Kč a měsíční poplatek za pojištění nemovitosti 149 Kč.
* Bude-li celková výše úvěru vyčerpána okamžitě a v plné výši 15. den ode dne uzavření smlouvy (nejbližší možný den čerpání podle smlouvy), budou veškeré pravidelné měsíční splátky umořovat jistinu. Výjimkou může být 1. splátka, pokud se neshoduje den čerpání úvěru kalendářně měsíčně se dnem pravidelných měsíčních splátek.	

Předhypoteční úvěr

Celková výše úvěru	700 000 Kč
Doba trvání	1 rok
Úroková sazba	8,49 % p.a.
RPSN	9,64 %
Výše jednotlivých měsíčních splátek*	4 953 Kč
Celková částka splatná klientem	762 438 Kč
Poplatky spojené s úvěrem	Jednorázový poplatek za zpracování úvěru 2 000 Kč, měsíční poplatek za správu úvěru 150 Kč, měsíční poplatek za vedení běžného účtu 50 Kč, měsíční poplatek za pohyby na účtu 6 Kč, měsíční poplatek za výpis z účtu 20 Kč a měsíční rezerva na poplatky 4 Kč.
* Bude-li celková výše úvěru vyčerpána okamžitě a v plné výši 15. den ode dne uzavření smlouvy (nejbližší možný den čerpání podle smlouvy), budou spláceny pravidelné měsíční splátky úroku s výjimkou poslední	