



Katedra anglického jazyka a literatury

Posudek oponentky diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Bc. Andrea Černíková

Studijní obor Učitelství pro střední školy – dějepis, učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk

Název práce (česky/anglicky) Rozvoj kritického myšlení ve výuce anglického jazyka / The Development of Critical Thinking in English Language Teaching

Vedoucí práce Mgr. Jan Suk, Ph.D.

Oponent práce PhDr. Věra Tauchmanová, M. A., Ph.D.

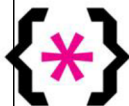
Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	C
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	C
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	D
Interpretace dat a splnění cílů práce	D
Formální stránka	
Logická struktura práce	B
Úroveň jazykového zpracování	D
Dodržení bibliografických norem	E

Komentáře k hodnocení

Předkládaná diplomová práce je logicky řazena (i když otázkou je dělení na samostatné podkapitoly 2.3., 2.4. a 2.5), v textu mi ale chybí vyjádření logické provázanosti jednotlivých kapitol, postrádám analýzu a argumentaci a hlubší propojení teoretické a praktické části.

V praktické části předkládané práce autorka prezentuje materiály, které používala s cílem rozvíjet kritické myšlení svých žáků (cvičení jsou uvedena v samotném textu práce a pak ještě jednou v přílohách). Lze diskutovat o tom, zda všechna cvičení vyžadují kritické myšlení, především mi ale chybí skutečné vyhodnocení toho, jak úspěšně se kritické myšlení žáků rozvíjelo. Na otázky uvedené na straně 48 autorka vlastně vůbec neodpověděla. Presentovaný závěr práce je spíše jen shrnutím obsahu předkládaného textu.

Práce by zasloužila pečlivější jazykové zpracování. Některé chyby jsou způsobeny nedostatečnou kontrolou finální verze (překlepy, chybějící písmena i nedokončené věty, slova navíc nebo chybějící slova,...), v některých částech práce jsou zkombinovány lexikální a stylistické nedokonalosti, díky kterým je téměř obtížné



porozumět textu, objevují se chyby v použití členů, slovesných tvarů a časů (především chybné používání předpřítomného času) a ve shodě v čísle.

Autorka používá v textu práce zkratky, které nejsou nikde vysvětleny.

Poněkud problematické je dodržení bibliografických norem. Často je použit pouze číselný odkaz na dílo, ale není vůbec jasné, jaká část textu je citací / parafrází. Do abecedně řazeného seznamu autorů uvedeného v části Bibliography jsou (podle abecedy) zařazeny i názvy dokumentů, ze kterých bylo čerpáno. V práci naprosto chybí odkazy na učebnice, ze kterých byla převzata / upravena prezentovaná cvičení.

Otázky k obhajobě

- 1) Co znamená věta: „Drawing from Kloster and other definitions, this thesis chose following objectives as its main guiding elements.“ (str. 22)? Na tuto otázku odpovězte v souvislosti s následným textem uvedeným na stranách 22 – 23.
- 2) Jak souvisí motivace žáků s rozvojem kritického myšlení?
- 3) Proč používáte v českých větách anglické termíny? (např. Materiál 2: „Na jaké místo ve větě patří pronouns?“ „Našel jsem tyto pronouns.“)
- 4) Odpovězte na otázky, které uvádíte na straně 48.