

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Dominika Mrázková				
Název práce	Vliv získaného zrakového postižení na způsob trávení volného času				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet): 59					
Tab.	3	Obr.	0	Přílohy	1
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi stále málo publikačně i výzkumně zpracované, poskytuje tedy prostor pro další teoretické zpracování i výzkum. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka převážně využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala nezjednodušujícím způsobem. Práce přináší konkrétní přínosy pro speciálně pedagogickou teorii i praxi.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl BP a zejm. její PČ je srozumitelně definován, adekvátně realizován a lze jej považovat za splněný. V praktické části je správně využito kvalitativního výzkumného designu. Autorka zpracovala téma kvalitě, všímá si několika různých proměnných, které vhodně popisuje a srovnává.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni, celkově odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářských prací. Text práce převážně užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově správně.

Dále uvedené výhrady uvádím jako vodítko pro případné zpracovávání dalších textů.

Odborná literatura: V práci citelně chybí zásadní odborný zdroj, a to Jesenský a kol. Prolegomena rehabilitačních výcviků dospělých osob se ZP. Autorka mohla mnohá data o psychologii, kvalitě života nebo rehabilitaci získávat z novějšího odborného zdroje. KŽ autorka zpracovává i v TČ práce, šlo by tedy o logickou návaznost.

Obsah: V kap. 1.5 by zásadním tématem nemělo být téma rehabilitace – to je předmětem kap. Jiné. Dílo tím ztrácí přehlednost a linearitu.

Některé kapitoly (jako např. 2.4) bylo vhodné zpracovat s více konkrétně, takto působí povrchně / postihuje jen část problematiky, jiné, stejně důležité obsahy nejsou zmíněny.

V kap. 2.6 bylo třeba programy rehabilitace pojmut šířeji, pro volný čas jsou důležité např. i programy práce na PC (např. četba, účast na soc. sítích). V kap. citelně chybí závěr.

Praktickou část považuji za kvalitní, je patrná přemýšlivost a péle autorky. Tabulky napomáhají přehlednosti výsledků. Přesto bylo vhodné jít ještě dále. Za důležité považuji se ve výzk. šetření ptát účastníků na jejich celkovou spokojenost s kvalitou jejich života – zda jej považují obecně za kvalitní nebo pouze některé součásti vč. Volného času. Tak bychom totiž získali významné hledisko celkového nastavení jedince.

Ve zhodnocení PČ se neztotožňuji s některými výpověďmi autorky – např. že „se volný čas v mnoha oblastech neodlišuje“ od majoritní společnosti. V ojedinělých případech je to pravda, ale i v tomto malém vzorku můžeme pozorovat, že aktivity Tyflocentra jsou 3. nejvyhledávanější aktivitou a též platí výpověď, že řada aktivit ztrácí pro nevidomého význam. Výsledek bychom měli interpretovat velmi opatrně a v žádném případě nezobecňovat.

Za velmi vhodné u takto postavené BP považuji komparaci získaných výsledků s daty jiných autorů – např. jiných BP, DP nebo disertačních prací. Práce by tímto krokem získala významný rozměr.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni, v práci se pouze výjimečně vyskytují chyby (např. interpunkce na s. 19, 38). Z hlediska stylistického ve více kapitolách chybí závěry, zhodnocení nebo provázání z tématem práce. Kapitola by neměla končit odrážkami, pokud se jedná o hlavní kapitolu, neměla by končit informacemi týkajícími se podkapitoly.

Práci bylo možné doplnit dalšími přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se k možnosti využití dat BP ve speciálněpedagogické teorii a praxi. Komu by mohla data prospět? Vyjádřete se k možnosti komparace Vámi získaných výsledků s daty z dalších zdrojů (příp. i zahraničních).

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení C.

20. 4. 2018 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení