

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Bc. Iva Procházková**

Název práce: **Ohrožené dítě v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc**

Oponent: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení teoretické části práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení metodické části práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení formální stránky práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

**Celkové zhodnocení práce:**

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Diplomová práce zpracovává téma „Ohrožené dítě v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc“.

Cílem výzkumné části textu je „zjistit, jaké jsou dopady novely zákona o sociálně právní ochraně dětí č. 401/2012 Sb. na zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc v praxi.“ (str. 10) Vzhledem k poměrně nedávno realizovaným změnám v této oblasti se jedná o téma aktuální a zároveň o téma, které rozpoutalo velkou veřejnou diskusi.

V teoretické části práce se autorka zabývá tématy souvisejícími se zaměřením hlavního a dílčích cílů výzkumného šetření. Těsnější funkční provázanost teoretické a praktické části textu zde však spíše chybí. Ve vztahu k cílům výzkumného šetření má význam hlavně kapitola 3. týkající se různých aspektů fungování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

V praktické části práce autorka definuje hlavní a dílčí cíle výzkumného šetření, popisuje zvolenou výzkumnou strategii a techniku, výběr souboru respondentů a následně interpretuje získaná data.

Zvolená výzkumná strategie a technika je vzhledem k nastavení cíle výzkumného šetření vybrána vhodně. Slabší stránkou praktické části textu je to, že autorka neprovedla standardní a jasnou transformaci třech dílčích cílů do otázek v rozhovoru – například prostřednictvím transformační tabulky, která by jistě více osvětlila logiku jejího uvažování v rámci daného tématu. Mohla by také napomoci lepší orientaci čtenáře textu v interpretacích vztahujících se k jednotlivým dílčím cílům. V rámci Přílohy 1 na konci textu autorka sice uvádí „Otázky pro rozhovor“, neuvádí je však v návaznosti na jednotlivé dílčí cíle, ani tuto případnou návaznost nijak nekomentuje.

Diplomová práce je zpracována standardním způsobem a naplňuje všechny základní požadavky kladené na tento typ prací. Jako dílčí nedostatek vnímám zejména nižší úroveň rozpracovanosti v oblasti transformace dílčích cílů výzkumného šetření do otázek v rozhovoru, což se následně částečně negativně zrcadlí také v kvalitě prováděných interpretací. Z těchto důvodů a na základě dalších uvedených dílčích připomínek navrhuji uvedené hodnocení.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Domnívá se autorka, že průměrná délka rozhovoru s respondenty – 30 minut (nejkratší rozhovor 10 minut, nejdelší rozhovor 50 minut (viz str. 60) umožnila získat všechny relevantní informace? Co mělo vliv na délku prováděných rozhovorů?