



Zdravotně
sociální fakulta
Faculty of Health
and Social Sciences

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Způsob plnění krizových opatření dle krizového zákona vybranými územními samosprávnými celky

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Studijní program:

OCHRANA OBYVATELSTVA

Autor: Bc. Kamila Švejdarová

Vedoucí práce: Ing. Aleš Kudlák, Ph.D.

České Budějovice 2021

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci s názvem „*Způsob plnění krizových opatření dle krizového zákona vybranými územními samosprávnými celky*“ jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 10.08. 2021

.....

Bc. Kamila Švejdarová

Poděkování

V těchto pár nadcházejících řádcích bych ráda od srdce poděkovala několika významným lidem, jejichž podpora a cenné rady umožnily dokončení této diplomové práce. V návaznosti na to bych tedy v první řadě ráda poděkovala mému vedoucímu diplomové práce panu Ing. Aleši Kudlákově, Ph.D. Jeho cenné rady a poskytnuté materiály mi byly velice přínosné při zpracování práce. Dále bych také ráda poděkovala všem osloveným odborníkům z oblasti krizového řízení, kteří poskytli rozhovor a umožnili tím zpracování této práce. Současně bych také chtěla velice poděkovat mé rodině za podporu po celou dobu studia, které si velice vážím.

Způsob plnění krizových opatření dle krizového zákona vybranými územními samosprávnými celky

Abstrakt

Krizový management a plnění krizových opatření je aktuálním tématem nejenom v České republice, ale i ve světě. V této diplomové práci bylo zkoumáno plnění mimořádných opatření a krizových opatření, prioritně dle krizového zákona, vybranými územními samosprávnými celky. Prvořadě se zabývalo plněním krizových a mimořádných opatření vyhlášených v souvislosti s bezpečnostním problémem České republiky, který se týká epidemie způsobené onemocněním Covid-19.

Teoretická část pojednávala o krizovém řízení a informacích spojených s tématem diplomové práce. Cílem diplomové práce byla komparace způsobu plnění krizových opatření ve vybraných územních samosprávných celcích, při epidemii Covid-19 v roce 2020 na území České republiky, a to dle platných právních předpisů, prioritně krizového zákona. Přičemž byla nalezena odpověď na výzkumnou otázku: *„Plní vybrané územní samosprávné celky krizová opatření vyhlášená vládou, mimořádná opatření vydaná Ministerstvem zdravotnictví a uskutečňují je v souladu s platnými právními předpisy?“*. Ke splnění cíle byly základem komparace řízené polostrukturované rozhovory s odborníky na úseku krizového řízení vybraných obcí s rozšířenou působností v Ústeckém a Libereckém kraji. Po komparaci odpovědí respondentů byla provedena také SWOT analýza celé situace, z které nám vyplynula možnost využití nejatraktivnější strategie ze všech 4 možných strategií SWOT analýzy. Tato ofenzivní strategie využívá příležitostí za pomoci silných stránek. V diskuzi je propojení komparace odpovědí respondentů a SWOT analýzy výsledkem plnění krizových a mimořádných opatření vybranými územními samosprávnými celky. Tato práce může sloužit jako výukový materiál na školách zabývajících se krizovým řízením či jako předloha způsobu plnění opatření v průběhu nečekané a nové krizové situace.

Klíčová slova

Krizová opatření; krizový zákon; pandemie; SARS-CoV-2; územní samosprávné celky

Method of execution crisis provisions according to the crisis law in selected regional self-governing units

Abstract

Crisis management and implementation of crisis measures is an actual topic not only in the Czech Republic but also abroad in the world. This thesis examined the implementation of emergency measures and crisis measures, as a priority under the emergency law, by selected regional self-governing units. It primarily addressed the implementation of crisis and emergency measures announced in connection with the Czech Republic's safety problem, which concerns the epidemic caused by Covid 19.

The theoretical section dealt with crisis management and information related to the topic of thesis. The aim of the thesis was to compare the way in which crisis measures were implemented in selected regional self-governing units, in the Covid 19 epidemic in 2020 in the territory of the Czech Republic according to the applicable legislation, priority crisis law. The answer to the research question was found: *„Do the selected regional self-governing units implement emergency measures announced by the government, emergency measures issued by the Ministry of Health and implemented them in accordance with the applicable legislation?“*. In order to meet the objective, the basis of the comparison was managed semi-structured interviews with experts in the crisis management section of selected municipalities with extended coverage in the Liberecký and Ústecký regions. After comparing the responses of the respondents, a SWOT analysis of the whole situation was also carried out, which gave us the possibility of using the most attractive strategy of all 4 possible SWOT analysis strategies. The offensive strategy uses opportunities through strenghts. In the discussion, the interconnection of respondents responses and SWOT analysis from the implementation of crisis and emergency measures by selected regional self-governing units. This thesis can serve as teaching material in schools dealing with crisis management or as a model for how measures are implemented during unexpected and new crisis.

Key Words

Crisis measures; Crisis Law; Pandemic; SARS-CoV-2; Regional self-governing units

Obsah

Úvod	8
1 Teoretická část.....	10
1.1 Krizové řízení.....	10
1.1.1 Krize	11
1.1.2 Krizový zákon.....	11
1.1.3 Krizová situace a mimořádná událost	12
1.1.4 Krizové stavy	12
1.1.5 Krizová opatření.....	14
1.1.6 Mimořádná opatření při epidemii onemocnění Covid-19	19
1.2 Orgány krizového řízení	20
1.2.1 Vláda	21
1.2.2 Ministerstva a jiné ústřední správní úřady.....	22
1.2.3 Česká národní banka	24
1.2.4 Orgány kraje a další orgány s působností na území kraje	25
1.2.5 Orgány obce s rozšířenou působností.....	27
1.2.6 Orgány obce.....	28
1.3 Krizové plánování	29
1.4 Územní samosprávné celky	30
1.5 Covid-19	30
1.5.1 SARS-CoV-2	31
1.5.2 Pandemie ve světě.....	32
1.5.3 Epidemie v České republice	32
1.5.4 Legislativa	32
1.6 Orgány ochrany veřejného zdraví.....	34
2 Výzkumná část	35
2.1 Cíl práce a výzkumná otázka	35

2.2	Operacionalizace pojmů	35
2.3	Metodika výzkumu.....	36
2.4	Analýzy výzkumných dat	37
2.5	Analýza výzkumných cílů a předpokladů	66
2.5.1	SWOT analýza.....	67
3	Diskuze	75
4	Závěr	82
5	Seznam zdrojů.....	84
6	Seznam použitých tabulek, schémat, obrázků a grafů.....	95
7	Seznam použitých zkratk	97

Úvod

Existují opatření, která mohou být využita v případě vyhlášení jednoho ze 4 krizových stavů. Diplomová práce je zaměřena zejména na krizová a mimořádná opatření, která byla vyhlášena v souvislosti s pandemií Covid-19. Toto onemocnění je vysoce virulentní nákaza, jejíž výskyt v Číně a následné šíření způsobilo celosvětovou pandemii.

Krizová opatření a jejich plnění jsou nezbytná pro řešení krizové situace. V životě nastanou situace, které můžeme očekávat, ale nelze předvídat, kdy se stanou skutečností. Jednou takovou situací je momentálně celosvětově probíhající pandemie Covid-19, která je inspirací ke zpracování této diplomové práce, ta je zaměřena na téma plnění mimořádných opatření a krizových opatření, s akcentem na krizový zákon, ve vybraných územních samosprávných celcích v průběhu epidemie Covid-19 v březnu až květnu roku 2020 v České republice. Právě v této situaci bylo uplatňováno krizové řízení, které je nezbytnou součástí správně fungujícího státu, jehož základní povinností je zajistit bezpečnost svou, ale i občanů.

Pro zpracování tohoto tématu bylo rozhodnuto hned ze dvou důvodů. První důvod je takový, že aktuální situace je velmi blízká z profesního hlediska diplomantky. Nyní pracující jako zdravotnický záchranář na jednotce intenzivní péče zaměřené na pacienty s těžším průběhem onemocnění Covid-19. Uvědomuje si, jak je důležité dodržovat nařízená krizová opatření a používat osobní ochranné prostředky, jež mají eliminovat či eradikovat šíření onemocnění. Druhým důvodem je samotné téma, které je svým obsahem nové, zajímavé a aktuální. I přestože infekční agens jsou běžnou součástí našeho života, jsou některé nákazy pro lidstvo nevyzpytatelné a zanechávají i trvalé následky. Řádným příkladem je aktuálně celosvětově rozšířený nový typ viru, SARS-CoV-2, o kterém lidé po vypuknutí pandemie neměli dostatek relevantních informací.

Diplomová práce bude rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Teoretická část se bude zabývat obecně krizovým řízením a fakty týkající se pandemie Covid-19. Výzkum bude zaměřen na první nouzový stav v České republice, který byl vyhlášen v souvislosti s touto epidemií v březnu až květnu roku 2020. Cílem předkládané práce je komparace způsobu plnění krizových opatření ve vybraných územních samosprávných celcích. Zpracováním této práce získáme data o plnění krizových opatření v 6 obcích s rozšířenou působností v Ústeckém a Libereckém kraji, které následně porovnáme a zhodnotíme. Následně bude zhotovena také SWOT analýza. Diplomovou práci bude pak možné využít

ve výuce, ale i v praxi, jako příklad plnění krizových a mimořádných opatření územními samosprávnými celky v průběhu epidemie v České republice, způsobené novým typem koronaviru.

1 Teoretická část

Teoretická část diplomové práce bude obecně zaměřena na krizové řízení a informace spojené s touto problematikou. Dále také na územní samosprávné celky. V neposlední řadě také nebudou opomenuty informace spojené s pandemií Covid-19, legislativní rámec a orgány ochrany veřejného zdraví.

1.1 Krizové řízení

Pojem řízení neboli management disponuje v literatuře nespočtem definic. Vzhledem k tématu této diplomové práce se zaměříme na pojem krizový management (dále jen KM) definovaný prioritně dle krizového zákona. Krizový zákon č. 240/2000 Sb. tedy udává, že krizové řízení (dále jen KŘ) neboli management je „*souhrn řídicích činností orgánů krizového řízení zaměřených na analýzu a vyhodnocení bezpečnostních rizik a plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s přípravou na krizové situace a jejich řešením, nebo ochranou kritické infrastruktury.*“ V čele KM musí stát tedy krizový manažer, který je v této oblasti vzdělaný a schopný zvládnout přípravu na krizovou situaci (dále jen KSI) a následně pak i její řešení. V KŘ tuto funkci zastávají orgány krizového řízení, jejichž cílem je analýza a vyhodnocení bezpečnostních rizik. Dále také plánování, organizování, realizace či kontrola činností spojených s přípravou a řešením KSI nebo také ochranou kritické infrastruktury (dále jen KI) (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Samotný KM je specifická forma obecného managementu a patří mezi tak zvaný (dále jen tzv.) prediktivní projektový management, který se zaměřuje především na aktivní předcházení problémů, řízení rizik a zvládání krizí. Výhodou je vysoká vnitřní efektivnost řízení, a tedy i následná produktivita realizačních týmů. KM můžeme připsat 5 základních funkcí. V případě řízení rizik je tomu prevence vyvrcholení hrozeb do KSI a korekce, která zajišťuje přijímání právních norem pro minimalizaci zdrojů KSI. V případě řízení krizí jsou to protikrizové intervence, dále redukce, jež má za cíl realizovat krizová opatření, a obnova, která má za cíl likvidaci následků (Antušák a Vilášek, 2016).

Z legislativního hlediska zabývajícího se KŘ patří na nejvyšší úroveň 3 ústavní zákony. Prvním je zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. Druhým je zákon č. 347/1997 Sb., Ústavní zákon o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. Třetím je

Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky č. 110/1998 Sb. Tyto ústavní zákony se týkají především nastavení bezpečnostního systému České republiky (dále jen ČR) z hlediska celkového fungování a směřování státu. Dále do problematiky krizového řízení lze zařadit také zákon o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů č. 239/2000 Sb., který vymezuje problém mimořádných událostí, krizových situací a ochrany obyvatelstva. Hlavním zákonem je též Krizový zákon č. 240/2000 Sb., a v souvislosti s ním také Nařízení vlády k provedení krizového zákona č. 462/2000 Sb. V neposlední řadě do tohoto legislativního rámce nesmíme opomenout zařadit také zákon o hospodářských opatřeních pro krizové stavy č. 241/2000 Sb.

1.1.1 Krize

Krize je stav nebo období, kdy jednotlivé hrozby překročily hranici přípustné eskalace. V ohrožení je život a zdraví, ale i majetek. Běžně dostupné síly, prostředky a zdroje nepostačují ke zvládnutí KSI. Uplatňuje se krizová legislativa a zapojuje se systém hospodářských opatření pro krizové stavy (dále jen HOPKS). V návaznosti na to se vyhláší a přijímají regulační opatření. Jelikož krize byly, jsou a budou, je krizový management kontinuální a stále probíhající proces (Antušák a Vilášek, 2016).

Krize se vyvíjí v časově ohraničených etapách, jimiž jsou elevace, eskalace, kulminace a konsolidace. Elevace je počáteční fáze krize, kdy dochází ke vzniku nestability prostředí vlivem či vznikem mimořádné události. Pokračuje fáze eskalace, kdy se situace zhoršuje. Třetí fáze je kulminace, při které krize dosahuje svého kritického bodu. To znamená, že krize dosáhla svého vrcholu, intenzita ohrožení se zpomaluje či úplně zastavuje, průběh je stále špatný, ale situace není ani lepší, ani horší. K poslední fázi, tedy konsolidaci, dochází po úplném zastavení působení ohrožení. Dochází k aktivaci činností vedoucích k postupnému návratu do běžného života, např. odstraňování škod (Hendrych, 2008).

1.1.2 Krizový zákon

Platným právním předpisem v krizovém řízení je právě výše zmíněný Krizový zákon č. 240/2000 Sb., který obsahuje vymezení pojmů týkajících se krizového řízení, stanovuje působnost a kompetence státních orgánů a příslušných orgánů územních samosprávných celků. Dále vymezuje práva a povinnosti fyzických osob (dále jen FO) a také právnických osob (dále jen PO) při ochraně KI a při přípravě či řešení KSI, které nesouvisejí přímo s obranou České republiky před externími útoky. Stanovuje také odpovědnost za porušení

těchto povinností. Dále také vytváří příslušné právní pokyny Evropské unie (dále jen EU) a upravuje dozor nad EKI a její určování (Zákon č. 240/2000 Sb.).

1.1.3 Krizová situace a mimořádná událost

Krizová situace dle krizového zákona č. 240/2000 Sb., je „*mimořádná událost podle zákona o integrovaném záchranném systému, narušení kritické infrastruktury nebo jiné nebezpečí, při nichž je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu.*“

Zákon o integrovaném záchranném systému č. 239/2000 Sb., definuje mimořádnou událost jako „*škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací.*“ Mimořádné události dělíme na antropogenní a naturogenní. Antropogenní mimořádné události jsou způsobené činností člověka, a to ať už úmyslně, či neúmyslně. Naopak naturogenní mimořádné události jsou způsobené živou, neživou přírodou či kosmickými vlivy (Šín et al., 2017).

V případě KSI může být vyhlášen jeden ze čtyř krizových stavů, a to v závislosti na tom, zda tato situace souvisí, či nesouvisí s obranou státu. Podrobnější popis je znázorněn v níže uvedené tabulce č. 1.

Tabulka 1 - Typ vyhlášeného krizového stavu dle krizové situace

<i>Krizová situace</i>		<i>Typ vyhlášeného KS</i>
Nesouvisející s obranou státu	Nesouvisející s vnitřní bezpečností a veřejným pořádkem státu	- Stav nebezpečí (pro kraje nebo jeho část) - Nouzový stav
	Související s vnitřní bezpečností a veřejným pořádkem státu	- Nouzový stav - Stav ohrožení státu
Související s obranou státu		- Stav ohrožení státu - Válečný stav

(Zdroj: Kolečák, 2021)

1.1.4 Krizové stavy

V krizovém řízení zákony udávají 4 krizové stavy (dále jen KS), které mohou příslušné orgány v případě potřeby vyhlásit. V době míru se jedná o tyto stavy: stav nebezpečí,

nouzový stav a stav ohrožení státu. V době válečných nepokojů může být vyhlášen válečný stav (Hlaváčková et. al., 2007).

Stav nebezpečí státu může vyhlásit primátor hlavního města Prahy nebo hejtman z důvodu ohrožení zdraví, životů, majetku osob či životního prostředí. Intenzita ohrožení nedosahuje velkého rozsahu, ale není možné tuto situaci vyřešit běžnou činností. Tento stav může zasáhnout území celého kraje nebo pouze jeho část. Vyhlášující orgán může stanovit dobu trvání nejdéle na 30 dnů a jeho prodloužení je možné pouze se souhlasem vlády. Legislativní ukotvení tohoto stavu lze nalézt v krizovém zákoně č. 240/2000 Sb. Rozhodnutí o vyhlášení tohoto stavu je zveřejňováno ve Věstníku právních předpisů kraje, na úřední desce krajských a obecních úřadů zasažených území, ale také i v hromadných sdělovacích prostředcích (Šín et al., 2017).

Nouzový stav (dále jen NS) vyhláší vláda. Ve výjimečné situaci, při nebezpečí z prodlení, může tento stav předběžně vyhlásit předseda vlády, jehož rozhodnutí musí poté do 24 hodin schválit vláda. Důvodem vyhlášení tohoto stavu mohou být živelní kalamity, průmyslové či ekologické kolize, nehody či jiná nebezpečí, která jsou značného rozsahu a ohrožují životy a zdraví občanů, majetek či vnitřní bezpečnost a pořádek. Může být vyhlášen na území celého státu nebo pouze jeho části. Tento stav může být vyhlášen nejdéle na 30 dnů a jeho prodloužení lze pouze se souhlasem Poslanecké sněmovny. Z legislativního hlediska nalezneme informace k nouzovému stavu v krizovém zákoně č. 240/2000 Sb., kde jsou zmíněná veškerá krizová opatření. Dále také v zákoně ústavním č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR. Rozhodnutí o NS se vyhláší jako zákon a informuje se o tomto rozhodnutí v hromadných sdělovacích prostředcích (Harazin a Luža, 2016).

Stav ohrožení státu je vyhlášován Parlamentem na návrh vlády. Krizovou situaci poté řídí samotná vláda. Vyhláší se v situaci bezprostředního ohrožení územní celistvosti či suverenity státu nebo jeho demokratických základů. Parlament ho může vyhlásit na neomezenou dobu na území celého státu či jeho části. Legislativně je tento stav ukotven v ústavním zákoně č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR. Rozhodnutí o tomto stavu se vyhláší jako zákon a nabývá momentem, který je v rozhodnutí stanoven. Dále se toto rozhodnutí sděluje pomocí hromadných informačních prostředků (Štětina et al., 2014).

Válečný stav je nejzávažnějším stavem ze všech 4 krizových stavů. Vyhláší ho Parlament v době, kdy je ČR napadena nebo je nutné plnit povinné závazky o společné obraně při napadení, vyplývající z mezinárodního smluvního závazku. Tento stav se týká

území celého státu po dobu nezbytně nutnou. Z legislativního hlediska je tento stav vyhlášen na základě zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky a také je popsán v ústavním zákoně č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR. Tento Ústavní zákon o bezpečnosti ČR též udává, že rozhodnutí o vyhlášení válečného stavu se vyhláší jako zákon, jehož platnost nabývá okamžikem, který je v rozhodnutí stanoven. Tuto informaci též šíří hromadné sdělovací prostředky (Zákon č. 1/1993 Sb., Zákon č. 110/1998 Sb.).

1.1.5 Krizová opatření

V případě, že již není možné zvládnout krizovou situaci za běžných podmínek, je nutné přistoupit k vyhlášení a přijímání krizových opatření. K vyhlášení krizového opatření je nutný probíhající krizový stav. Zmíněné krizové opatření je organizační či technické opatření, které je určeno k řešení a odstranění následků dané krizové situace. Tyto vyhlášená krizová opatření mohou zasáhnout do práv a povinností osob. Krizová opatření mohou být vyhlášena vládou ČR, hejtmanem kraje, některá i starostou obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) a jedno opatření může být vyhlášeno také starostou obce (Šín et al., 2017).

V této diplomové práci se výzkumná část bude zabývat plněním krizových opatření, prioritně dle krizového zákona, a také mimořádných opatření vydaných Ministerstvem zdravotnictví, proto je nutné zde zmínit uplatněná opatření. Po prostudování veškerých usnesení vlády, jež jsou současně i zdrojem, vyhlášených v souvislosti s nouzovým stavem v březnu roku 2020, který byl 2x prodloužen až do května 2020, byla uplatněna dle krizového zákona č. 240/2000 Sb., tato krizová opatření:

- *Narizení zakazu vstupu, pobytu a pohybu osob na vymezených místech nebo území* (dle § 6 odstavce 1 písmeno b):
 - Usnesení vlády ČR č. 70/2020 Sb., o dočasném znovuzavedení ochrany vnitřních hranic České republiky.
 - Usnesení vlády ČR č. 71/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 72/2020 Sb., o přijetí krizových opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 73/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 74/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 76/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 77/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.

- Usnesení vlády ČR č. 78/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 80/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 82/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 84/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 85/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 87/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 88/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 89/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 96/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 99/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 106/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 107/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 108/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 110/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 112/2020 Sb., o přijetí krizových opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 122/2020 Sb., o přijetí krizových opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 126/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 127/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 128/2020 Sb. o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 131/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 132/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 142/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 143/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 150/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 151/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 193/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 194/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 195/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 196/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 197/ 2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 198/ 2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 203/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.

- Usnesení vlády ČR č. 220/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 221/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 222/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 223/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 224/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 226/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 236/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- *Omezení svobody pohybu a pobytu na vymezeném ohroženém území*
(dle § 5 písmeno c):
 - Usnesení vlády ČR č. 81/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 85/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 86/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 87/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 88/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 97/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 98/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 105/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 106/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 108/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 112/2020 Sb., o přijetí krizových opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 122/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 125/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 126/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 128/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 132/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 140/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 142/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 145/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 150/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 151/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 193/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 194/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.

- Usnesení vlády ČR č. 195/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 196/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 221/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 222/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 223/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 224/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 226/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- *Omezení práva pokojně se shromažďovat* (dle § 5 písmeno d):
 - Usnesení vlády ČR č. 105/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 140/2020 Sb. o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 145/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- *Omezení práva provozovat podnikatelskou činnost* (dle § 5 písmeno e):
 - Usnesení vlády ČR č. 79/2020 sb., o zajištění poskytování péče v zařízeních sociálních služeb po dobu trvání nouzového stavu.
 - Usnesení vlády ČR č. 80/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 82/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 84/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 96/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 97/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 99/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 107/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 108/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 110/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 112/2020 Sb., o přijetí krizových opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 127/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 131/2020 Sb. o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 143/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 194/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 195/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 196/ 2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 204/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 221/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.

- Usnesení vlády ČR č. 223/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 224/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 235/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- Usnesení vlády ČR č. 236/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- *Ukládání pracovní povinnosti, pracovní výpomoci nebo povinnosti poskytnout věcné prostředky (dle § 6 odstavce 1 písmeno c):*
 - Usnesení vlády ČR č. 79/2020 sb., o zajištění poskytování péče v zařízeních sociálních služeb po dobu trvání nouzového stavu.
 - Usnesení vlády ČR č. 81/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 86/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 90/2020 Sb., k zajištění poskytování zdravotních služeb poskytovateli zdravotních služeb a k zajištění činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví po dobu trvání nouzového stavu.
 - Usnesení vlády ČR č. 123/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 124/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 125/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 140/2020 Sb. o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 145/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 158/2020 Sb., k zajištění poskytování zdravotních služeb poskytovateli zdravotních služeb a k zajištění činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví po dobu trvání nouzového stavu.
 - Usnesení vlády ČR č. 174/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 179/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- *Přijímání opatření k ochraně státních hranic (dle § 6 odstavce 2 písmeno b):*
 - Usnesení vlády ČR č. 142/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 150/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 193/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 222/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 226/2020 Sb. o přijetí krizového opatření.

- *Nariadení nasazení vojáků v činné službě a jednotek požární ochrany k plnění krizových opatření* (dle § 6 odstavce 2 písmeno d):
 - Usnesení vlády ČR č. 141/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- *Nariadení vykonání péče o děti a mládež, pokud tuto péči nemohou vykonávat rodiče nebo jiní příbuzní* (dle § 6 odstavce 2 písmeno e):
 - Usnesení vlády ČR č. 89/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 124/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 174/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- *Nariadení přednostního zásobování* (dle § 6 odstavce 2 písmeno f):
 - Usnesení vlády ČR č. 144/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 152/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 173/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.
- *Zabezpečení náhradního způsobu rozhodování o dávkách* (dle § 6 odstavce 2 písmeno g):
 - Usnesení vlády ČR č. 109/2020 Sb. o přijetí krizového opatření.
 - Usnesení vlády ČR č. 130/2020 Sb. o přijetí krizového opatření.
- *Omezení vstupu na území ČR osobám, jež nejsou občany ČR* (dle § 7 písmeno a):
 - Usnesení vlády ČR č. 203/2020 Sb., o přijetí krizového opatření.

1.1.6 Mimořádná opatření při epidemii onemocnění Covid-19

Mimořádná opatření jsou opatření, která mohou vyhlásit orgány ochrany veřejného zdraví za účelem ochrany veřejného zdraví, při nebezpečí vzniku epidemie nebo za účelem její likvidace. Tato opatření mohou nařídit pouze v době pandemické pohotovosti a skončením tohoto stavu mimořádná opatření pozbývají platnosti (Zákon č. 258/2000 Sb.).

Zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění Covid-19 a o změně některých souvisejících zákonů, pozměňuje opatření pro zvládnutí epidemie vyvolané virem SARS-CoV-2. Neurčí-li tento zákon jinak, aplikuje se zákon o ochraně veřejného zdraví č. 258/2000 Sb. Tyto dva zákony určují následující mimořádná opatření při epidemii a nebezpečí jejího vzniku:

- Omezení veřejné dopravy či stanovení podmínek provozu;
- Omezení obchodní nebo výrobní činnosti či stanovení podmínek provozu;

- Omezení služeb nebo živnosti, při níž je porušována integrita kůže či stanovení podmínek provozu;
- Omezení využívání koupaliště nebo sauny či stanovení podmínek provozu;
- Omezení či zákaz konání akcí, při nichž dochází ke kumulaci osob;
- Omezení výuky škol či stanovení podmínek pro výuku;
- Příkaz poskytovatelům zdravotních služeb vyčlenit věcné, personální či technické prostředky ve svých zdravotnických zařízeních;
- Omezení či zákaz návštěv ve věznicích, zdravotnických nebo sociálních zařízeních či stanovení podmínek návštěv;
- Příkaz používat ochranné, mycí, čisticí nebo dezinfekční prostředky a plnit další protiepidemická opatření;
- Příkaz poskytovatelům zdravotních nebo sociálních služeb poskytnout ministerstvu nebo KHS informace z jejich zařízení za účelem nastavení protiepidemických opatření;
- Omezení provozu dotčených prvků KI či stanovení pravidel pro zajištění provozu;
- Přemístění osob ve výkonu vazby nebo trestu odnětí svobody do jiného vězeňského zařízení nebo vyloučení volného pohybu těchto osob mimo území věznice;
- Příkaz testovat zaměstnance a jiné pracovníky podniku na přítomnost onemocnění Covid-19;
- Zákaz nebo omezení styku skupin FO podezřelých z nákazy s ostatními FO;
- Zákaz nebo nařízení další stanovené činnosti určené k likvidaci epidemie nebo nebezpečí jejího vzniku.

1.2 Orgány krizového řízení

Základním stavebním kamenem krizového řízení jsou jeho orgány. Právě tyto orgány se zabývají řešením mimořádných událostí v praxi a spočívá na nich tak bezpečnost obyvatelstva. Nejvyšším orgánem je vláda. Dále řadíme mezi orgány krizového řízení ministerstva a ústřední správní úřady, orgány kraje, orgány obce, orgány ORP a Českou národní banku. Jejich působnost a pravomoci stanovuje krizový zákon č. 240/2000 Sb., v rozsahu přípravy na potenciální krizové situace, které nijak nesouvisejí se zajišťováním obrany státu před vnějším napadením (Zákon č. 240/2000 Sb.).

1.2.1 Vláda

Vláda je nejvyšším orgánem KŘ. V samotném KŘ nevystupuje aktivně, ale má zvláštní pravomoci v přípravě na KSI, v jejich řešení nebo při ochraně prvků KI. Mezi tyto pravomoci patří ukládání úkolů ostatním orgánům, řízení a kontrola jejich činnosti. Stane-li se, že příslušnost ke koordinující funkci nevyplývá z kompetencí stanovených ve zvláštním právním předpisu, může vláda určit ústřední správní úřad (dále jen ÚSÚ) nebo ministerstvo pro koordinaci přípravy na řešení dané krizové situace. Dále vláda také určuje odvětvová a průřezová kritéria pro stanovení prvků KI. Na základě seznamu zpracovaného Ministerstvem vnitra vláda rozhoduje o prvcích KI a o prvcích EKI, jejichž provozovatelem je organizační složka státu. Při přípravě na krizové situace a při jejich následných řešeních spolupracuje vláda také s Českou národní bankou. Projednávají společně opatření týkající se působnosti výše zmíněné banky (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Pokud bude vyhlášen stav ohrožení státu nebo NS, dle krizového zákona č. 240/2000 Sb., je vláda oprávněna v nevyhnutelně nutném rozsahu omezit na potřebnou dobu právo na nedotknutelnost osoby či majetku, užívací a vlastnickou pravomoc FO a PO k majetku, svobodu pobytu a pohybu na určeném prostoru ohroženém krizovou situací, právo shromažďovat se, právo na podnikatelskou činnost a v neposlední řadě i právo na stávku. Toto vše může omezit, v návaznosti na území ohrožené krizovou situací, v případě ohrožení prováděných krizových opatření či v případě narušení záchranných a likvidačních prací.

Za nouzového stavu může vláda nařídit evakuaci osob a majetku, zákaz pohybu či pobytu osob na zasaženém území, uložit pracovní povinnosti, bezodkladné uskutečnění úprav terénu, prací v rámci oboru stavebnictví a staveb. Za doby trvání nouzového stavu je vláda oprávněna také nařídit povinné oznamování přechodné změny pobytu občanů, podniknout a přijmout postupy k ochraně státních hranic a k pobytu cizích státních příslušníků či osob bez státní příslušnosti, nařídit přemístění vězňů, nařídit nasazení vojáků a jednotek požární ochrany k uskutečnění krizových opatření. V případě, že nemohou rodiče vykonávat péči o své děti, může vláda nařídit vykonávání péče o tyto děti a mládež. Vláda může také nařídit přednostní zásobování, a to hned několika odvětví. Mezi tyto odvětví patří dětské, zdravotnické a sociální zařízení. Dále také ozbrojené síly, bezpečnostní sbory, ale i složky IZS v případě, že se podílejí na plnění krizových opatření. Nařízeno může být také v nezbytně nutném rozsahu přednostně zásobovat prvky kritické

infrastruktury. Vláda je také oprávněna zajistit náhradní způsob rozhodování o dávkách a jejich výplatě (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Co se týče zákazů, v průběhu nouzového stavu má vláda několik pravomocí. Dle krizového zákona č. 240/2000 Sb., může nařídit zákaz nabývání vzácných papírů, zaknihovaných vzácných papírů a peněžních prostředků v cizí měně. Nařídit zákaz provádění plateb z ČR do zahraničí, ukládat peněžní prostředky na účty v zahraničí, prodávat cenné papíry a zaknihované cenné papíry mimo území ČR, přijímat úvěry od občanů se sídlem či trvalým bydlištěm mimo ČR, zřizovat účty v ČR a ukládat na ně peněžní prostředky jednotlivcům se sídlem či trvalým bydlištěm mimo území ČR a provádět veškeré platby ze zahraničí do ČR. Mimo jiné může vláda též omezit vstup na území ČR osobám, jež nejsou občany této země. Je též oprávněna nařídit zvýšené inspekční jednání v segmentu zabezpečení zdrojů ionizujícího záření a skladování jaderných materiálů, nebezpečných chemických látek, geneticky modifikovaných organismů a biologických činidel, při nebezpečí jejich zneužití.

Veškerá výše zmíněná opatření nabývají ve chvíli, která se v rozhodnutí stanoví. Rozhodnutí o výše zmíněných krizových opatřeních se zveřejňuje v hromadných sdělovacích prostředcích a vyhlášují se stejně jako zákony. Pracovním orgánem vlády je Ústřední krizový štáb, který má 1+21 členů. Předseda vlády, dle charakteru situace, jmenuje předsedou štábu jednoho z členů vlády nebo členů samotného štábu. Jako svůj poradní orgán si vláda zřizuje Bezpečnostní radu státu v čele s předsedou vlády (vláda České republiky, 2020).

1.2.2 Ministerstva a jiné ústřední správní úřady

Ministerstva a jiné ústřední správní úřady (dále jen ÚSÚ) v rámci své působnosti zajišťují připravenost na řešení KSI. V důsledku toho vedou přehled potenciálních zdrojů rizik. Také analyzují ohrožení a odstraňují nedostatky potenciálně vedoucí ke vzniku krizové situace z čistě preventivního hlediska. Projednávají a rozhodují o postupech, jež vedou k řešení krizových situací a ke zmírnění jejich dopadů. Organizují opravy veřejných zařízení pro přežití obyvatelstva a zabezpečení funkčnosti a chodu veřejné správy. Vytvářejí podmínky pro dobře fungující nouzovou komunikaci s jinými správními úřady, obcemi, PO a FO. Poskytují si data z informačních systémů veřejné správy v rámci své působnosti v nezbytném rozsahu. K zajištění připravenosti na řešení KSI v rámci jejich působnosti zpracovávají krizový plán, zakládají své pracoviště KŘ, zřizují si pracovní

orgán, jímž je krizový štáb, zajišťují provedení odborných prací v rámci své působnosti na žádost jiného ministerstva či ÚSÚ. Dále také na vyžádání poskytují podklady ministerstvům, krajským úřadům a ORP. Též vyžadují potřebné podklady prostřednictvím Ministerstva vnitra od krajských úřadů a ORP s výjimkou údajů dle §15 odst. 3 krizového zákona. Ukládají územním správním úřadům povinnost předložit na vyžádání podkladové dokumenty pro vytvoření krizových plánů krajů (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Ministerstvo zdravotnictví má za doby krizového stavu právo zajistit nákup a distribuci potřebných registrovaných i neregistrovaných léčivých přípravků. Na vyžádání kraje může při poskytování neodkladné péče koordinovat jednání poskytovatelů zdravotnické záchranné služby (dále jen ZZS) a akutní lůžkové péče, jež mají zřízený urgentní příjem či statut specializovaného centra. V neposlední řadě též rozhoduje o rozsahu poskytované péče v případě zavedení regulačních opatření dle zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatření pro krizové stavy, ve znění zákona č. 320/2002 Sb. (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Dle zákona č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení je Ministerstvo vnitra (dále jen MV) v přípravě na krizové stavy koordinačním orgánem. V rámci toho sjednocuje postupy v oblasti KŘ, provádí kontrolu připravenosti ostatních ministerstev a krizových plánů dle jejich působnosti, plní povinnosti v oblasti KI vyplývající z členství ČR v EU. Každý rok také informuje Evropskou komisi o množství prvků EKI a o množství členských států Evropské unie, na nichž závislých. Ve spolupráci s jiným ÚSÚ zpracovává plán, v rámci kterého orgány krizového řízení provádějí přípravu a cvičení. Koordinuje i další úkoly, které jsou nezbytné pro zajištění připravenosti na řešení KSI. Plnění výše zmíněných úkolů má na starost Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru (dále jen HZS) ČR. Ministerstvo vnitra také zodpovídá za přípravu a řešení KSI, které souvisejí s veřejným pořádkem a vnitřním bezpečím státu, stanovuje a vede dohled nad postupy Policie České republiky (dále jen PČR). Konflikty a nejasnosti v oblasti krizového řízení řeší ministr vnitra.

Ministerstvo dopravy je oprávněno v době KS, dle zákona č. 240/2000 Sb., uložit povinnosti k zabezpečení dopravních nezbytností. Tuto povinnost může dle zvláštního právního předpisu také uložit i jiný správní úřad, ale pouze v nebezpečí z prodlení. Tuto povinnost mohou uložit těmto subjektům:

- Provozovateli železnic a železniční dopravy.
- Provozovateli silniční dopravy.
- Provozovateli letadel a letišť.
- Provozovateli veřejných přístavů a vnitrostátní vodní dopravy.
- Provozovateli a vlastníku dalších objektů, zařízení a dopravních komunikací sloužících k přepravě.

Poslední ministerstvo, které bude v této kapitole zmíněno, je Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen MPO). I jeho pravomoci nalezneme v zákoně č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Tento zákon udává, že v době trvání KS je MPO oprávněno přijímat ustanovení k zachování celistvosti energetických systémů. Dále je také oprávněno uložit povinnost provozovatelům přepravní, přenosové a distribuční soustavy plynu, ropy, elektřiny, rozvodu tepelné energie, výrobcům tepla a elektrické energie, výrobcům primárních energetických zdrojů, vlastníkům a provozovatelům ostatních zařízení a objektů sloužících k zajišťování energetických potřeb státu, zabezpečování těchto energetických potřeb. Patří-li některý z těchto zmíněných subjektů mezi subjekty KI, MPO jim ukládá úkoly k ochraně a obnově KI v energetice. Dále plní úkoly v oblasti KI a EKI v energetice, poskytuje vládě a MV spolupráci pro výměnu informací na úrovni státní meziresortní a mezistátní, pro plnění funkce kontaktního místa ČR v rámci EKI a pro podání zprávy Evropské komisi týkající se plnění úkolů vycházejících z právních ustanovení EU (Zákon č. 240/2000 Sb.).

1.2.3 Česká národní banka

Česká národní banka (dále jen ČNB) se dotýká krizového řízení hlavně v oblasti měnové politiky a bankovníctví. Při řešení KSI v této oblasti nebo za účelem řešení mimořádné události uvnitř banky zřizuje krizový štáb jakožto svůj pracovní orgán. ČNB také zpracovává krizový plán, ve kterém se nachází přehled krizových opatření a postupů k řešení KSI v oblasti její působnosti. Tento plán schvaluje guvernér ČNB. Též spolupracuje s ministerstvy a jinými ÚSÚ při zpracování jejich krizových plánů (Zákon č. 240/2000 Sb.).

I v oblasti měnové politiky je velmi důležitá prevence, proto ČNB vede přehled potenciálních zdrojů rizik a analyzuje ohrožení. Dále také eliminuje v rámci ochrany nedostatky, které by mohly předcházet vzniku KSI. S pomocí vlády ČR projednává návrh krizových opatření, které se dotýkají její působnosti. V případě porušení některého ze zákazů, který je daný krizovým opatřením na základě § 6 odst. 3 zákona č. 240/2000 Sb., ČNB projednává tyto vzniklé přestupky. Dále vydává zvláštní povolení, na jehož držitele se nevztahují zákazy stanovené v § 6 odst. 3 zákona č. 240/2000 Sb.

ČNB se v rámci své působnosti dotýká též kritické infrastruktury. V rámci toho předkládá Ministerstvu vnitra námět na odvětvová kritéria. K určení prvků KI vyžaduje od PO a podnikajících FO nezbytné informace, u kterých je nutné udržet mlčenlivost, pokud tyto informace není možné zajistit jiným způsobem. Na základě toho určí opatřením obecné povahy prvky KI a prvky EKI. V neposlední řadě také dohlíží nad plány krizové připravenosti subjektů KI a ochrany prvků KI. V závislosti na tom nařizuje opatření k nápravě nedostatků zjištěných při přezkoumání (Zákon č. 240/2000 Sb.).

1.2.4 Orgány kraje a další orgány s působností na území kraje

Hejtman za pomoci ostatních orgánů kraje zabezpečuje připravenost kraje, která se zaměřuje na řešení KSI. Mezi tyto ostatní orgány patří krajský úřad, HZS kraje a PČR. (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Hejtman v době KS koordinuje:

- práce podílející se na záchraně životů a likvidaci následků;
- poskytování zdravotních služeb;
- uskutečňování opatření vedoucích k ochraně veřejného zdraví;
- zabezpečení okamžitých služeb v oblasti pohřebnictví;
- nouzové ubytování;
- nouzové zásobování všemi důležitými prostředky určenými k přežití obyvatelstva;
- zabezpečení ostrahy majetku na již evakuovaném území (Kolektiv autorů, 2015).

Hejtman za stavu nebezpečí má oprávnění přikázat:

- pracovní povinnost;
- pracovní výpomoc;

- poskytnutí věcného prostředku pro řešení KSI;
- okamžité provádění úprav terénu, prací v rámci oboru stavebnictví a staveb;
- vykonávání péče o děti a mládež za KSI;
- zajištění jiného způsobu výplaty dávek sociální péče a rozhodování o jejich výši;
- evakuaci obyvatelstva a následné hlášení dočasné změny pobytu osob;
- zákaz zdržování se a vstupu osob na vyznačené území;
- přednostní zásobování dětských zařízení, zdravotnických zařízení, sociálních zařízení, složek ozbrojených sil, bezpečnostních sborů a složek IZS, které se podílejí na uskutečňování krizových opatření a v nutném rozsahu též prvků KI (Kolektiv autorů, 2015).

Hejtman za doby NS či stavu ohrožení státu zajišťuje vykonání vyhlášených platných krizových opatření v podmínkách kraje (Kolektiv autorů, 2015).

Krajský úřad poskytuje součinnost HZS kraje při zpracování KP kraje a také plní úkoly podle KP kraje za cílem zajištění připravenosti kraje na řešení KSI. V případě plnění těchto úkolů se nabízí možnost zřízení pracoviště krizového řízení krajským úřadem (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Hasičský záchranný sbor kraje z důvodu přípravy na KSI a jejich řešení organizuje spolupráci obcí se správními úřady v kraji, dále vede přehled potenciálních zdrojů nebezpečí a následně provádí rozборы zjištěných ohrožení. Zhotovují KP kraje a ORP, plní povinnosti určené MV, hejtmanem a starostou ORP v rámci KP. Předává MV, hejtmanovi a starostovi ORP na jejich prosbu údaje dle § 15 odst. 3 zákona č. 240/2000 Sb. HZS kraje je také oprávněn žádat údaje nezbytné pro zpracování KP a následnou přípravu a řešení KSI. Tyto údaje může také shromažďovat a vést jejich evidenci. Jedná se o data o kapacitách zdravotnických, ubytovacích a stravovacích zařízení. Poté také o předmětu a rozsahu činnosti PO a PFO v oblasti výrobní, oblasti služeb, výrobních programů a výrobních kapacitách či mírách zásob, počtech zaměstnanců a jejich kvalifikace. O počtech občanů bydlících v místech předpokládané evakuace, množství a uchovávání nebezpečných látek a množství zadržené vody v nádržích. Též je oprávněn požadovat údaje o množství a typech mechanizačních, výrobních a dopravních prostředků ve vlastnictví PO nebo FO a o druzích získané nebo vyrobené energie z přírodních zdrojů. HZS je oprávněn požadovat údaje o stavbách určených k plnění úkolů ochrany obyvatelstva při KSI, k zajištění záchranných prací, k uchování věcných zdrojů civilní

ochrany a k ochraně či ukrytí důležitých provozů. Také je oprávněn vyžadovat informace o výměrách pěstovaných plodin z oblasti zemědělství, počtu a druhu hospodářských zvířat chovaných PO nebo FO. V neposlední řadě je důležité zmínit, že HZS kraje při zpracování KP kraje nebo ORP vyžaduje spolupráci organizačních složek státu, orgánů kraje a obcí, PO, PFO či pokud je to nezbytné i dalších subjektů (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Co se týče zajištění připravenosti k řešení KSI spojených s vnitřní bezpečností a vnějším pořádkem na území kraje, je toto v kompetencích PČR, která za tímto účelem může vyžadovat od HZS kraje údaje, které HZS shromažďuje dle § 15 odst. 3 zákona č. 240/2000 Sb. (Kolektiv autorů, 2015).

Poradním orgánem pro přípravu na řešení KSI a jejich následků je bezpečnostní rada kraje (dále jen BRK). Zřizuje, řídí a svolává ji hejtman a její jednání se uskutečňuje nejméně dvakrát do roka. Má nejvýše 10 členů včetně předsedy, jímž je primátor hlavního města Prahy nebo hejtman, který ustanoví další členy rady. Dalšími členy jsou náměstek hejtmána, který v době nepřítomnosti zastupuje předsedu BRK, ředitel krajského úřadu, ředitel HZS kraje, ředitel krajského ředitelství PČR, příslušník Armády České republiky (dále jen AČR) určený náčelníkem Generálního štábu AČR, ředitel ZZS kraje, vedoucí útvaru zdravotnictví krajského úřadu, tajemník BRK a další osoba nezbytná k posouzení připravenosti na KSI a stavu zabezpečení (Nařízení vlády č. 462/2000 Sb.).

Pracovním orgánem kraje je krizový štáb kraje, jenž zřizuje a koordinuje hejtman. Mezi členy krizového štábu patří členové příslušné BRK, tajemník krizového štábu, jenž je zároveň tajemníkem BRK, zástupci základních složek IZS, pracovníci krajského úřadu a další odborníci dle druhu řešené mimořádné či krizové situace (Nařízení vlády č. 462/2000 Sb.).

1.2.5 Orgány obce s rozšířenou působností

Veškeré pravomoci orgánů obce s rozšířenou působností týkající se KŘ nalezneme v zákoně č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Tento zákon udává, že starosta ORP zajišťuje připravenost ORP za pomoci ostatních orgánů ORP na řešení krizových situací. Starosta ORP řídí a kontroluje přípravné činnosti a opatření k řešení KSI ve správním obvodu ORP. V rámci toho si zřizuje a řídí svůj poradní orgán, jímž je bezpečnostní rada ORP. Organizuje přípravu na KSI a také se podílí na jejich řešení. Starosta též následně po projednání v bezpečnostní radě ORP schvaluje krizový plán. Vyžaduje údaje dle

§ 15 odst. 3 zákona č. 240/2000 Sb. od HZS kraje. Jakožto svůj pracovní orgán si aktivuje krizový štáb ORP, který zároveň slouží i jako krizový štáb pro území daného správního obvodu ORP. V rámci KSI zajišťuje realizaci stanovených krizových opatření. Starosta ORP též vykonává úkoly dané orgány krizového řízení a hejtmanem, odpovídá za použití komunikačních a informačních prostředků a pomůcek KŘ určené MV. Úkoly starosty ORP na území hlavního města uskutečňuje starosta městské části určené Statutem hlavního města Prahy (Zákon č. 240/2000 Sb.).

Obecní úřad ORP v rámci zajištění připravenosti na KSI a jejich řešení se společně s HZS kraje podílí poskytnutými daty na zpracování KP kraje a ORP. Plní úkoly dle KP ORP. Spravuje evidenci údajů o dočasné změně pobytu jedinců a předává tyto údaje HZS kraje. Vede přehled potenciálních zdrojů nebezpečí a z preventivního hlediska likviduje nedostatky, které by mohly zapříčinit vznik KSI. Díky tomu obecní úřad ORP zřizuje pracoviště krizového řízení z důvodu plnění těchto výše zmíněných úkolů. Co se týče úkolů obecního úřadu ORP na území hlavního města Prahy, uskutečňuje tyto povinnosti úřad městské části stanovené Statutem hlavního města Prahy (Zákon č. 240/2000 Sb.).

1.2.6 Orgány obce

Krizový zákon č. 240/2000 Sb. udává gesci v oblasti připravenosti na řešení KSI, která náleží starostovi obce spolu s ostatními orgány obce. V rámci toho má nárok zřídit si svůj pracovní orgán, čímž je krizový štáb, z důvodu přípravy na KSI a jejich řešení. V mnoha případech mají starostové obcí zřízené povodňové komise, v kterých jsou jmenovány stejné osoby jako v krizovém štábu obce. Za KSI zajišťuje starosta obce uskutečnění platných krizových opatření ve svém správním obvodu. Uskutečňuje plnění úkolů stanovených starostou ORP a orgány krizového řízení. Také plní úkoly a opatření stanovené v krizovém plánu ORP. Taktéž odpovídá za použití informačních a komunikačních prostředků či pomůcek stanovených MV v oblasti krizového řízení. Starosta obce během KS zajišťuje informování nebo varování obyvatelstva zasaženého území, nařizuje a organizuje evakuaci obyvatelstva (krizové opatření) z ohrožené oblasti, organizuje působení obce v rámci nouzového přežití obyvatel a také zajišťuje organizaci dalších opatření nevyhnutelných pro řešení KSI.

Obecní úřad, jako ostatní orgán obce, za záměrem zabezpečení krizové připravenosti obce na řešení KSI řídí činnosti vedoucí k přípravě obce na KSI, předkládá obecnímu úřadu ORP dokumenty podílející se na zpracování krizového plánu ORP, eviduje data

o dočasných změnách pobytu osob, uskutečňuje úkoly stanovené v krizovém plánu ORP a podílí se na zajištění veřejného pořádku. Úkolem obecního úřadu je též seznámit FO a PO s charakterem potenciálního ohrožení, s přípravami a provedením krizových opatření. Veškeré finanční prostředky vynaložené na uskutečnění krizových opatření, které si stanovila sama obec, hradí z vlastního obecního rozpočtu (Zákon č. 240/2000 Sb.).

1.3 Krizové plánování

Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení ukládá orgánům krizového řízení zpracovat dokument obsahující přehled krizových opatření a postupů k řešení KSI. Tento dokument se nazývá krizový plán. Vždy se zpracovává v písemné a elektronické podobě na úrovni ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, ČNB a jiných státních orgánů, jimž to krizový zákon ukládá dle § 28 odst. 2. Dále se také zpracovává na krajské úrovni a úrovni obce s rozšířenou působností.

Náležitosti, které musí obsahovat KP, udává nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů. KP disponuje částí základní, dále částí operativní a v neposlední řadě také částí pomocnou. Základní část plánu charakterizuje uspořádání krizového řízení, přehled potenciálních zdrojů rizik, analýzy potenciálních ohrožení a přehled PO či PFO, které uskutečňují plnění opatření stanovených krizovým plánem. Operativní úsek disponuje přehledem krizových opatření a způsobem jejich zajištění, plánem nezbytných dodávek, způsobem plnění regulačních opatření, výčtem kontaktů na činitele podílející se na řešení a připravenosti na KSI, rozpracováním typových plánů pro konkrétní druhy potenciálních krizových situací a přehledem plánů, které jsou zpracované na základě zvláštních právních předpisů a jsou využitelné pro řešení krizových situací (například Povodňové plány, Vnější havarijní plány, Pandemický plán, Traumatologický plán apod.). Dále také přehled prvků KI a EKI. Kompendium právních dokumentů, které je možné využít při přípravě na KSI a jejich řešení, geografické podklady, zásady manipulace s krizovým plánem a ostatní listiny související s řešením KSI a připraveností na ně, jsou obsaženy v pomocné části.

Ministerstva a jiné ústřední správní úřady zpracovávají KP na úrovni své působnosti a schvaluje ho vždy ministr konkrétního ministerstva nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu. S nimi též spolupracuje při tvorbě KP i ČNB, která zpracovává KP

ve své působnosti. Tento plán poté schvaluje guvernér ČNB. Zhotovitelem KP kraje je HZS kraje, přičemž KP je schvalován po projednání v Bezpečnostní radě kraje hejtmanem. Krizový plán ORP zpracovává taktéž HZS kraje a schvaluje ho starosta ORP po projednání v bezpečnostní radě ORP. Dalšími zpracovateli KP jsou Kancelář prezidenta ČR, Poslanecké sněmovny a Senátu, kdy tento plán schvaluje vždy vedoucí kanceláře. Dále také Nejvyšší kontrolní úřad, kdy schvalujícím je prezident úřadu. Nakonec také Úřad pro zahraniční styky a informace a Bezpečnostní informační služba, kdy schvalujícím je vždy ředitel konkrétního subjektu (Štetina et al., 2014).

Vzhledem k tématu diplomové práce je nutné taktéž zmínit v rámci krizového plánování i typové plány, kterých je celkem 22. Konkrétně této diplomové práce se týká typový plán epidemie – hromadné nákazy osob (Šindlerová a Kolečák, 2017).

1.4 Územní samosprávné celky

Územní samosprávné celky jsou územní jednotky státu a také společenství občanů žijících na příslušném území. Tato společenství mají právo na samosprávu v rámci samostatné působnosti a také se jim prostřednictvím zákonů částečně svěřuje výkon státní správy, a to v rámci přenesené působnosti. Dle Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., v České republice členíme územní samosprávné celky na základní a vyšší. Základními jsou obce a vyššími jsou kraje. Zvláštní postavení má Praha, která je obcí, zároveň krajem a také hlavním městem ČR (Vavrochová a Kuš, 2012).

1.5 Covid-19

Infekční onemocnění je způsobeno choroboplodnými zárodky, které se šíří z infikované osoby na hostitele a napadá jakýkoliv orgán či orgánovou soustavu. Může se projevit jako bezpříznakové či příznakové onemocnění. Průběh tohoto onemocnění může být mírný, vážný, až dokonce smrtelný. Některá onemocnění mohou mít rychle se šířící epidemický či pandemický výskyt, vyznačují se vysokou nakažlivostí, a stávají se tedy vysoce virulentními nákazami. Vysoce virulentní nákazy jsou velkým nebezpečím pro celý svět, a hlavně lidskou existenci (Drnková, 2019).

Jedním z těchto onemocnění je Covid-19, které je způsobené virem SARS-CoV-2. Tento název vytvořila Světová zdravotnická organizace (dále jen WHO) společně se studijní skupinou pro koronavirus. V počátcích pro toto onemocnění nebyl schválen žádný lék. Terapie byla spíše podpůrná a spočívala v léčbě příznaků. Později schválili lék

Remdesivir, který se postupně distribuoval do zasažených států. Nyní je schváleno více léků, které pomáhají k zotavení nakažených. Tento samý postup následoval i s vakcínou proti tomuto onemocnění (American College of Clinical Pharmacology, 2020).

Inkubační doba tohoto onemocnění se pohybuje mezi 1-14 dní. Samotná nákaza se projevuje mnoha symptomy. Mezi nejčastější patří suchý kašel, horečka či únava. Dalšími popisovanými častými příznaky jsou bolest v krku, bolest hlavy, bolest svalů či kloubů, různé typy kožní vyrážky, nevolnost, zvracení, průjem, zimnice, závratě, dušnost, ztráta chuti k jídlu, bolest na hrudi či vysoká teplota (World Health Organisation, 2020). V neposlední řadě je nutné také zmínit, že dalším z příznaků Covidu-19 se postupem času stala u nakažených ztráta chuti nebo čichu, která je mezi nemocnými velmi rozšířeným symptomem (Gautier a Ravussin, 2019).

Akutní fázi onemocnění lze diagnostikovat výtěrem z nosohltanu a následným vyšetřením vzorku PCR metodou. Pokud se prokáže pozitivita, je nutné, aby nakažený podstoupil izolaci. V případě lehkého průběhu onemocnění je doporučena domácí izolace. Naopak v případě těžšího průběhu je nakažený izolovaný ve zdravotnickém zařízení se speciálním režimem a lékařským dohledem. Pokud byl kdokoliv s nakaženým v kontaktu, i přestože nevykazuje žádné příznaky, musí podstoupit karanténu. Rozdíl mezi izolací a karanténou tedy spočívá v tom, že izolaci podstupuje nakažený a karanténu zdravý člověk, který je po kontaktu s nakaženou osobou onemocněním Covid-19 (SZÚ, 2020).

V případě kontaktu zdravotníků či kohokoliv s nakaženým je nutné používat vhodné osobní ochranné prostředky. V případě Covidu-19 je nutné využít tyto pomůcky:

- jednorázová chirurgická čepice;
- brýle či obličejový štít;
- respirátor FFP 2 či FFP 3, obličejové masky s filtrem;
- celotělový overal, voděodolný plášť s dlouhými rukávy;
- gumové boty či návleky na boty; (Centrum biologické ochrany Těchonín, 2020).

1.5.1 SARS-CoV-2

Koronaviry jsou RNA viry z řádu Nidovirales, které napadají hlavně respirační, ale také i gastrointestinální trakt. K jejich přenosu dochází hlavně vzduchem skrze kapénky, dále kontaminovanými předměty či oro-fekálně. Koronavirovou nákazu můžeme zařadit mezi

zoonózy, jelikož se může objevit u různých druhů zvířat a může tak být přenesena na člověka (ECDC, 2020). Momentálně známe 7 druhů koronaviru. Nejnovější druh, který propukl v začátku v celosvětovou pandemii, se nazývá SARS-CoV-2 z rodu Betacoronavirus (Centers for Disease Control and Prevention, 2020). Nyní se můžeme setkat také s koronaviry z rodu alfa, gama a delta (Akademie Věd České republiky, 2021).

1.5.2 Pandemie ve světě

O koronaviru SARS-CoV-2 se Světová zdravotnická organizace, také označována jako WHO, dozvěděla poprvé v prosinci roku 2019 (Harvard Medical School, 2020). V čínském Wu-chanu, provincii Hupej, propuklo onemocnění způsobující zápal plic, tzv. atypickou pneumonii. V lednu roku 2020 poté WHO prohlásila, že tato epidemie představuje ohrožení veřejného zdraví mezinárodního charakteru. Postupně se tento virus začal šířit i do okolních států a zapříčinil pandemii (Wang, 2020).

Nejvíce zasaženým státem v Evropě v prvopočátku byla Itálie, která přistoupila od objevení prvního případu této nákazy k vládnímu nařízení, jež v podstatě zakázalo veškerý pohyb osob na celém území a vedlo k ukončení všech nepodstatných aktivit. I přes toto opatření došlo k rychlému šíření nákazy a následnému přetížení zdravotnictví. Tato situace způsobila vyčerpání kapacit lůžkové péče a vyžádala si mnoho lidských životů (Pisano, Sadun a Zanini, 2020).

1.5.3 Epidemie v České republice

V České republice se poprvé objevila koronavirová nákaza v březnu roku 2020, a to v Ústeckém kraji. Na základě této situace vláda v České republice vyhlásila nouzový stav dle Usnesení vlády České republiky č. 69/2020 Sb., který trval od 12. března do 17. května. V průběhu trvání NS ho musela vláda 2krát prodloužit, a to dle Usnesení vlády České republiky č. 156/2020 Sb., a Usnesení vlády č. 219/2020 Sb. Tento krizový stav dává vládě pravomoci vyhlašovat a přijímat krizová opatření sloužící ke zmírnění šíření nákazy. Za dobu této epidemie v ČR vláda vyhlásila doposud nouzový stav celkem 4krát. Poslední NS stav skončil 12. 4. 2021 (Vláda České republiky, 2020).

1.5.4 Legislativa

Česká vláda v průběhu prvního nouzového stavu v březnu 2020 přijala řadu nových zákonů a předpisů souvisejících s pandemií Covid-19. Také vycházela ze současných

zákonů. V souvislosti se situací v ČR též Ministerstvo zdravotnictví vyhlásilo několik opatření ke zmírnění průběhu a následků této epidemie v ČR.

V souvislosti se současnou situací je nutné zmínit zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. V úvodu hned nalezneme definici ochrany a podpory zdraví a také vymezení pojmů týkajících se tohoto tématu. Dále pak tento zákon stanovuje povinnost krajským hygienickým stanicím, zdravotním ústavům a Státnímu zdravotnímu ústavu podílet se na tvorbě a realizaci zdravotní politiky, realizovat programy ochrany a podpory zdraví a zajistit výchovu ke zdraví (Hamplová, 2019).

Další právní předpis, který je nutné zmínit, je dokument, jenž stanovuje kroky a reakce ČR na pandemii chřipky způsobenou novým typem chřipkového viru. Zároveň je možné tento dokument využít i při jiných pandemiích jako předlohu. Tento dokument se nazývá Pandemický plán (dále jen PP) České republiky a vychází z doporučení WHO. V krizovém plánování hraje svou neodmyslitelnou roli. Aktuální 4. vydání PP schválila vláda svým usnesením č. 628 dne 14. září 2011. Jeho hlavním cílem, v případě propuknutí epidemie na území ČR, je zmírnění zdravotních, ekonomických a sociálních dopadů. Dalšími cíli jsou:

- Posílit systém rychlého varování pro včasné zachycení onemocnění pandemického potenciálu.
- Eliminovat či zpomalit šíření v místě již propuknuté infekce, snížit počet příležitostí k nakažení jednotlivců a minimalizovat tak rozšíření nákazy.
- Redukovat všemi dostupnými prostředky počet případů, procento obětí a společenský či ekonomický dopad.
- Zabezpečit léčbu nemocných, informovanost zdravotnických pracovníků a veřejnosti.
- Realizovat průběžné vyhodnocení epidemiologické situace, analyzovat výskyt a přijímat protiepidemická opatření.

Jeho zpracování a aktualizaci koordinuje Ústřední epidemiologická komise (Pandemický plán ČR, 2011).

1.6 Orgány ochrany veřejného zdraví

Podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, tvoří soustavu orgánů k ochraně veřejného zdraví Ministerstvo zdravotnictví, krajské hygienické stanice, Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra. Veškeré tyto orgány vykonávají státní správu v ochraně a podpoře veřejného zdraví společně se Státním zdravotním ústavem, Ministerstvem dopravy, Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a krajskými úřady.

2 Výzkumná část

Výzkumná část diplomové práce bude zaměřena na stanovený cíl a naplnění výzkumné otázky. Oba parametry se týkají plnění krizových opatření dle krizového zákona, mimořádných opatření vyhlášených Ministerstvem zdravotnictví a vážou se k prvnímu vyhlášenému nouzovému stavu na jaře 2020, v souvislosti s epidemií koronaviru v ČR.

2.1 Cíl práce a výzkumná otázka

Cílem předkládané diplomové práce na téma „*Způsob plnění krizových opatření dle krizového zákona vybranými územními samosprávnými celky*“ je komparace způsobu plnění krizových a mimořádných opatření ve vybraných územních samosprávných celcích, při pandemii Covid-19 v roce 2020, a to dle platných právních předpisů, prioritně krizového zákona.

V rámci toho by měla být nalezena odpověď na výzkumnou otázku: „*Plní vybrané územní samosprávné celky krizová opatření vyhlášená vládou, mimořádná opatření vydaná Ministerstvem zdravotnictví a uskutečňují je v souladu s platnými právními předpisy?*“.

2.2 Operacionalizace pojmů

V této kapitole budou ve zkratce interpretovány pojmy vyskytující se v diplomové práci, které byly zmíněny v souvislosti s onemocněním Covid-19 a tématem krizového řízení.

Epidemie

Epidemie je zvýšený výskyt infekčního onemocnění za určité časové období v jedné konkrétní oblasti (Bencko et al., 2019).

Pandemie

Pandemie může být charakterizována jako epidemie velkého rozsahu, která zasahuje celé kontinenty. Jedná se o výskyt onemocnění s vysokou incidencí za určité časové období na velkém území (Pandemický plán ČR, 2011).

Protiepidemická opatření

Protiepidemická opatření jsou taková opatření, jejichž cílem je snížit výskyt infekčních onemocnění nebo je vymýtit (Šejda, 2005).

Karanténa

Karanténou se rozumí separace zdravé osoby od ostatních osob, která byla v průběhu inkubační doby v kontaktu s infekčním jedincem nebo se zdržovala v ohnisku nákazy (Zákon č. 258/2000 Sb.).

Izolace

Izolace znamená oddělení osoby, která byla nakažena infekčním onemocněním nebo disponuje příznaky tohoto onemocnění, od ostatních osob. S ohledem na způsob přenosu musí splňovat takové podmínky, aby bylo zabráněno šíření onemocnění (Zákon č. 258/2000 Sb.).

2.3 Metodika výzkumu

Diplomová práce je vypracovaná na základě obsahové analýzy a rešerše odborné literatury, dostupných zdrojů, platných zákonů a dokumentů týkajících se tématu této práce. Samotný výzkum práce byl proveden formou kvalitativního sběru dat, konkrétně metodou řízeného polostrukturovaného rozhovoru, následně druhotnou analýzou a komparací dat, nakonec zhotovením SWOT analýzy.

Otázky, které byly respondenty zodpovězeny, byly předem prodiskutovány diplomantkou s vedoucím diplomové práce. Týkaly se hlavně krizových a mimořádných opatření vyhlášených v souvislosti s pandemií Covid-19 při prvním nouzovém stavu v roce 2020. Dále byly také zaměřeny na finanční stránku, Pandemický plán, Typový plán epidemie a osobní názor konkrétního respondenta na celou situaci. Všichni oslovení respondenti souhlasili se stylistickou úpravou svých odpovědí a následným anonymním uveřejněním v této práci. Pokud nějaká ze zde uveřejněných odpovědí naznačuje nebo přímo udává konkrétní místo, což by mohlo odhalit anonymitu, je to čistě z rozhodnutí respondenta.

Rozhovory byly vždy prováděny diplomantkou osobně s oslovenými respondenty, kteří zastávají stejnou či podobnou funkci na odboru krizového řízení ve vybraných územních samosprávných celcích. Pro výzkum byly vybrány cíleně 2 a náhodně 4 rozsahově podobné obce s rozšířenou působností v Ústeckém a Libereckém kraji. Následně byly rozhovory přepracovány do psané formy. Za vybranými otázkami bylo zhotoveno myšlenkové schéma, které bylo vytvořeno v aplikaci Lucidchart. Tato schémata ve zkratce sumarizují odpovědi respondentů.

Po posouzení, vyhodnocení a komparaci výsledků byla provedena SWOT analýza. Tato analytická technika spočívá v hodnocení čtyř oblastí, jež jsou silné stránky (strengths), slabé stránky (weaknesses), příležitosti (opportunities) a hrozby (threats). Výsledek propojení rozhovorů a provedení SWOT analýzy je příkladem plnění mimořádných a krizových opatření územními samosprávnými celky v průběhu epidemie v ČR způsobené koronavirem.

2.4 Analýzy výzkumných dat

Výzkumné otázky jsou s oslovenými respondenty probírány zvlášť popořadě. U jednotlivých otázek jsou zaznamenány odpovědi všech respondentů. Odpovědi jsou anonymní, a proto jsou označeny respondent 1-6 (dále jen R1-R6) a pro lepší pochopení i znázorněny ve schématech 1-18.

Výzkumná otázka č. 1: Jaká je vaše pozice (funkce)?

R1 – Vedoucí oddělení obrany a krizového řízení.

R2 – Referent krizového řízení a prevence kriminality.

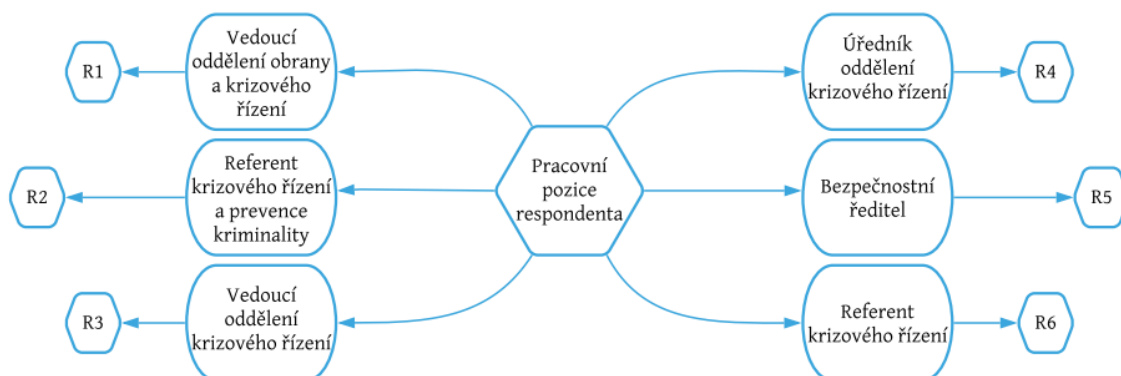
R3 – Vedoucí oddělení krizového řízení.

R4 – Úředník oddělení krizového řízení. Jako ve většině ORP je moje funkce kumulovaná. Kromě krizového řízení provádím ještě veřejnosprávní kontrolu příspěvkových organizací.

R5 – Bezpečnostní ředitel.

R6 – Referent krizového řízení.

Schéma 1: Pracovní pozice respondenta



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 2: Jak dlouho působíte jako odborník/ odbornice na této pozici?

R1 – 20 let.

R2 – 2,5 roku.

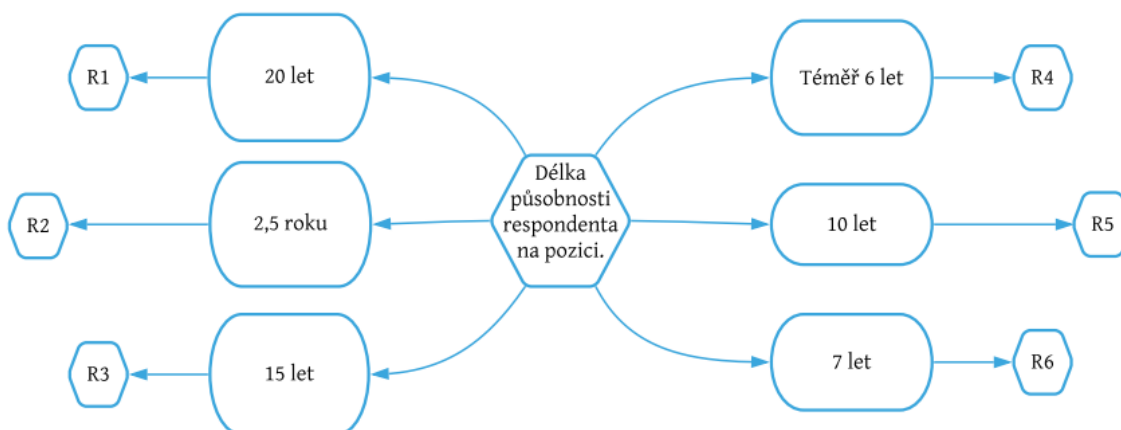
R3 – 15 let.

R4 – Téměř 6 let.

R5 – Na své pozici působím 10 let.

R6 – Působím tu již skoro 7 let.

Schéma 2: Délka působnosti ve funkci



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 3: V průběhu 1. nouzového stavu v ČR souvisejícího s pandemií způsobenou virem SARS-CoV-2 bylo vyhlášeno mnoho krizových a mimořádných opatření.

- a) Dle vašeho názoru, byla zde velká časová prodleva mezi tiskovou konferencí vlády, oficiálním vyrozuměním ve Sbírce zákonů a uveřejněním na úřední desce Ministerstva zdravotnictví?

R1 – Můj názor je takový, že situace ohledně výskytu koronaviru byla nová, hektická a postupy pro její zdolání byly nevyzkoušené. Vydaná opatření se rychle měnila, orientovat se v nich bylo obtížné. Na rozdíl například od povodní měla tato situace delší časový úsek. Prostor pro zlepšení v komunikaci se dá najít vždy, ale vzhledem ke vzniklé situaci byla komunikace dostačující.

R2 – Ano, prodleva tu byla. Navíc informace byly velmi hektické a vydaná opatření se rychle měnila.

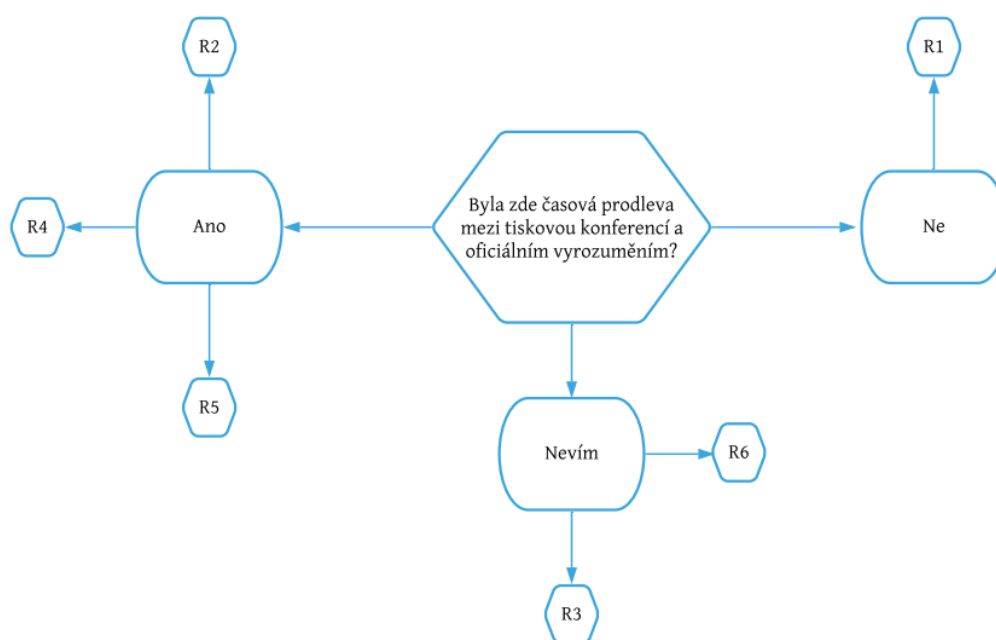
R3 – Tady k tomu nevím, zda prodleva byla velká. Každopádně rozhodně já považuji za nevhodné a krajně nešťastné ta daná opatření nejdříve zveřejňovat na tiskové konferenci a až poté je jaksi zákonně zveřejňovat. Je úplně jedno, jestli je to večer po tiskové konferenci, druhý den nebo za týden. Každopádně to, že nejdříve proběhla ta PR část (tedy public relations) a až poté se řešila ta legislativní, je za mě jako za krizaře úplně špatně. Za mě by nejdříve mělo být tohle všechno řádně vyhlášeno a až poté k tomu udělaná tisková konference. Bohužel vláda to dělala přesně obráceně. Musím ale vyzdvihnout dobře fungující samosprávu, bez které by nebylo lehké už takhle obtížnou krizovou situaci překonat.

R4 – Ano, prodleva tam byla. Hlavně z důvodu nejednoznačnosti.

R5 – V počátku té epidemie u nás byl vlastně největší tok těch informací a vyhlášená opatření byla mnohdy nejednoznačná. Hodně často docházelo ke změnám a k novým opatřením. Ze stran novinářů mnohdy vyhlášená opatření zazněla zkresleně a lidé k nám poté volali, jak to tedy je. Rozhodně tam určitá časová prodleva byla, protože ty informace z tiskových konferencí předbíhaly zveřejnění ve sbírkách. Mnohdy k nám lidé volali, zda platí to či ono a my jim nemohli nic říci, protože to ještě nebylo oficiálně legislativně uveřejněno.

R6 – Toto nelze jednoznačně říct. Vláda vždy vyhlášená opatření zveřejňovala nejdříve na tiskových konferencích a až poté je zveřejnila ve Sbírce zákonů. V opatřeních pak tedy byl chaos, rychle se měnila a vlastně ani my, jakožto veřejná správa, jsme kolikrát nevěděli, co vlastně platí a co ne.

Schéma 3: Časová prodleva vyrozumění



Zdroj: Vlastní

b) Mělo to nějaký vliv na plnění těchto opatření v podmínkách správního obvodu vašeho ORP?

R1 – Samozřejmě nějaký vliv to mělo, ale ne zásadní. Informace byly hektické. Kolikrát když člověk koukal do novin nebo na internet, tak ty informace nebyly přesné, takže když zbyl čas, tak jsme se podívali na tiskovou konferenci vlády, kde byly upřesňovány informace k přijatým opatřením, takže určitě nám to pomohlo, ale nebylo pravidlo, že jsme měli čas sledovat každou tiskovou konferenci.

R2 – Ano. Díky hektickým informacím a rychlým změnám.

R3 – Samozřejmě, že nám to nějakým způsobem komplikovalo práci. Prodleva byla delší, pokud do toho zasahoval třeba víkend, když to byly třeba páteční tiskové konference nebo rozhodnutí. Pak se lidé dotazovali. Především se jednalo o to, pokud se ta opatření nějak měnila nebo pak ke konci toho nouzového stavu zmírňovala, tak samozřejmě i na úřadě

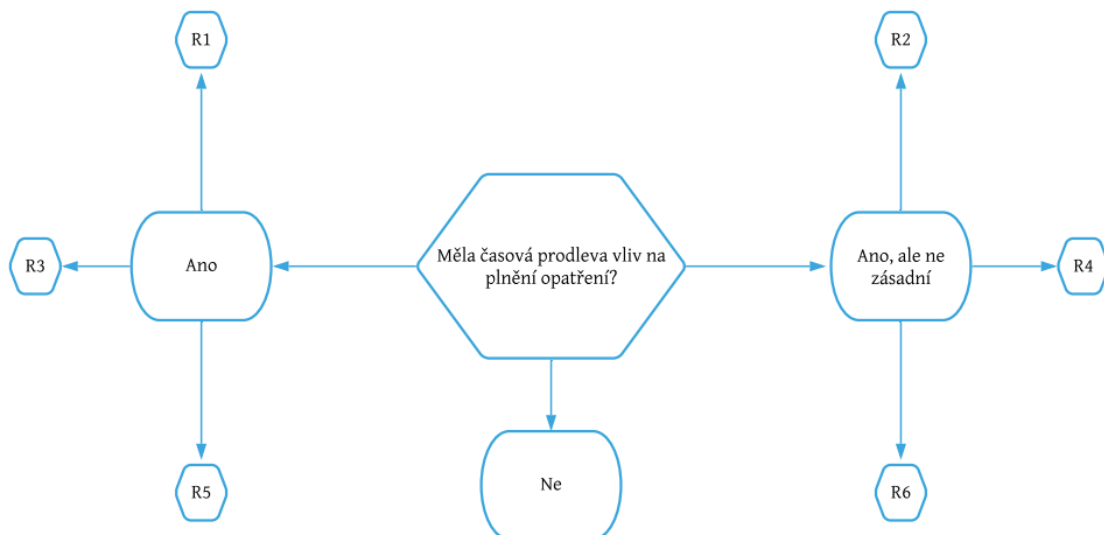
i jako občané se dožadovali toho, že už to nemusejí plnit. My jsme jim říkali, že musejí počkat, až to bude vyhlášené ve Sbírce zákonů, jinak to prostě neplatí. To znamená, že z tohoto pohledu nám to tu práci komplikovalo, ale nějak jsme se s tím popasovali. Nedá se říct, že by nás to nějak zásadně omezilo.

R4 – Mělo, protože bylo neustálé čekání na to, zda bude platit to, co bylo řečeno při tiskovce. Problematické pak bylo rozhodování, zda předběhnout některá nařízení, která nesnesla odklad a doufat, že nebudou zrušena či změněna. Po tiskových konferencích se na krizovou linku obraceli občané s dotazy, které nebylo možné s jistotou řešit, protože jsme neměli nic oficiálně. Odpověď: „Ano, také jsem to slyšela nebo viděla, ale nevím, zatím nemáme usnesení vlády nebo opatření ministerstva,“ se mi nezdá profesionální.

R5 – Vliv to určitě mělo, jelikož jak říkám, ta opatření byla mnohdy hektická. Ale určitě to nebylo nijak zásadní, protože jsme si s tím poradili.

R6 – Vliv to mělo, ale se vším jsme si poradili. Musím uznat, že nebýt nás, jako územních samospráv, nevím, co by si vláda počala. Myslím si, že v České republice samosprávy fungují na jedničku, a to nechci nikoho vychvalovat.

Schéma 4: Vliv časové prodlevy na plnění opatření



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 4: Usnesení vlády č. 122/2020 Sb., o přijetí krizového opatření z důvodu omezení svobody pohybu na území České republiky, ukládalo povinnost samosprávným celkům konat zasedání zastupitelstev pouze v nezbytně nutném případě nebo pomocí prostředků komunikace na dálku.

a) Jakým způsobem bylo toto opatření uskutečňováno vaším městem?

R1 – Zasedání zastupitelstva se uskutečnilo v uvedeném období pouze jednou za dodržení předepsaných režimových opatření.

R2 – Veškerá zasedání zastupitelstva se uskutečňovala online formou prostřednictvím videokonference přes aplikaci Cisco Webex Meetings.

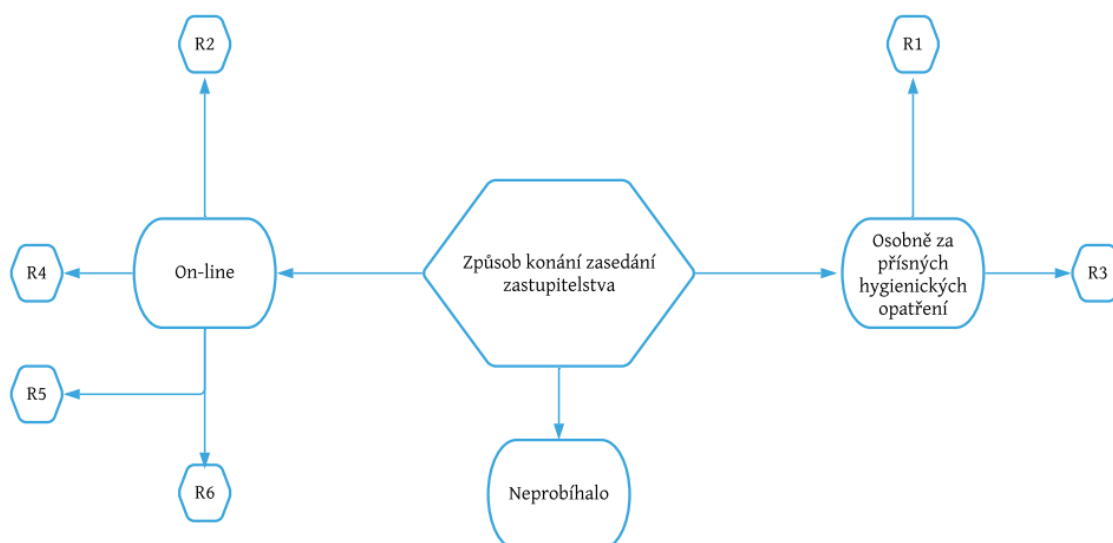
R3 – Z tohoto pohledu jsme vlastně nijak nerušili konání zastupitelstva. Zastupitelstvo se konalo jednou měsíčně během toho nouzového stavu tak, jak se konají standardně. Maximálně jsme se snažili snížit riziko nějakého nakažení nebo přenosu. Tzn. v té době toho prvního nouzového stavu, kdy se ještě netestovalo, byla povinnost nosit roušky či respirátory, dodržovat rozestupy, používat dezinfekci. Jediné co, tak nebylo konání zastupitelstva přístupné veřejnosti. Veřejnost ho mohla sledovat online nebo v omezeném počtu z předsálí.

R4 – Zasedání zastupitelstva se konalo vždy formou videokonferencí.

R5 – Zastupitelstvo bylo vlastně uskutečňováno pomocí videokonference.

R6 – Konání zastupitelstev jsme nijak nerušili. Konali se online prostřednictvím videokonferencí, což mohla ze záznamu zhlédnout i veřejnost.

Schéma 5: Způsob konání zasedání zastupitelstva ORP



Zdroj: Vlastní

b) Jakým způsobem bylo toto opatření uskutečňováno městy a obcemi ve vašem správním obvodu ORP?

R1 – Zasedání zastupitelstva bylo uskutečňováno osobně a pouze v nezbytně nutném případě.

R2 – Informace o povinnosti konat zasedání zastupitelstev jen v nutných případech nebo pomocí prostředků komunikace na dálku obce obdržely, jakým způsobem však toto realizovaly, nevíme, takové informace jsme od nich nepožadovaly. Byla však možnost se na nás obrátit prostřednictvím společné e-mailové adresy určené pro všechny obce v našem ORP pro zajištění efektivnější komunikace se starosty.

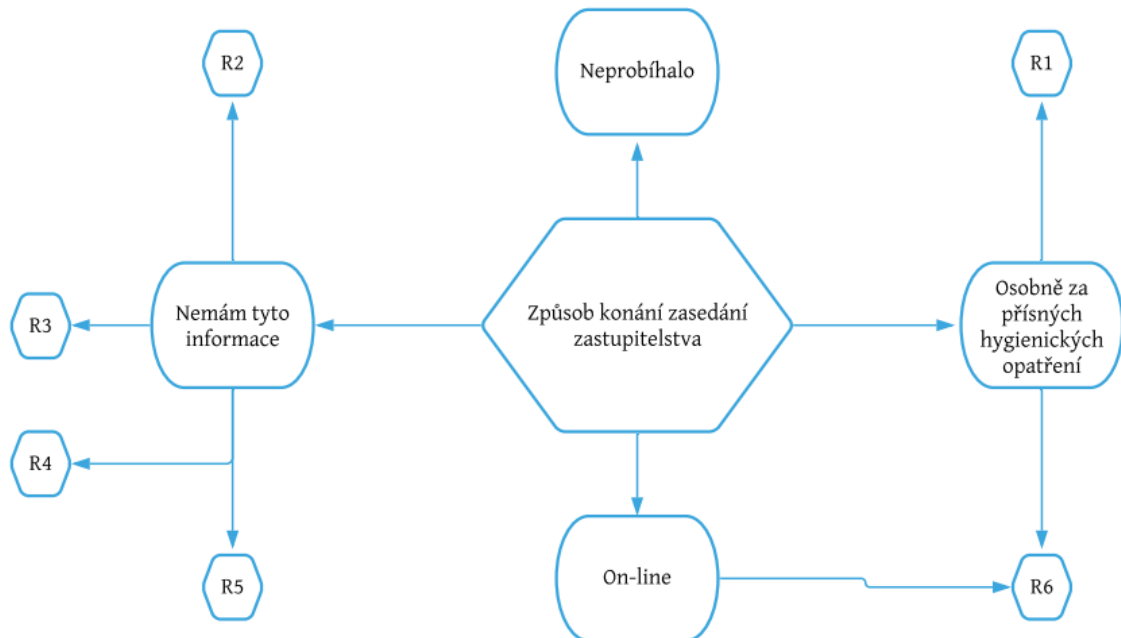
R3 – Přiznám se, že na tohle vám neumím odpovědět, protože z tohoto pohledu to nebyla naše starost. Konání zastupitelstva je výsostné právo každého samosprávného celku, takže předpokládám, že k tomu obce přistupovaly podobně, tedy za dodržení maximálních hygienických opatření.

R4 – Tento druh informací nemám. Předpokládám však, že i ostatní obce přijaly opatření ke konání zasedání zastupitelstva dle platných nařízení.

R5 – My jsme obce pouze informovali, jak by to mělo probíhat, ale dále jsme již nepátrali, zda to splňovaly.

R6 – Z informací, co mám, tak obce plnily svá zasedání dle platných nařízení. To znamená, že některé je uskutečňovaly online a některé za dodržování přísných hygienických opatření a bez přítomnosti veřejnosti.

Schéma 6: Způsob konání zasedání zastupitelstva městy a obcemi



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 5: Jakým způsobem bylo uskutečňováno ve vašem správním obvodu ORP plnění většiny krizových opatření?

a) Vaším městem.

R1 – Když vyšla nová usnesení vlády nebo mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví, tak jsme usnesení vlády vyvěsili na úřední desku a rozeslali je na obce ve správním území ORP, informovali jsme obyvatelstvo pomocí všech dostupných prostředků. Obyvatelstvo bylo informováno zejména o uzavírání sportovišť a škol, výdeji OOP pro určité skupiny obyvatelstva apod. Byla vytipována škola a školka pro děti zaměstnanců vybraných profesí.

R2 – Jednotlivá opatření byla přijímána podle jejich zveřejnění, jejich výkladu a realizaci předcházelo jednání krizového štábu města, který byl aktivní po celou dobu první vlny. Později docházelo k prvotnímu projednávání v odborné pracovní skupině Covid, která byla v rámci krizového štábu zřízena. Pravidelným účastníkem jednání krizového štábu

byl vždy zástupce KHS. Město dále plnilo úkoly jemu stanovené krajským úřadem. Úzká spolupráce probíhala i s krizovými pracovníky kraje a zástupci nemocnice na území města.

R3 – V první fázi zveřejnění na úřední desce, což je splnění zákonné povinnosti. Samozřejmě jsme použili poté i další naše informační kanály. Dále projednání v krizovém štábu. Vyhodnocení, co z toho pro nás vyplývá, protože samozřejmě tenhle typ mimořádné události nikdo z nás nezažil. Plnili jsme vlastně veškeré povinnosti vyplývající z přijatých opatření. V první vlně jsme velmi intenzivně spolupracovali s KHS.

R4 – V rámci ORP jsme přijímali jednotlivá opatření dle jejich uveřejnění a poté následně realizovali. Zajišťovali jsme distribuci OOP, zřídili jsme krizovou linku. Na základě smlouvy s Českým červený křížem jsme zajišťovali nákupy potravin a léků pro seniory, pro obyvatele v karanténě nebo ty, kteří byli nakaženi onemocněním Covid-19. Určili jsme a provozovali školu, která vykonávala péči o děti a mládež, jejichž rodiče tuto péči vykonávat nemohli. Zajišťovali jsme karanténu pro osoby bez střechy nad hlavou a osoby vykázané. Informovali jsme starosty obcí v našem správním obvodu ORP o počtu nakažených. Komunikovali jsme o aktuální situaci se starosty, řediteli škol, zdravotních a sociálních zařízení. Zajišťovali jsme součinnost s Krizovým štábem kraje a Hasičským záchranným sborem kraje. A prováděli další podobné úkony, ke kterým jsme kompetentní.

R5 – Dennodenně se s opatřeními nakládalo tak, jak postupně doléhala na úřad. Zpočátku jsme dennodenně jednali v krizovém štábu, dělali si tabulku veškerých vyhlášených opatření, kam až to šlo, kdo to má vyřizovat, který odbor atd. Tím, že to bylo čím dál tím více a více hektické, tak už na to později nezbýval čas zapisovat to, a byl by na to potřeba odbor o větším počtu lidí. Hodně často docházelo ke změnám a k novým opatřením, že opravdu uhlídat to a vypisovat si někde, který a jaký dopad to mělo do toho úřadu a jestli jste to udělal, nebo ne, se nedalo na 100 % zvládnout.

R6 – S opatřeními jsme nakládali tak, jak doléhala na náš úřad. Opatření jsme přijímali, prodiskutovali v krizovém štábu a následně uveřejnili na úřední desce a také prostřednictvím dalších informačních prostředků. Komunikovali jsme v rámci našeho správního obvodu ORP se starosty, s Krajskou hygienickou stanicí, s Krizovým štábem kraje a dalšími důležitými subjekty.

b) Obcemi a městy ve správním obvodu vašeho ORP

R1 – S obcemi jsme byli ve spojení, informovali je o vydaných usneseních vlády a případně s nimi projednali jejich dotazy individuálně. Vyhlášená opatření plnili starostové samostatně.

R2 – Způsob plnění opatření na úrovních jednotlivých obcí nebyl zjišťován. Některé obce mají zřízený krizový štáb, ale ne všechny. V případě nejasností jsme byli jako ORP kontaktováni a konzultovali jsme je.

R3 – Ve své podstatě obce na nás neměly žádné požadavky, spíše se jednalo o komunikaci. Komunikace byla zajišťována mnou. Veškeré informace, které jsme získali od kraje nebo od KOPISU, jsem předával starostům. Víceméně vyžadoval jsem od nich i nějaké informace, které po nás chtěl kraj, třeba pro ústřední krizový štáb. Opatření plnili starostové samostatně a více informací nemám.

R4 – S obcemi v našem správním obvodu ORP jsme byli ve spojení. Zajišťovaly si ochranné a dezinfekční prostředky pro své občany. Prováděly dezinfekci sociálních zařízení. Informovaly své občany o vyhlášených a přijatých opatřeních a též je uveřejňovaly na úřední desce. Blíže nemohu specifikovat, protože plnění opatření v rámci jejich obce bylo v jejich režii.

R5 – S obcemi jsme komunikovali. Informovali je o opatřeních a vše s nimi individuálně projednávali. Samostatné plnění opatření bylo již na nich.

R6 – S obcemi jsme v případě nejasností komunikovali a poskytovali jim informace. Zbytek byl v jejich rukou, proto nemohu dále specifikovat.

Výzkumná otázka č. 6: Jakým způsobem bylo uskutečňováno ve vašem správním obvodu ORP plnění následujícího krizového opatření: „Nařízení vykonávání péče o děti a mládež, pokud tuto péči nemohou vykonávat rodiče nebo jiní příbuzní?“.

R1 – Byla vyčleněna škola i školka pro vybrané profese, to znamená děti zdravotníků členů IZS apod. Informace o vybraných školských zařízeních byla předána kraji, který rozhodnutím hejtmána vydal seznam určených škol. Rozhodnutí hejtmána jsme vyvěsili na úřední desku a rozeslali tuto informaci i obcím v našem správním obvodu ORP. Také to proběhlo našimi informačními prostředky, které jsou zmíněné v otázce.

R2 – Byla určena škola pro péči o děti a mládež, která konkrétně byla vyjmenována mezi ostatními takovými zařízeními na území kraje v rozhodnutí hejtmána o nařízení vykonávání péče o děti a mládež za nouzového stavu. Při výběru bylo přihlédnuto k dobré dostupnosti, dostatečné kapacitě a personálu včetně schopnosti zajištění péče o děti předškolního věku.

R3 – Toto byl víceméně jeden ze standardních kroků. Zrovna s tímto nebyl problém. V krizovém plánu máme vytipovanou školu, která je k tomuto určena. Byla to Základní škola Ještědská. Do určité míry nám to usnadnilo i to, že školy byly uzavřené. Nebyl tam tedy ten problém nějakého souběhu výuky a péče o ty nezaopatřené děti lidí z IZS. Po domluvě s ředitelem školy byly nastaveny standardní procesy a fungovalo to po celou dobu toho krizového stavu. Tím, že je dostatečně veliká, tak tam byla oddělena část pro děti z mateřských škol a část pro děti ze základních škol zcela v souladu s nařízením. Co se týče ORP, tak ze začátku byla jen tato škola. Později bylo vyčleněno více zařízení pro tyto děti, hlavně ve dvojkových obcích, aby to neměly tak daleko a byly pokryty i ty vzdálenější oblasti.

R4 – Liberecký kraj na základě námi vytipované školy určil rozhodnutím hejtmána místo, kam je možné děti umístit. U nás se jednalo o ZŠ U Lesa a náhradním zařízením byla MŠ Klíček.

R5 – Bylo vyčleněno vybrané školské zařízení, které sloužilo pro děti hlavně zdravotníků, členů IZS a ostatních lidí, kteří to v rámci vytiženosti z důvodu epidemie potřebovali.

R6 – Měli jsme dané školské zařízení, které splňovalo podmínky pro plnění tohoto krizového opatření. Bylo to určeno primárně pro děti zdravotníků a ostatních členů IZS.

Výzkumná otázka č. 7: Dle vašeho názoru, které krizové opatření bylo ve vašem správním obvodu ORP složitější uskutečnit oproti ostatním vyhlášeným krizovým opatřením?

R1 – Myslím si, že všechna krizová opatření byla na stejné úrovni, co se týče složitosti uskutečnění.

R2 – Vzhledem k tomu, že taková situace pro nás byla nová, tak uskutečnění všech krizových opatření předcházely jejich rozbor, ale nedá se konkrétně určit, které bylo složitější uskutečnit.

R3 – V té první vlně nám dělala problém ta péče o lidi bez domova, protože s těmito lidmi je to komplikovanější. Jinak vše ostatní bylo na stejné úrovni, co se týče složitosti.

R4 – Nejsložitěji uskutečnitelné bylo zajištění objektu pro bezdomovce nebo vykázané z trvalého bydliště, kteří jsou v karanténě nebo nakažení Covid-19.

R5 – Co se týče složitosti, tak si myslím, že to bylo vše na stejné úrovni, protože to bylo celé takové hektické.

R6 – Díky tomu, že tato situace byla nová a nevyzpytatelná, nemohu jasně říci, které opatření bylo nejsložitěji uskutečnitelné.

Výzkumná otázka č. 8: Jakým způsobem bylo ve vašem správním obvodu ORP kontrolované dodržování a plnění krizových opatření?

R1 – Bylo to zajištěno prostřednictvím městské policie a Policie České republiky.

R2 – Kontrola probíhala ve spolupráci s krajskou hygienickou stanicí, městskou policií a Policií České republiky.

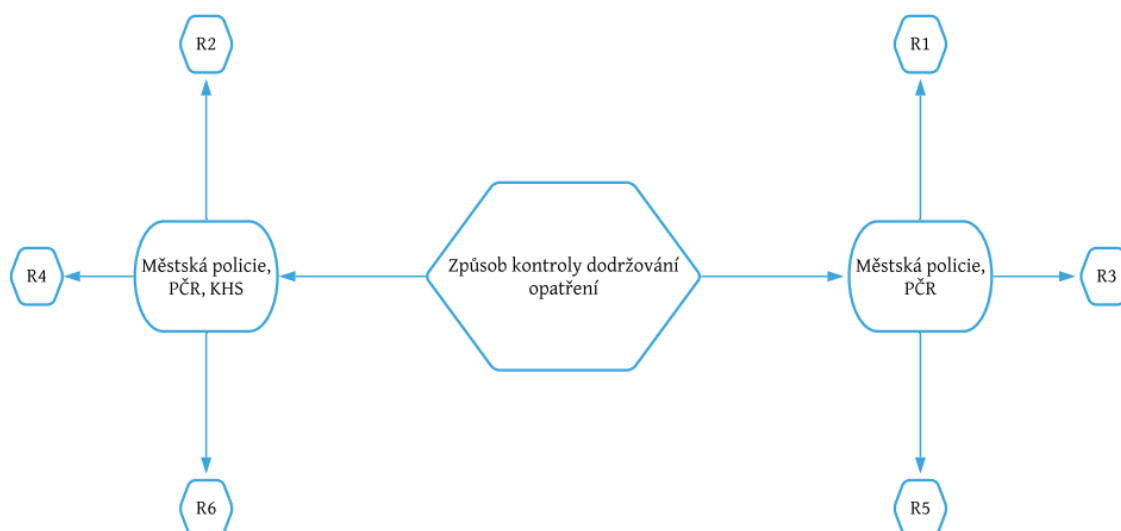
R3 – Bylo to ve spolupráci s městskou policií a Policií České republiky. Standardně městská policie prováděla hlídkovou činnost ve venkovních prostorách. Na oznámení kontrolovala i některé provozovny. Kontrolovala jednak dodržování právě těch opatření týkajících se ochrany dýchacích cest, omezení shromažďování nebo zákazu konzumace alkoholu na veřejnosti atd.

R4 – Kontrolu, tedy hlídkovou službu, prováděla městská policie ve spolupráci s Policií České republiky. Dále se na tomto podílela také Krajská hygienická stanice.

R5 – Hlavně pomocí městské policie, která prováděla hlídkovou činnost. Dále také prostřednictvím Policie České republiky.

R6 – Kontrolu zajišťovala městská policie ve spolupráci s Policií České republiky. Dále také v některých případech Krajská hygienická stanice.

Schéma 7: Způsob kontroly dodržování opatření



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 9: Kdo řešil přestupky na úseku krizového řízení ve vašem správním obvodu ORP?

R1 – Když se budeme bavit o nouzovém stavu, který byl na jaře v roce 2020, tak jsme to byli my, tedy oddělení krizového řízení.

R2 – Za prvního nouzového stavu správní odbor oddělení přestupků.

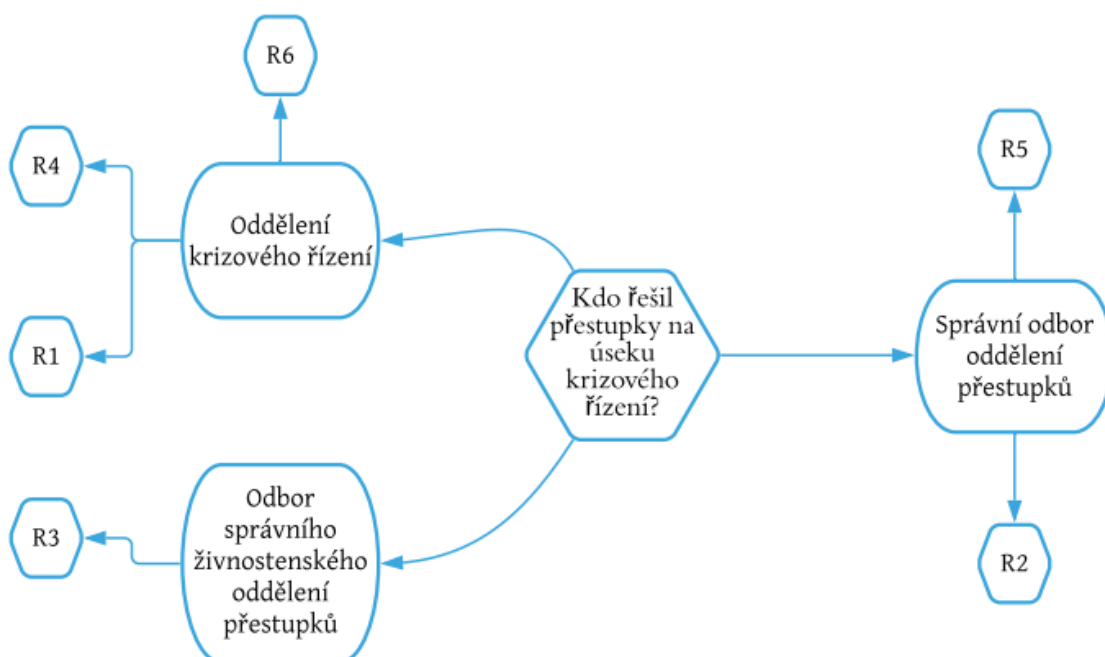
R3 – V našem správním obvodu to řešil Odbor správního živnostenského oddělení přestupků.

R4 – Přestupky v našem správním obvodu ORP jsem řešila já, jakožto úředník krizového řízení.

R5 – Přestupky řešil pravděpodobně Odbor správních činností.

R6 – Za toho prvního nouzového stavu to bylo naše oddělení krizového řízení.

Schéma 8: Kdo řešil přestupky na úseku krizového řízení



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 10: Ministerstvo zdravotnictví během 1. nouzového stavu od března do května vydalo celkem 8 ochranných a 80 mimořádných opatření. Která mimořádná opatření se dotkla vašeho správního obvodu ORP nejvíce?

R1 – Nejvíce se nás dotklo nařízení nošení ochrany dýchacích cest. Zpočátku nouzového stavu byl problém sehnat nějaké prostředky k ochraně dýchacích cest.

R2 – Zajištění osobních ochranných prostředků včetně dezinfekce pro obyvatelstvo, ale i zaměstnance.

R3 – V tom prvním měsíci a půl od začátku toho nouzového stavu byl problém s nedostatkem respirátorů a všeobecně OOP. Takže nejvíce asi to nařízení týkající se tohoto segmentu.

R4 – Všechna opatření měla dopad na naše ORP stejně. Pokud nebylo nějaké rozhodnutí hejtmána konkretizováno na určitou místní oblast.

R5 – Rozhodně to bylo opatření týkající se povinného zakrytí dýchacích cest prostřednictvím OOP, protože těchto prostředků bylo málo.

R6 – Bylo to asi opatření týkající se povinného zakrytí dýchacích cest, protože panoval nedostatek OOP.

Výzkumná otázka č. 11: Jakým způsobem byla ve vašem správním obvodu ORP zajišťovaná karanténa, případně izolace, pro lidi bez domova?

R1 – Bylo vyčleněno jedno zařízení, kam byla možnost tyto lidi odvézt. Mohlo to být využíváno všemi obcemi a městy kraje. Chvilku to tedy trvalo, než jsme to ve spolupráci s krajem zajistili.

R2 – Byl vytipován objekt pro jejich umístění v takovém případě. Toto však nenastalo.

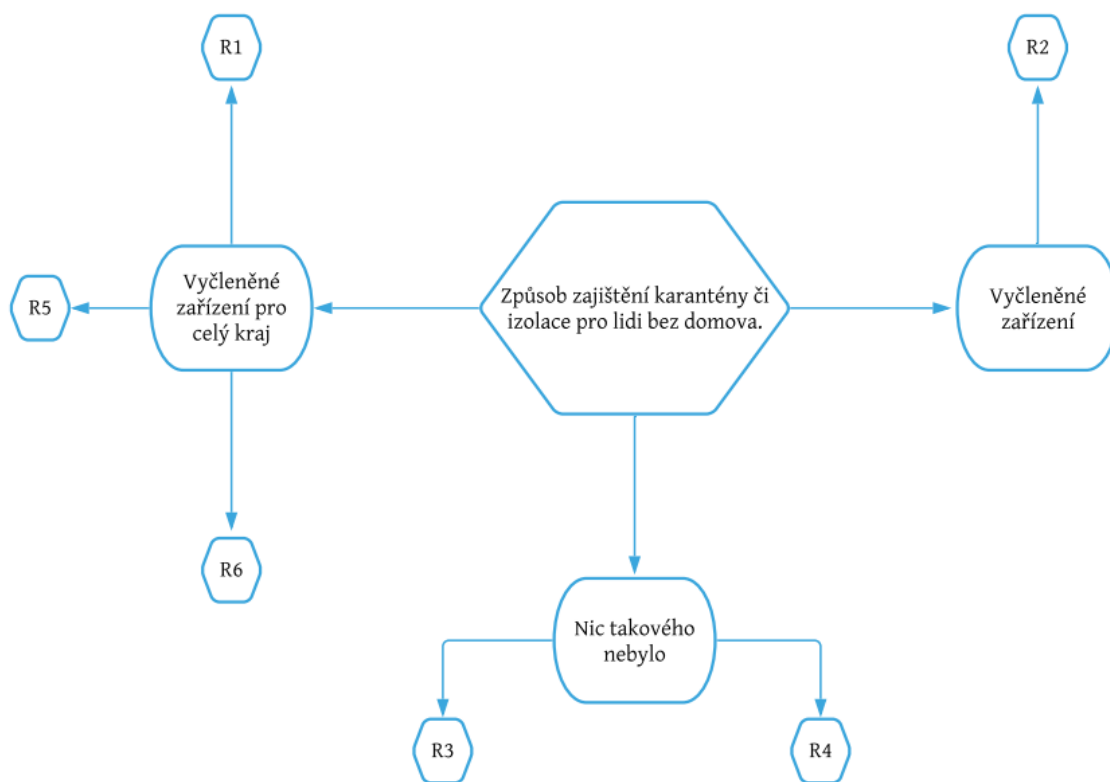
R3 – Tam je vlastně problém v tom, že na tom jaře nic takového nebylo. Tím, že bylo těch případů málo oproti jiným zemím, tak se toto na začátku neřešilo. Pokud bylo potřeba a někdo z těchto lidí byl nakažený, tak ho hospitalizovali v nemocnici. Vlastně tito lidé vyhledají lékařskou péči pouze v absolutně nezbytném případě. Později na to bylo vyčleněno zařízení.

R4 – Na jaře nic takového nebylo, jelikož bylo málo případů nakažených. Až v těch dalších vlnách byl po dohodě s Krizovým štábem Libereckého kraje zřízen objekt v Liberci, kde se jednotlivá ORP podílela finančně na provozu budovy, plus na nákladech umístění konkrétní osoby.

R5 – My jsme vlastně nejdříve všechno vybudovali, vyčlenili jsme zařízení a poté kraj řekl, že si to udělá sám někde v určené obci. To znamená, že bylo vyčleněno jedno zařízení, které mohlo být využíváno všemi obcemi a městy kraje. Tito lidé bez domova se tam mohli odvézt.

R6 – Vyčleněno bylo jedno zařízení pro celý kraj. Z našeho hlediska nebylo za prvního nouzového stavu využito.

Schéma 9: Způsob zajištění karantény či izolace pro lidi bez domova



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 12: Jakým způsobem byla ve vašem správním obvodu ORP zajišťovaná karanténa, případně izolace, pro osoby vykázané z bytu nebo domu společně obývaného s útokem ohroženou osobou (domácí násilí)?

R1 – Kdo neměl kam jít, neměl trvalé bydliště nebo byl nějakým způsobem vykázán, mohl využít zařízení vyčleněné pro účely, které je zmíněné v otázce č. 11.

R2 – Byl vytipován objekt pro jejich umístění v takovém případě. Toto však nenastalo.

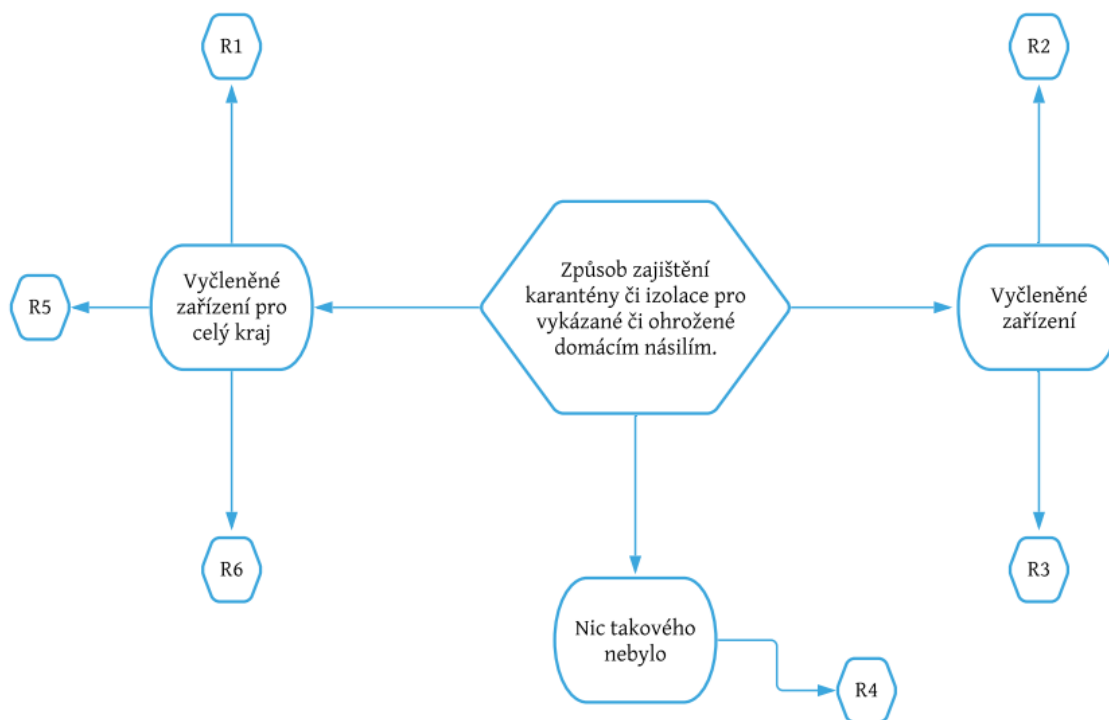
R3 – Na jaře jsme žádnou takovou osobu neměli, takže jsme tento problém neřešili. Pokud by to nastalo, tak bychom to operativně řešili. Někaké zařízení jsme měli i vytipované, ale nebyla potřeba ho aktivovat.

R4 – Tady odpovím asi stejně jako v otázce č. 11, později byl vyčleněn objekt.

R5 – Bylo to stejné jako pro lidi bez domova. Tito lidé mohli pobývat ve stejném vyčleněném zařízení, které jsem zmínil v otázce č. 11.

R6 – Vyčleněno bylo stejné zařízení jako pro lidi bez domova. Jak říkám, z našeho hlediska nebylo za prvního nouzového stavu využito.

Schéma 10: Způsob zajištění karantény či izolace pro vykázané nebo ohrožené domácím násilím



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 13: Jedním z mimořádných ochranných opatření od Ministerstva zdravotnictví bylo nařízení používat ochranné prostředky dýchacích cest.

- a) Jakým způsobem byla ve vašem správním obvodu ORP zajištěna distribuce těchto OOP získaných od kraje a komu byla určena?

R1 – Část OOP získaných od kraje jsme předali na obce. Obcím bylo oznámeno datum, čas a jaký druh OOP si mají na úřadě převzít. Těm, kteří si pro to z nějakého důvodu nepřijeli nebo nemohli, jsme závoz zajistili my jako oddělení.

R2 – Byla určena pro jednotlivé obce v ORP a distribuce byla zajištěna ve spolupráci s pracovníkem krizového řízení a řidičem města, případně dobrovolnými hasiči města.

R3 – Distribuci zajišťovali naši dobrovolní hasiči. Výhodou u nás ve městě je to, že máme 8 jednotek sboru dobrovolných hasičů. To znamená, že máme dostatečné síly

a prostředky, abychom pokryli celý náš správní obvod ORP. Na jaře kraj ve spolupráci s místní univerzitou přišel s nano filtry. Od kraje jsme obdrželi zásoby filtračních vložek do těch látkových roušek s kapsou, které se na jaře používali nejvíce, protože standardní respirátory nebyly. Bylo to určeno pro zařízení sociálních služeb, domovy pro seniory s pečovatelskou službou, školská zařízení, městskou policii a další klíčové subjekty, které jsou důležité pro zajištění chodu města.

R4 – Distribuce byla zajišťována cestou hasičů. Respirátory byly dodávány do sociálních a zdravotnických zařízení a také do škol.

R5 – Naše ORP vlastně sloužilo jako distribuční centrum pro obce v rámci ORP. My jsme vlastně dostali závoz z kraje a poté jsme to přerozdělovali obcím.

R6 – Distribuce byla zajištěna prostřednictvím hasičů nebo si je zástupci obcí mohli vyzvednout u nás osobně.

b) Jakým způsobem jste rozdělovali OOP získané od kraje pro obce v rámci vaší působnosti?

R1 – OOP získané od kraje jsme rozdělovali všem obcím rovným dílem bez ohledu na rozlohu. Pokud obce potřebovali pomoc se zajištěním OOP nad rámec pomoci od kraje, pokusili jsme se jim v tomto pomoci.

R2 – Přesné počty již byly od kraje určené, my jsme je pouze dodali koncovým obcím.

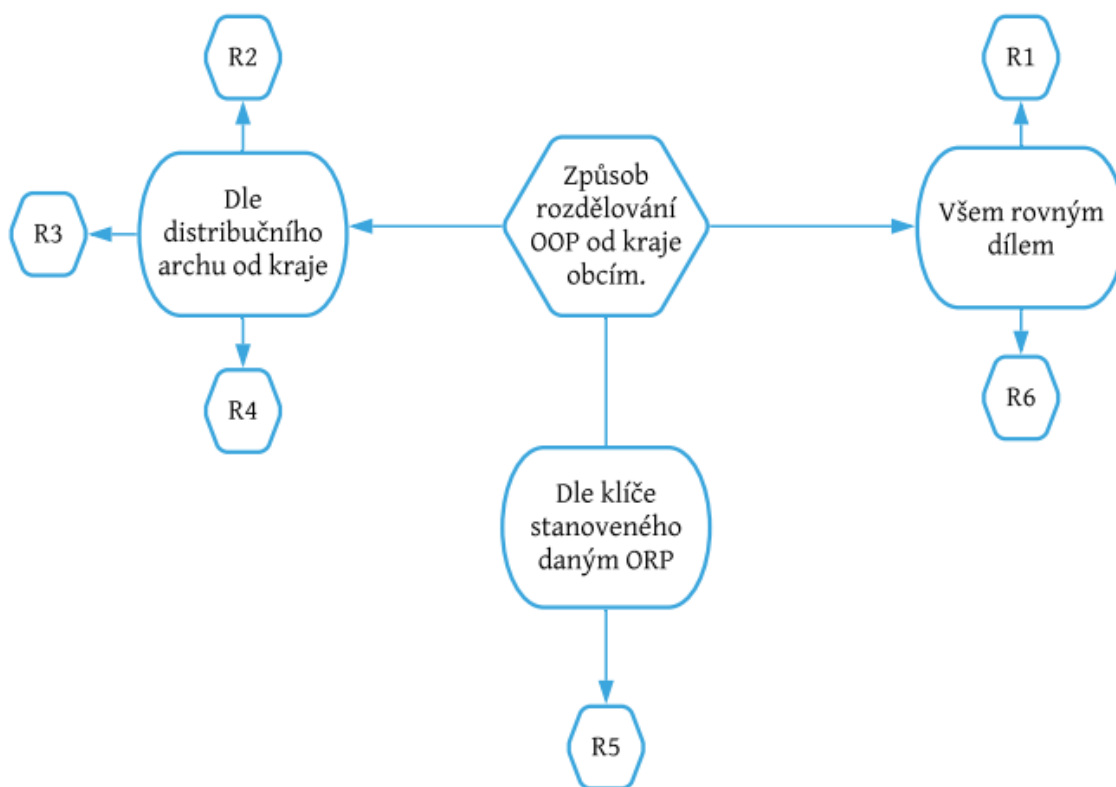
R3 – Tím, že kraj poskytoval tyto prostředky, tak i on určoval, kdo a v jakém množství to dostane. Dostali jsme distribuční archy, kdo a kolik toho dostane.

R4 – Tyto prostředky poskytl kraj a společně s ním dodal také přesně pevně určené počty zaznamenané v tabulkách.

R5 – Nikde nebylo dané, kolik vlastně toho daná obec má dostat. To znamená, že my jsme to tu museli nějak tak rozdělovat. Zvolili jsme si nějaký klíč, že třeba tahle obec má tolik lidí, takhle velký úřad, má hasiče, má městskou policii a podle toho jsme to rozdělovali. Nebyli jsme vůbec šťastní, že jsme to museli dělat my a rozhodovat o tom, kolik a komu toho dáme. Samozřejmě jsme si ještě něco museli nechat pro sebe jako úřad.

R6 – Tím, že jsme to museli přerozdělovat my, tak bylo rozděleno všem obcím rovným dílem.

Schéma 11: Způsob rozdělování OOP od kraje obcím



Zdroj: Vlastní

c) Byla dodávka OOP od kraje dostatečná nebo jste museli nakoupit OOP z vlastních finančních prostředků?

R1 – Kraj se snažil dělat, co mohl, ale dodávka na jaře 2020 nebyla dostatečná, což se ani neví, protože tyto prostředky nebyly k dostání. Samozřejmě jsme nakupovali i z vlastních finančních prostředků, když už byly pak tyto prostředky k sehnání. Dále jsme také měli různé OOP a dezinfekci ve formě sponzorských darů od lidí a firem.

R2 – Některé OOP si město muselo pořídit navíc ze svého rozpočtu, ale kraj zajistil základní dodávku. Spoustu OOP město obdrželo od dárců.

R3 – Nebyla dostatečná, ale v žádném případě to nechci kritizovat. Kraj nám obrovsky pomohl a dal nám to, co mohl. I přesto jsme museli nakupovat i z vlastních finančních prostředků, když pak tyto OOP byly dostupné.

R4 – Zda dodávka obcím byla dostatečná, se u nás již neřešilo. Samozřejmě jsme museli také poté nakupovat i z vlastních finančních prostředků.

R5 – Pokud se bavíme úplně o tom začátku, tedy první nouzový stav v roce 2020, tak to většinou byly takové počty, že vlastně to ani tu obec nezachránilo. Bylo to spíše opravdu jenom pro zajištění činnosti toho úřadu, než že by se tím mělo vybavovat obyvatelstvo. Jelikož to množství nestačilo, museli jsme nakupovat i sami z vlastního rozpočtu, který jsme si posílili.

R6 – I přes všechnu snahu kraje nebyla dodávka dostatečná, což si myslím, že ve většině obcí s rozšířenou působností. Myslím si, že je to z toho důvodu, že ty ochranné pomůcky nebyly dostupné.

Výzkumná otázka č. 14: V případě, že jste zajišťovali distribuci OOP, popř. dezinfekčních prostředků, kterým skupinám osob či zařízení jste se věnovali prioritně a proč?

R1 – Prioritně byla distribuce směřována na městskou správu sociálních služeb, která má ve správě domovy pro seniory. Bylo to z důvodu, že senioři jsou nejohroženější skupinou. Dále byla distribuce směřována do podniku městské hromadné dopravy, kde se zaměstnanci nejvíce setkávají s lidmi, na technické služby apod.

R2 – Rizikovým skupinám osob. Hlavně seniorům, vážně nemocným občanům, pracovníkům v sociálních službách a jejich klientům. Později byla distribuce určena pro všechny občany, kteří si mohli na úřadu OOP vyzvednout. Například roušky a malé lahvičky s dezinfekcí.

R3 – Prioritně jsme se věnovali seniorům, protože to je nejohroženější skupina. Využili jsme k tomu příspěvkovou organizaci města, která se jmenuje Komunitní středisko Kontakt Liberec. Oni byli zřízeni jako organizace, která pečuje a pracuje se seniory u nás ve městě. Do každé této domácnosti byl distribuován balíček s informačním letákem a látkovou rouškou, protože v té době jiné OOP nebyly.

R4 – Prioritně jsme dodávali do domovů pro seniory, zdravotnických a školských zařízení. Dále také na úřad a do sociálních služeb, které je potom předaly bezdomovcům či sociálně slabým. Důvody jsou jasné. Senioři jsou nejohroženější skupinou. Zdravotníci byli nebo stále jsou ohroženou skupinou, a navíc pečují právě o ty seniory. Na úřadech je často velká kumulace osob. Bezdomovci nebo sociálně slabí jsou bez prostředků na vlastní pořízení.

R5 – Určitě seniorům, protože to je nejohroženější skupina.

R6 – Při tom prvním nouzovém stavu jsme prioritu dali jednoznačně seniorům, protože je to nejohroženější skupina a mnohdy nemají dostatek finančních prostředků na pořízení.

Výzkumná otázka č. 15: Z které kapitoly, paragrafu, popř. položky jste OOP či dezinfekční prostředky pořizovali?

R1 – Většina financí byla rezerva na krizová opatření ve městě. Organizace 1196, oddíl 5213, položka 5903.

R2 – Z rozpočtu na krizové řízení, především rezervy na krizové opatření oddíl-paragraf 5213, tedy krizová opatření, položky 5169; 5139; 5133.

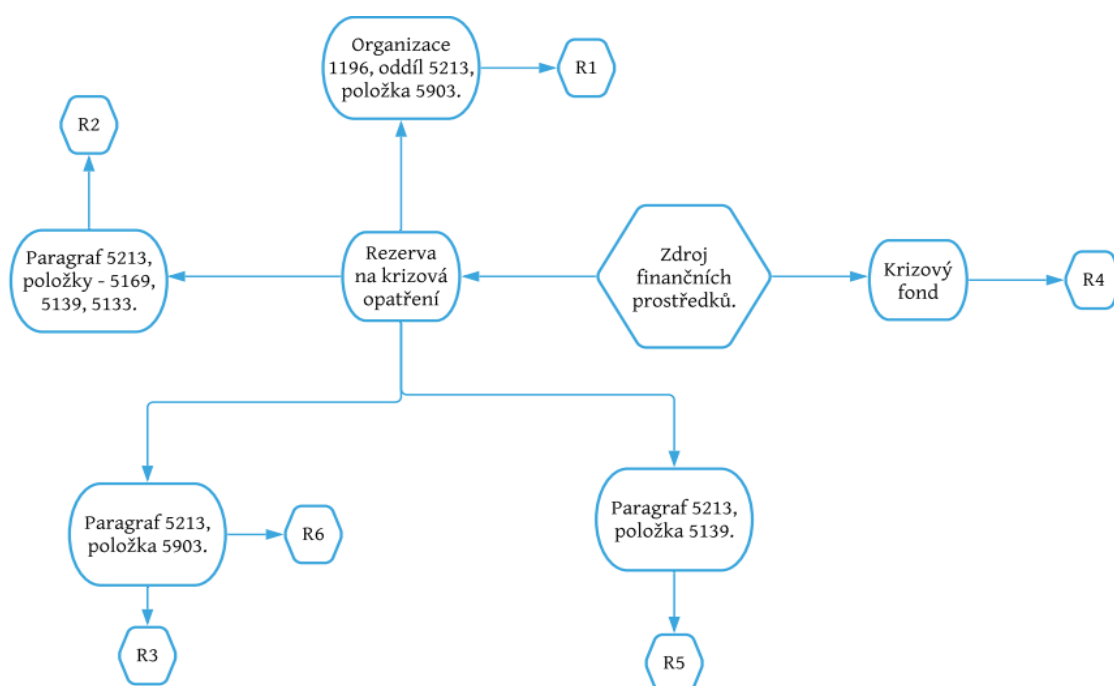
R3 – Z rezervy na krizová opatření. Paragraf 5213, položka 5903.

R4 – My máme zřízený Krizový fond. Z fondu bylo hrazeno: OOP, dezinfekce, výroba a distribuce letáků a také fakturace služeb za zajištění osob bez domova.

R5 – Pořizovali jsme to z rezervy na krizová opatření. Paragraf 5213, položka 5139.

R6 – Přesně to bylo z rezervy na krizová opatření. Paragraf 5213, položka 5903.

Schéma 12: Zdroj vlastních finančních prostředků



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 16: Jakou výši finančních prostředků jste na překonání krizové situace v období březen až květen 2020, tj. v době vyhlášeného krizového stavu, potřebovali?

R1 – Zhruba 1 milion korun českých.

R2 – Výše částky se pohybovala kolem 1 a půl milionu korun českých.

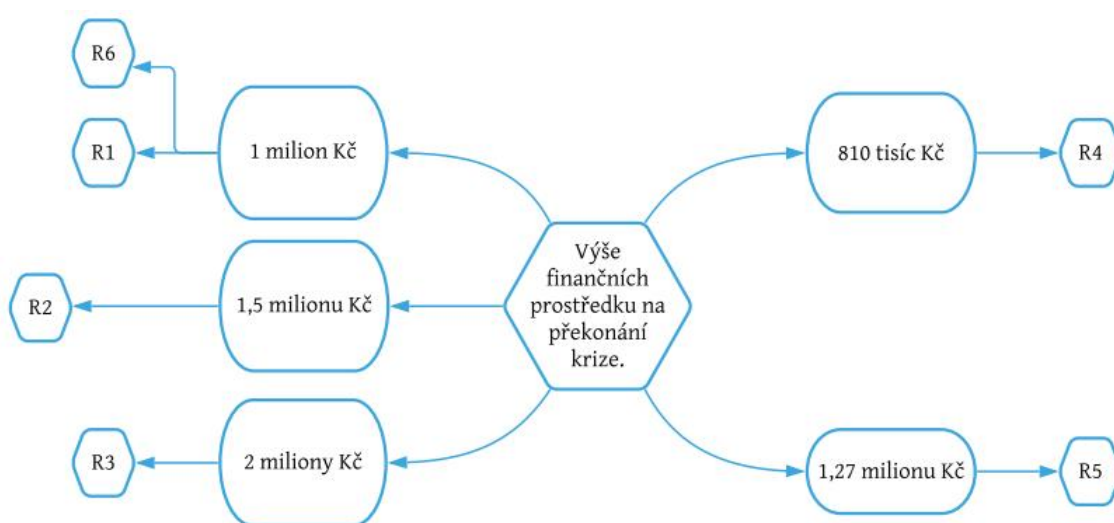
R3 – Největší položkou byl nákup roušek a dezinfekcí. Částka se pohybovala zhruba kolem 2 milionů korun českých z našich vlastních prostředků. Ale jak říkám, velký vliv na to mělo to, že spoustu těch prostředků nám poskytl kraj.

R4 – Částka dosahovala zhruba 810 tisíc korun českých.

R5 – Částka byla stanovena na 1,27 milionu korun českých. Největší nákupní položkou bylo pořízení roušek, respirátorů a dezinfekcí. Dále jsme ještě měli dotace od kraje.

R6 – Když to vezmu zhruba, tak se částka pohybovala okolo 1 milionu korun českých.

Schéma 13: Výše finančních prostředků na překonání krize



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 17: Jakým způsobem jste předávali informace občanům vašeho správního obvodu ORP, popř. města, týkajících se platných krizových a mimořádných opatření?

R1 – Veškerá usnesení vlády jsme vždy vyvěsili na úřední desce, aktuální informace občanům byly zveřejněny na webu města, v novinách města, na Facebooku. Také jsme

podávali informace pomocí mobilního rozhlasu. Vytiskli jsme letáky, které informovaly o přijatých opatřeních, telefonní lince pro seniory apod., které jsme distribuovali obyvatelům města, instalovali na vybrané reklamní plochy, zastávky městské hromadné dopravy či obchodní centrum.

R2 – Prostřednictvím úřední desky, webových stránek města, facebookového profilu, městských novin a městského rozhlasu.

R3 – V první řadě zveřejnění na úřední desce, což je splnění zákonné povinnosti. Dále jsme obyvatele informovali také prostřednictvím facebookových a webových stránek města. Dále také prostřednictvím městského zpravodaje, což se ukázalo jako jeden z neúčinnějších nástrojů informování především seniorů.

R4 – Informace jsme předávali prostřednictvím úřední desky, registrovaným pomocí SMS hlášeného systému, letáků, webových a facebookových stránek či krizové linky.

R5 – Informace jsme v první řadě zveřejňovali na úřední desce. Na našich webových stránkách jsme zřídili sekci COVID, do které jsme přidávali veškeré informace. Dále také pomocí městského zpravodaje, facebookových stránek či rozhlasu.

R6 – Usnesení jsme vždy ze zákona vyvěsili na úřední desce. Dále jsme občany informovali prostřednictvím našich webových stránek a facebookových stránek. U nás funguje také mobilní rozhlas pro zaregistrované uživatele, kde vždy probíhal „Covid report“. Dále mohli občané informace získat prostřednictvím krizové linky.

Schéma 14: Způsob předávání informací obyvatelům



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 18: Využil/a jste při řešení epidemie způsobené virem SARS-CoV-2 ve vašem správním obvodu ORP také Pandemický plán ČR či Pandemický plán kraje? Případně v čem vám byl prospěšný?

R1 – Plán jsme si prošli, ale nic z toho jsme nevyužili.

R2 – Nevyžili, pouze jsme si jej prošli.

R3 – Dá se říct, že přímo s plánem jsme nepracovali. Komunikovali jsme napřímo s KHS nebo s krajem. Tzn. řešili jsme konkrétní věci na základě požadavků těchto subjektů. Takže z tohoto pohledu jsme ho nevyužili.

R4 – Ne, nevyužili. Jednotlivé úkoly byly plněny na základě požadavků krajského úřadu našeho kraje.

R5 – Plán jsme nevyužili, ale prošli jsme si ho jako informační materiál.

R6 – V podstatě jsme ho nevyužili, pouze jsme si ho na začátku prošli.

Výzkumná otázka č. 19: Má vaše ORP zpracovaný Typový plán epidemie – hromadné nákazy osob? Pokud ano, byl vám v něčem nápomocen?

R1 – Plán zaměřený na epidemii zpracovaný máme. Využili jsme zejména kontakty v něm uvedené a seznam pro přednostní distribuci OOP.

R2 – V té době byl u nás teprve ve fázi rozpracování.

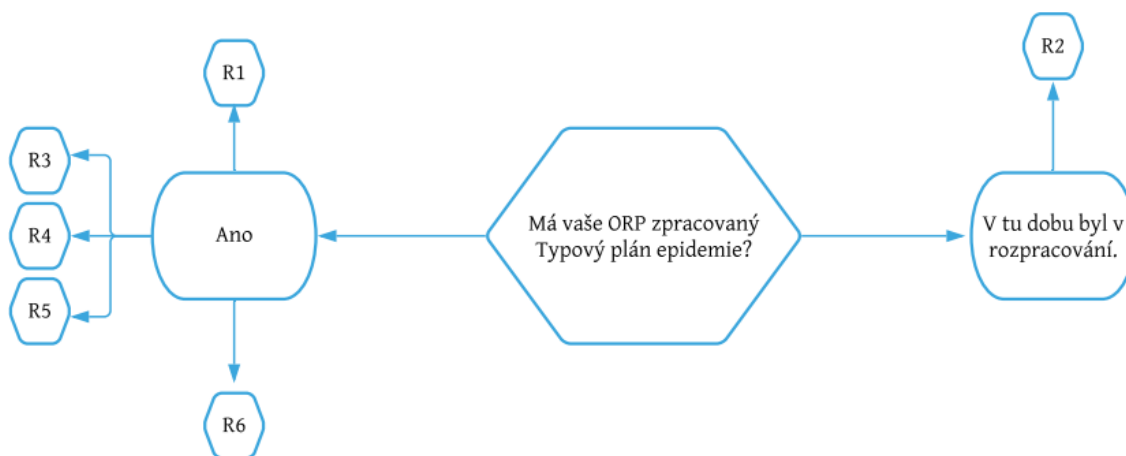
R3 – Typový plán máme zpracovaný. Samozřejmě, že některé věci jsme z toho využili. Jednalo se hlavně o informace ohledně péče o ty nezaopatřené děti a vytipování těch vhodných objektů pro izolaci/ karanténu. Zároveň musím říct, že to byla velká zkušenost, která nás vedla k dopracování tohoto našeho typového plánu. Doplnili jsme ho o spoustu věcí, které jsme tam předtím neměli a které jde těžko předvídat. Tu praxi nic nenahradí.

R4 – Ano, máme ho zpracovaný. Byl nám nápomocen při zjišťování, které úkoly ORP plní, a zda se na něco nezapomnělo.

R5 – Zpracovaný ho máme, využit moc nebyl, ale pár informací jsme z něj čerпали.

R6 – Zpracovaný ho máme a využili jsme ho na kontakty v něm uvedené.

Schéma 15: Vypracovanost Typového plánu epidemie



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 20: Využil/a jste při řešení epidemie způsobené virem SARS-CoV-2 ve vašem správním obvodu ORP také Plán hygienických a protiepidemických opatření, který je součástí Havarijního plánu kraje?

R1 – Využili jsme ho pouze jako předlohu.

R2 – Ano, ale pouze jako informativní materiál.

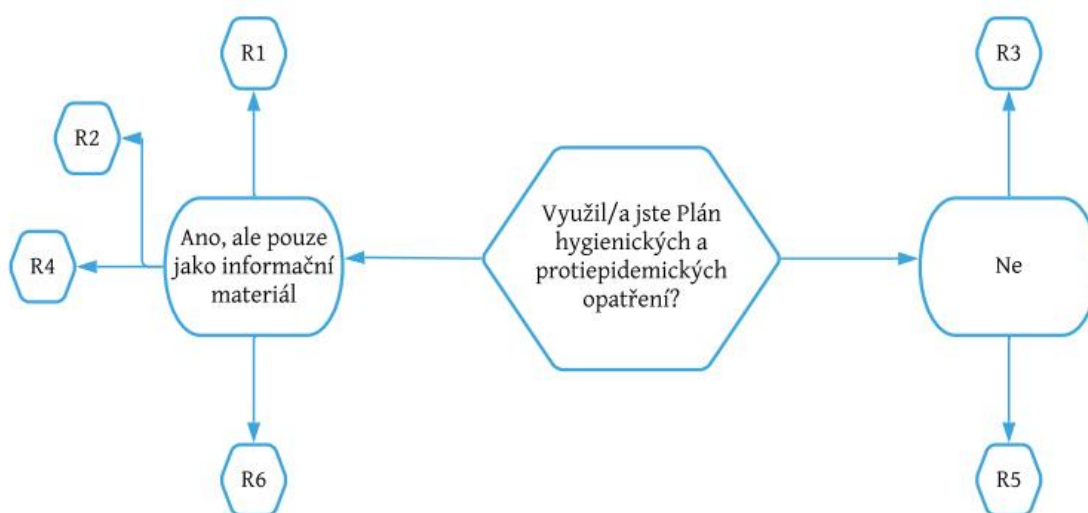
R3 – Na to odpovím stejně jako na otázku č. 18. Tzn. přímo s plánem jsme nepracovali. Komunikovali jsme napřímo s KHS nebo s krajem. Tzn. řešili jsme konkrétní věci na základě požadavků těchto subjektů. Takže z tohoto pohledu jsme ho nevyužili.

R4 – Ano, byl nám prospěšný v rámci informovanosti, kdy jsme využili kontakty na KHS.

R5 – My jsme komunikovali napřímo s KHS, takže jsme s plánem vůbec nepracovali.

R6 – S plánem jsme přímo nepracovali. Pouze jsme si ho prošli.

Schéma 16: Využití Plánu hygienických a protiepidemických opatření



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 21: Myslíte si, že je vaše pracoviště krizového řízení personálně podhodnoceno, což mohlo mít dopad na plnění krizových a mimořádných opatření?

R1 – My máme tu výhodu, že tu jsme ve 2. Máme samozřejmě ještě agendy mimo krizové řízení. V případě, že nastane situace, která byla na jaře 2020, tak je tento počet podhodnocený. V normálním pracovním procesu je naše sestava dostačující.

R2 – V době první vlny bylo podhodnoceno, nyní je vše v pořádku. Je nám umožněna zastupitelnost na pracovišti krizového řízení.

R3 – Na tohle nahlížím trochu jinak. Já si myslím, že my personálně podhodnoceni nejsme, protože jsme tady 4, což je dostačující. Je to i dostačující jako takové to jádro, na

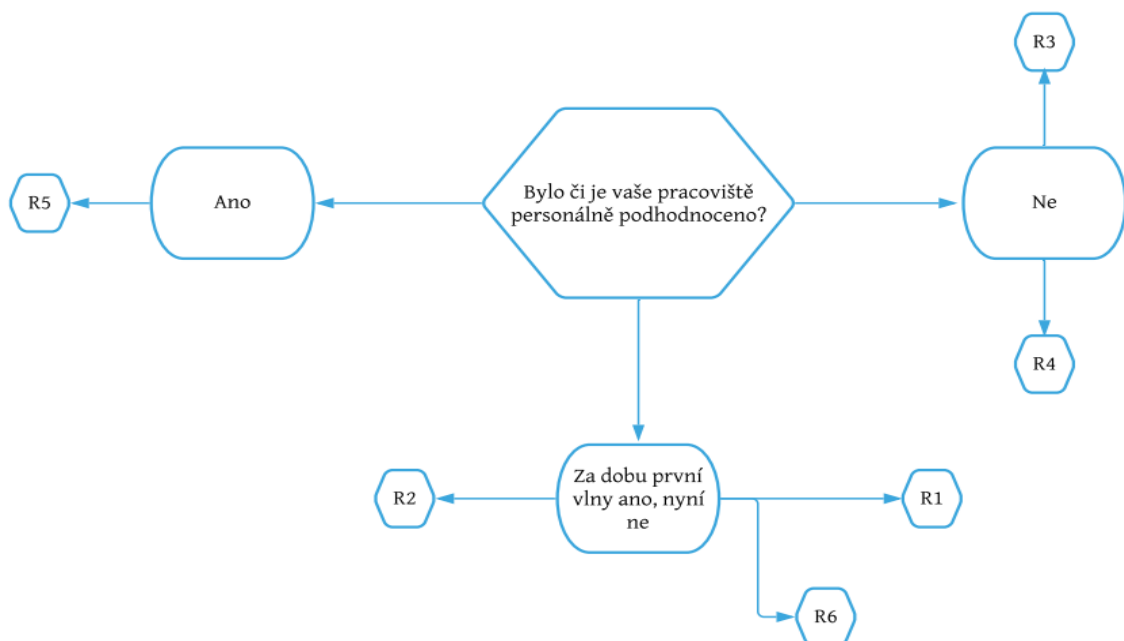
které se potom musejí nabalit další lidi v rámci úřadu. Vnímám problém spíš trochu někde jinde. Vlastně i to je pro nás poznatek z té epidemie, že musíme ještě více pracovat s kolegy z jiných odborů, protože oni sice vědí, že jsou zařazeni do krizového štábu, ale ve své podstatě úplně neplní, co mají. Rozhodně to nechci nijak paušalizovat. Pro nás to má ten výsledek, že budeme personálně přeobsazovat některé pozice v krizovém štábu, protože prostě někteří lidé ukázali, že to nechtějí dělat. Naopak byli lidé, kteří se k nám ochotně a aktivně přidali. Takže je to o lidech, ale že bychom byli personálně podhodnoceni, to ne.

R4 – Ne, není. Situace byla zvládnuta našim aktuálním personálním obsazením. Po celou dobu zasedal náš krizový štáb a jednotlivé odborné skupiny plnily úkoly v aktuální situaci.

R5 – Ano, pracoviště krizového řízení je opravdu personálně poddimenzované. Já jsem si vlastně v té době nechal pracoviště posílit o jednu administrativní sílu, která mi alespoň vyřizovala telefonáty. Ze začátku dělala přehled opatření do tabulky, kterou jsem zmiňoval v otázce č. 5a.

R6 – Samozřejmě, že za takovýchto nevídaných situací by se hodilo více rukou, ale vše jsme zvládli. Za normální situace je naše obsazenost dostačující.

Schéma 17: Personální obsazenost pracovišť



Zdroj: Vlastní

Výzkumná otázka č. 22: Jaký máte celkový náhled na epidemii způsobenou virem SARS-CoV-2 v ČR z pohledu krizového manažera? Byla dle vašeho názoru vyhlášená opatření v souladu s platnou legislativou?

R1 – Když se budeme bavit o jaře 2020, tak to bylo dle mého názoru dle platné legislativy. Krizová opatření byla opodstatněná a měla i výsledky, že počty nemocných nebyly tak vysoké jako v jiných zemích. Potom je otázka, jak jsme dopadli na podzim 2020 a na jaře 2021, kdy se to vrátilo s větší intenzitou. Ale na tom jaře 2020 si myslím, že to bylo vše v pořádku, ale orientovat se v přijatých opatřeních bylo obtížné.

R2 – První vlna byla dle mého názoru zvládnuta dobře, avšak jako velké selhání vnímám nepřipravenost ze strany Ministerstva zdravotnictví a podcenění situace v počátcích. Kdy došlo k selhání v nákupech OOP, především ochranných roušek, dezinfekce, respirátorů a ochranných rukavic. Veškeré tyto prostředky byly v podstatě nedostupné, bezkontaktní teploměry bylo také obtížné sehnat. Situace byla nová pro všechny, některá opatření pravděpodobně v souladu s legislativou nebyla i dle rozhodnutí soudu, avšak město se ve chvíli, kdy jsou opatření vydána, jimi musí řídit.

R3 – Myslím si, že ta epidemie nás všechny do jisté míry zaskočila, protože nikdy jsme se s ničím takovým nesetkali. Tomu odpovídá i to, že asijské země tu pandemii zvládaly lépe než my, protože mají v posledních 10 letech za sebou dvě obdobné zkušenosti. Takže my jsme se vlastně učili za pochodu a hodně jsme se toho naučili, což se určitě projevilo i při těch dalších vlnách při tom zvládnutí. Na tom jaře to byla taková zkouška ohněm. Co se týče vyhlášených opatření, nejsem schopen se vyjádřit, zda byla ta opatření vyhlášena v souladu s platnou legislativou, nebo ne. To přísluší právníkům. Myslím, že jich úřad vlády má na to dostatek. Ukazuje se, že soudy na to mají jiný náhled. Pro mě jako pro výkonného krizáře samozřejmě vždycky převažoval zdravý rozum, protože tady šlo opravdu o život a někdy mi přišlo rozhodování soudu až příliš formalistické. Ale nejsem právník. Samozřejmě já upřednostňuji to, aby ta nařízení byla a ono pak po pandemii řešit, zda byla, či nebyla zákonná, když už je klid, je samozřejmě vždycky trochu jiná optika, než když máte přeplněné nemocnice a denně vám umírají stovky lidí. Takže je to těžké, ale na tu legislativu nedokážu odpovědět.

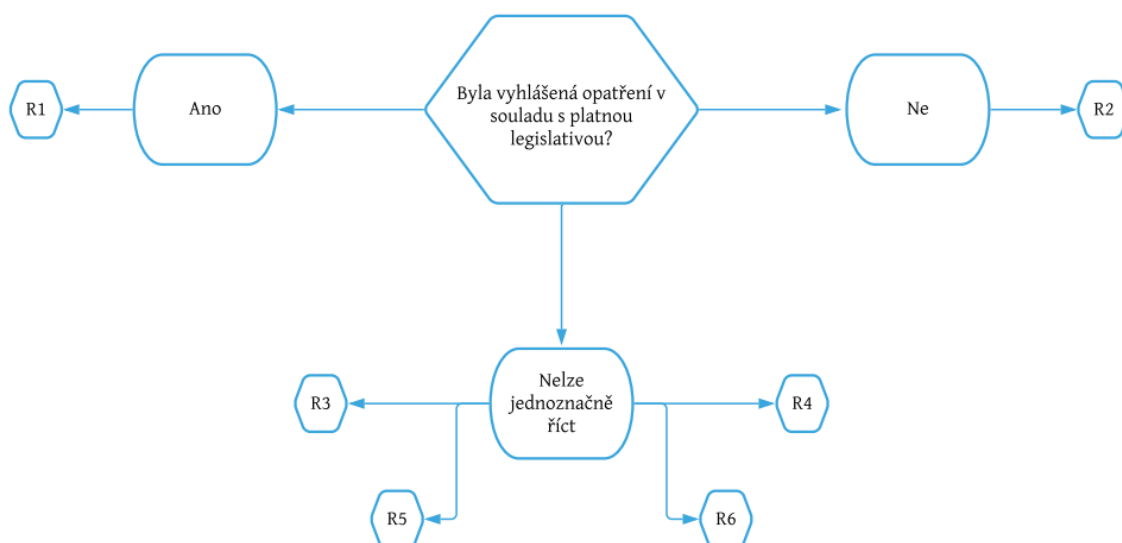
R4 – Nelze jednoznačně říct. Opatření byla jistě nutná. Obce plnily opatření k zajištění ochrany obyvatel, ale do dnešního dne nebyly náklady na OOP obcím uhrazeny. Problém byl také s vydáváním nařízení, která byla často chaoticky měněna, a i dnes je obtížné se

orientovat v tom, co platilo v danou dobu. Nyní je to velice náročné při zpětném řešení přestupků. Samozřejmě bylo problematické neustále sledovat různé tiskové konference po jednáních, protože by to zaměstnalo jednu osobu. Přitom se čekalo na oficiální vyjádření v podobě usnesení vlády nebo mimořádného opatření, protože bez něho nebylo možné potvrdit, nebo vyvrátit dotazy obyvatel, což na veřejnou správu nevrhá dobré světlo. Největší problém se mi jeví u umístění osob bez domova a lidí vykázaných policií, kdy se jim ze zákona musí zajistit umístění. Jenže kontrola, zda jsou v tomto zařízení a neopouští ho, není řešena, protože je to v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Jedině pokud byli přistiženi mimo objekt, mohlo s nimi být zahájeno správní řízení. Nabízí se ale otázka, zda v rámci snižování rizika šíření nákazy je správní řízení, které proběhne s časovou prodlevou, to pravé ořechové.

R5 – Můj názor je takový, že tahle situace byla nová a neznámá. Nemohli jsme se na ni dostatečně připravit. Vyhlášená opatření byla mnohdy nejednoznačná a tiskové konference předbíhaly oficiální legislativní zveřejnění, což nebylo úplně správně a trochu nám to komplikovalo práci. Nicméně ta první vlna byla zvládnuta asi nejlépe. Musím uznat, že veřejná samospráva funguje velmi dobře, a to si myslím, že velmi vládě pomohlo. Co se týče toho, zda to bylo vyhlášeno s platnou legislativou, nemohu jednoznačně říci, protože veškerá ta opatření byla jistě potřebná v té první vlně.

R6 – Ze všech vln, které doposud nastaly, byla právě ta první vlna zvládnuta nejlépe, si myslím. I přesto musím konstatovat, že informace od vlády a ministerstev byly mnohdy hodně chaotické. Z mého pohledu nelze jednoznačně říct, zda to bylo legislativně správně, to přísluší jiným odborníkům. Nicméně situace byla nová a neznámá pro všechny, proto jsme na to nemohli být velmi dobře připraveni.

Schéma 18: Legislativní platnost opatření



Zdroj: Vlastní

2.5 Analýza výzkumných cílů a předpokladů

V této kapitole budou sumarizovány odpovědi respondentů a následně zhotovena SWOT analýza. Samotná komparace výsledků rozhovorů bude provedena v diskuzi. Řízeného polostrukturovaného rozhovoru se zúčastnilo 6 respondentů zastávajících stejnou nebo podobnou funkci na Oddělení krizového řízení. Někteří respondenti jsou na své pozici krátce a někteří již několik let. Jejich odpovědi jsou subjektivní a odrážejí jejich zkušenosti a názor na celou situaci za prvního nouzového stavu během epidemie Covid-19 v ČR. Ve většině otázek byly odpovědi respondentů velmi podobné.

Pokud se zaměříme na silné stránky celé problematiky, ze všech rozhovorů vyplývaly následující odpovědi. Všichni respondenti se shodli, že na prvním místě je získání nových zkušeností pro úřad a správní území, dobře fungující územní samosprávné celky, což se za prvního nouzového stavu velice potvrdilo. Dále také mnoho informačních kanálů pro obyvatelstvo, finanční rezervy územních samosprávných celků a navýšení počtu zaměstnanců v oblasti krizového řízení. Též bych zmínila jako silnou stránku zastoupení daného správního obvodu ORP kompetentní osobou a využití jejich znalostí, tedy respondenty, se kterými byly rozhovory prováděny. Nemělo by se také opomenout zmínit velmi dobrou krizovou komunikaci s obyvatelstvem v rámci informovanosti.

Co se týče oblasti nedostatků a slabých stránek, tak se respondenti shodují na tom, že celá krizová situace byla nová a neznáma, tudíž nešlo předpokládat spousty věcí. Další slabou stránkou, na které se respondenti shodli, byl nedostatek OOP a dalších potřebných prostředků v zásobách. Taktéž Pandemický plán byl vytvořen pouze na chřipku a k této krizové situaci chyběl. Za velmi slabou stránku může být též považováno to, že územní samosprávné celky suplovaly stát v zajišťování OOP občanům obce a úřadům umístěných ve správním obvodu ORP.

Mezi příležitosti této krizové situace jistě patřila digitalizace procesů ve veřejné správě, součinnost obcí v rámci ORP, využití soudružnosti obyvatelstva, kdy za prvního nouzového stavu byly obyvatelstvem šity látkové roušky z důvodu nedostatku OOP. Též byla využita pomoc od podnikatelů, kteří nabízeli různé OOP, dezinfekce či finanční dary. Tato situace mohla být též příležitostí k navýšení počtu zaměstnanců v oblasti krizového řízení. V neposlední řadě nesmí být opomenuto jedno velké plus, kterým je získání nových zkušeností napříč správním obvodem ORP.

Všichni respondenti se shodli, že za největší hrozbu byl považován legislativní chaos, mediální informační chaos, špatná informovanost samosprávných celků a časová prodleva oficiálního vyrozumění vlády či ministerstva. Dále také nejasnost v rychle se měnících krizových opatření ze strany vlády a mimořádných opatření ze strany Ministerstva zdravotnictví. Dále také plýtvání veřejnými finančními prostředky, kdy se hledala oblast, kam investovat nebo komu a jak pomoci. Též přenášení odpovědnosti a povinnosti na ORP, popř. obce, které nejsou legislativně stanoveny, bylo hrozbou. Z těchto všech výše zmíněných hrozeb vyplývá, že hrozbou mohl být také strach občanů z celé situace.

2.5.1 SWOT analýza

Kapitola SWOT analýza bude pojednávat o dílčích aspektech výše zmíněné analýzy. Dle Sarsbyho (2016) je definována jako univerzální analytická metoda používající se ke zhodnocení vnějších a vnitřních faktorů, které ovlivňují úspěšnost analyzované organizace nebo jiného záměru. Velmi důležité jsou její osy, které definují čtyři pole odvozené od počátečních písmen anglických slov Strengths (silné stránky), Weaknesses (slabé stránky), Opportunities (příležitosti) a Threats (hrozby).

Obrázek 1: SWOT analýza



(Zdroj: SWOT analýza, 2020)

Silné a slabé stránky organizace či analyzovaného záměru se řadí do vnitřního prostředí a zobrazují vyskytující se dobré a slabé výsledky. Naopak příležitosti a hrozby se řadí do vnějšího prostředí. Cílem je analyzovat a posílit silné stránky a příležitosti. Dále pak analyzovat a minimalizovat slabé stránky a hrozby. Výsledkem je poté větší efektivita a minimální tvorba chyb zkoumaného záměru. Všechny 4 pole se sumarizují a seskupí do výpočtové matice (Management mania, 2020).

Následující analýza odráží subjektivní pohled diplomantky na zkoumanou problematiku. Hlavním výchozím bodem pro tvorbu této analýzy byly řízené polostrukturované rozhovory s respondenty působícími na oddělení krizového řízení. Cílem analýzy je vyhodnotit všechny 4 oblasti této analýzy a určit stav problematiky plnění krizových a mimořádných opatření vyhlášených v souvislosti s epidemií Covid-19 za prvního nouzového stavu v ČR. Provedená analýza by měla sloužit ke zhodnocení či zlepšení plnění krizových a mimořádných opatření za těchto nečekaných krizových situací.

Standardně je SWOT analýza zobrazována ve čtvercové matici se čtyřmi kvadranty. Pro jednodušší prezentaci dat v této diplomové práci bylo diplomantkou rozhodnuto

následující zobrazení dat. Data budou prezentována ve standardní čtvercové matici a následně počítána v tabulkách pro jednodušší zobrazení a výpočet. Tabulka č. 2 prezentuje postupně silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby. Následně tabulky č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6 postupně zobrazují výpočet jednotlivých kvadrantů SWOT analýzy. Výsledek je možné poté nalézt v tabulce č. 7 a vyhodnocení v grafu č. 1.

Tabulka 2 - Aplikace SWOT analýzy zkoumaných územních samosprávných celků

SWOT	Pozitivní	Negativní
Interní oblast (uvnitř ÚSC)	<i>Silné stránky</i>	<i>Slabé stránky</i>
	<ul style="list-style-type: none"> - Dobře fungující územní samosprávný celek - Mnoho informačních kanálů pro obyvatelstvo - Velmi dobrá krizová komunikace s obyvatelstvem v rámci informovanosti - Finanční rezervy územních samosprávných celků - Využití znalostí kompetentních osob na úseku krizového řízení územních samosprávných celků - Navýšení počtu zaměstnanců v oblasti krizového řízení - Získání nových zkušeností pro úřad a správní území obce 	<ul style="list-style-type: none"> - Absence pandemického plánu k této krizové situaci - Nedostatek OOP a dalších potřebných prostředků v zásobách - Neznalost krizové situace – nová a neznáma - Suplování státu v zajišťování OOP občanům obce a úřadům umístěných ve správním území obce
Externí oblast (vně ÚSC)	<i>Příležitosti</i>	<i>Hrozby</i>
	<ul style="list-style-type: none"> - Digitalizace procesů ve veřejné správě - Součinnost obcí v rámci správního obvodu ORP - Využití soudružnosti obyvatelstva napříč správním obvodem ORP – šití roušek - Využití pomoci od podnikatelů napříč správním obvodem ORP – sponzorské dary - Získání nových zkušeností napříč správním obvodem ORP 	<ul style="list-style-type: none"> - Strach občanů ČR - Špatná informovanost samosprávných územních celků - Nejasnosti v rychle se měnících krizových (vláda) a mimořádných (Ministerstvo zdravotnictví) opatřeních - Mediální informační chaos - Legislativní chaos - Časová prodleva oficiálního vyrozumění vlády či ministerstva - Plýtvání veřejnými finančními prostředky (hledání oblastí, kam investovat, komu a jak pomoci) - Přenášení odpovědností a povinností na ORP, popř. obce, které nejsou legislativně stanoveny (řešení přestupků právnických osob, provádění kontrol právnických a podnikajících osob na úseku ochrany veřejného zdraví apod.)

Zdroj: Vlastní

Po stanovení všech 4 oddílů SWOT analýzy bude proveden její výpočet a uveden v tabulkách č. 3-6. Dílčím silným a slabým stránkám, příležitostem a hrozbám bude stanovena váha (dále jen „v“) na stupnici 0 až 1, která vyjadřuje podíl důležitosti jednotlivých kritérií v celkovém kontextu. Součet všech vah v daném kvadrantu se musí rovnat 1. Tyto váhy budou získány pomocí Fullerova trojúhelníku, který bude nápomocen v posouzení všech kritérií, díky nimž mohou být poté vypočítány váhy jednotlivých kritérií. Dalším krokem je hodnocení (dále jen „h“) spokojenosti, či nespokojenosti s kritérii dle subjektivního názoru diplomantky. Vnitřnímu prostředí, tedy silným stránkám a příležitostem, budou přiřazena kladná čísla 1 až 5. Číslo 1 vyjadřuje nejvyšší spokojenost a naopak číslo 5 nejnižší spokojenost. Na straně vnitřního prostředí bude slabým stránkám a hrozbám přiřazen stejný číselný rozsah, akorát se záporným znaménkem. Tudíž nejnižší nespokojenost udává hodnota -1 a nejvyšší nespokojenost hodnota -5. V poslední fázi výpočtu bude provedeno vynásobení vah s hodnocením (v*h). Následně budou sečteny výsledky kritérií zvláště u jednotlivých kvadrantů, čímž získáme průběžné výsledky pro závěrečný výpočet (Grasseová et al., 2012).

Tabulka 3 - Výpočet silné stránky

Výpočet SWOT analýzy – silné stránky			
Silné stránky	Váha (v)	Hodnocení (h)	Celkem (v*h)
Dobře fungující územní samosprávný celek	0,18	5	0,89
Mnoho informačních kanálů pro obyvatelstvo	0,07	3	0,21
Velmi dobrá krizová komunikace s obyvatelstvem v rámci informovanosti	0,11	3	0,32
Finanční rezervy územních samosprávných celků	0,14	4	0,57
Využití znalostí kompetentních osob na úseku krizového řízení územních samosprávných celků	0,25	3	0,75
Navýšení počtu zaměstnanců v oblasti krizového řízení	0,04	4	0,14
Získání nových zkušeností pro úřad a správní území obce	0,21	5	1,07
Součet	Σ = 1		3,95

Zdroj: Vlastní

Tabulka 4 - Výpočet slabé stránky

Výpočet SWOT analýzy – slabé stránky			
Absence pandemického plánu k této krizové situaci	0,10	-3	-0,30
Nedostatek OOP a dalších potřebných prostředků v zásobách	0,20	-5	-1,00
Neznalost krizové situace – nová a neznámá	0,30	-3	-0,90
Suplování státu v zajišťování OOP občanům obce a úřadům umístěných ve správním území ORP	0,40	-4	-1,60
Součet	$\Sigma = 1$		-3,80

Zdroj: Vlastní

Tabulka 5 - Výpočet příležitosti

Výpočet SWOT analýzy – příležitosti			
Příležitosti	Váha (v)	Hodnocení (h)	Celkem (v*h)
Digitalizace procesů ve veřejné správě	0,07	3	0,20
Součinnost obcí v rámci správního obvodu ORP	0,13	4	0,53
Využití soudružnosti obyvatelstva napříč správním obvodem ORP – šití roušek	0,33	5	1,67
Využití pomoci od podnikatelů napříč správním obvodem ORP – sponzorské dary	0,27	5	1,33
Získání nových zkušeností napříč správním obvodem ORP	0,20	4	0,80
Součet	$\Sigma = 1$		4,53

Zdroj: Vlastní

Tabulka 6 - Výpočet hrozby

Výpočet SWOT analýzy – hrozby			
Hrozby	Váha (v)	Hodnocení (h)	Celkem (v*h)
Strach občanů ČR	0,03	-2	-0,06
Špatná informovanost samosprávných územních celků	0,11	-4	-0,44
Nejasnosti v rychle se měnících krizových a mimořádných opatřeních	0,19	-5	-0,97
Mediální informační chaos	0,06	-3	-0,17
Legislativní chaos	0,22	-5	-1,11
Časová prodleva oficiálního vyrozumění vlády či ministerstva	0,17	-3	-0,50
Plýtvání veřejnými finančními prostředky	0,08	-2	-0,17
Přenášení odpovědností a povinností na ORP, popř. obce, které nejsou legislativně stanoveny	0,14	-3	-0,42
Součet	Σ = 1		-3,84

Zdroj: Vlastní

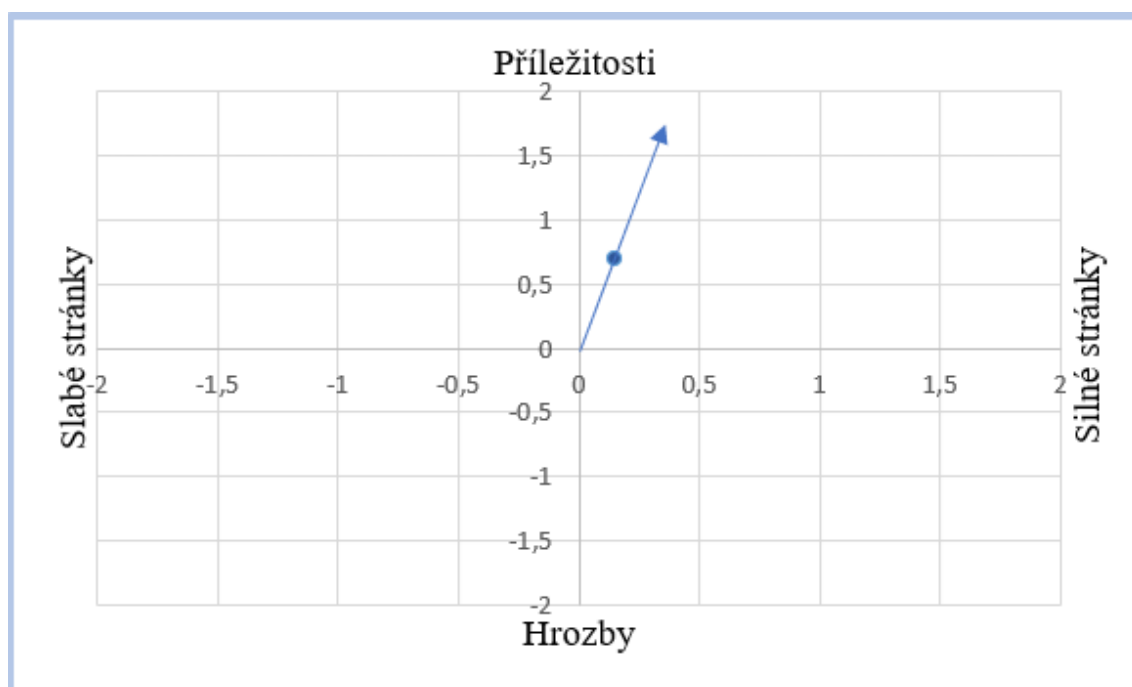
Závěrem bude provedeno sečtení výsledků z dílčích oblastí, čímž bude získána výsledná hodnota SWOT analýzy, která bude znázorněna v tabulce č. 7. Nejdříve bude vyhodnocena interní oblast, kdy budou sečteny silné stránky se slabými. Poté bude vyhodnocena oblast externí, kde budou sečteny příležitosti s hrozbami (Grasseová et al., 2012). Následně bude v grafu č. 1 vytyčen bod, který bude spojnicí výsledků interní a externí oblasti.

Tabulka 7- Výsledky SWOT analýzy

Výsledky SWOT analýzy			
Interní oblast (S-W)	3,95 + (- 3,80)	Rozdíl (S-W)	+0,15
Externí oblast (O-T)	4,53 + (- 3,84)	Rozdíl (O-T)	+0,69

Zdroj: Vlastní

Graf 1: Vyhodnocení SWOT analýzy



Zdroj: Vlastní

Výsledek SWOT analýzy udává převahu silných stránek a příležitostí nad slabými stránkami a hrozbami. Vysokou hodnotu zastávají příležitosti, ba naopak nejhorší pozici obsadily hrozby. V rozhovorech s respondenty bylo udáváno, že největší příležitostí bylo využití soudružnosti obyvatelstva, které šilo v době první vlny při nedostatku OOP látkové roušky. Největší silnou stránkou byly v tu dobu dobře fungující územní samosprávné celky, což následně i SWOT analýza potvrdila, a získání nových zkušeností pro úřad a správní území.

Posledním krokem je volba jedné ze 4 strategií SWOT analýzy. Dle výše zmíněného vyhodnocení analýzy bylo rozhodnuto, že v potaz přichází ofenzivní strategie S-O. Tato strategie využívá silných stránek ve prospěch příležitostí, což je nejatraktivnější strategická varianta. Díky převažujícím silným stránkám se nabízí možnost využití předkládaných příležitostí a zlepšit tak analyzovaný záměr.

3 Diskuze

Problematika covidové situace je velmi specifickým a dodnes diskutovaným tématem. Onemocnění Covid-19 je nové, nejenom z hlediska hygienicko-epidemiologického, ale také zasahuje i do ostatních oblastí, jako je například výše zmíněné krizové řízení a s ním spojené plnění veškerých opatření. Takovéto nevídané situace mohou být očekávány, ale není možnost se na ně stoprocentně připravit.

Tato diplomová práce je zaměřena na plnění krizových a mimořádných opatření v průběhu prvního nouzového stavu v roce 2020, vyhlášeného z důvodu celosvětové pandemie způsobené virem SARS-CoV-2. Výzkum byl proveden prostřednictvím řízených polostrukturovaných rozhovorů s odborníky v oblasti krizového řízení, jejichž odpovědi byly po domluvě zveřejněny anonymně. Následně byla data analyzována a provedena SWOT analýza celé situace. Nyní bude v diskuzi provedena komparace plnění opatření vybranými územními samosprávnými celky a následně prodiskutován výsledek SWOT analýzy.

Veškeré odpovědi v řízeném polostrukturovaném rozhovoru jsou pouze zkušenostmi a subjektivním názorem respondentů. Ačkoli působí každý z respondentů na své pozici různě dlouhou dobu, i přesto z odpovědí vyplývá, že respondenti zastávají stejnou či podobnou funkci. Dokazují to jejich odpovědi, ve kterých nebyla nalezena 100% neshoda či velmi odlišný názor. V některých otázkách panuje velká shoda v odpovědích, a naopak v některých je lehká neshoda.

První dvě otázky rozhovoru byly pouze identifikační. Dotazovaly se respondentů, na jaké pozici působí a jak dlouho. Z odpovědí vyplynulo, že respondenti zastávají stejnou či podobnou funkci na Oddělení krizového řízení a jejich působnost se pohybovala od 2,5 roku po 20 let.

Třetí otázka se již zaměřovala na výzkumný problém a dotazovala se respondentů, zda byla přítomna časová prodleva mezi tiskovou konferencí a oficiálním vyrozuměním. Ve druhé části se dotazovala respondentů, zda to mělo nějaký vliv na plnění opatření. Zde se polovina respondentů shodla na odpovědi, že časová prodleva jistě byla, ale nemělo to nijak zásadní vliv na plnění opatření. Další 2 respondenti uvedli, že toto nemohou posoudit, ale za nevhodné považují to, že vyhlášená opatření byla nejprve zveřejněna na tiskové konferenci a až poté legislativně zakotvena. Dle respondentů by to mělo být právě

naopak. Zbylý jeden respondent uvedl, že byla komunikace dostačující. Všichni respondenti se také v této otázce shodli, že vyhlášená opatření byla mnohdy hektická a rychle se měnila.

Čtvrtá otázka zmiňovala konkrétní usnesení vlády o přijetí krizového opatření, které nařizovalo konat samosprávným celkům zasedání zastupitelstva online nebo v nezbytně nutném případě. Dotazovala se respondentů, jak bylo toto opatření uskutečňováno jejich městem a poté i obcemi a městy v rámci jejich správního obvodu ORP. Čtyři respondenti uvedli, že zasedání zastupitelstva v jejich městě bylo vždy uskutečňováno on-line prostřednictvím videokonferencí. V rámci toho byla pro představu zmíněna jedním z respondentů aplikace Cisco Webex Meetings. Zbylí 2 respondenti uvedli, že konání zastupitelstev probíhalo osobně, ale za přísného dodržení hygienických podmínek, mezi něž uvedli např. dvoumetrové rozestupy, nošení ochrany dýchacích cest nebo použití dezinfekce. Co se týče konání zastupitelstev v rámci správních obvodů ORP respondentů, většina z nich neměla informace o způsobu konání. Pouze jeden respondent uvedl, že obce a města v jeho správním obvodu ORP konaly zasedání zastupitelstev osobně, ale pouze v nezbytně nutném případě.

Pátá rozhovorová otázka se respondentů dotazovala na způsob uskutečňování většiny krizových opatření v jejich správním obvodu ORP. Dle odpovědí respondenti vždy postupovali tak, jak krizová opatření doléhala na jejich úřad. Byla přijímána dle zveřejnění ve Sbírce zákonů. Tato opatření poté následně ze zákona vyvěšovali na úřední desce a informovali o tom obce a města ve svém správní obvodu ORP. Informovali obyvatelstvo o přijatých krizových opatřeních pomocí sdělovacích prostředků, tištěných městských zpravodajů, někde prostřednictvím mobilního rozhlasu či letáků. Krizová opatření projednávali v krizových štábech a následně je plnili, komunikovali s krajskými hygienickými stanicemi nebo také s hasiči. S obcemi ve svém správním obvodu ORP byli ve spojení a vždy jim poskytli v případě nejasností konzultace.

Šestá otázka se zaměřovala na konkrétní krizového opatření, které se týká nařízení vykonání péče o děti a mládež, jež tuto povinnost nemohou konat rodiče či příbuzní. Jednalo se zpočátku o děti zdravotníků a ostatních členů IZS. Dotazovala se respondentů, jakým způsobem bylo toto opatření plněno v jejich správním obvodu ORP. Všichni respondenti se shodli, že s tímto krizovým opatřením nebyl problém. Vždy bylo

vytipováno zařízení, většinou zmíněné v krizovém plánu kraje, do kterého byla možnost tyto děti umístit.

Sedmá otázka se dotazovala na krizové opatření, které bylo složitěji uskutečnitelné oproti ostatním krizovým opatřením. Čtyři respondenti se shodli, že situace byla nová a neznáma, a tím bylo plnění krizových opatření komplikovanější, ale nedá se dle respondentů říct, které bylo nejsložitěji uskutečnitelné. Dva respondenti se shodli na tom, že nejsložitější bylo zajistit péči o lidi bez domova a vybrat pro to vhodný objekt.

Osmá otázka se věnovala způsobu kontrolování dodržování a plnění krizových opatření. Respondenti se shodli, že tato činnost byla prováděna prostřednictvím Městské policie za spolupráce Policie České republiky. Polovina z respondentů navíc také zmínila, že na této činnosti se podílela i Krajská hygienická stanice.

Devátá otázka se zabývala přestupky na úseku krizového řízení. Dotazovala se respondentů, kdo v jejich správním obvodu ORP tyto přestupky řešil. Tři respondenti uvedli, že tyto přestupky řešilo Oddělení krizového řízení, tedy oni sami. Dva respondenti zmínili Správní odbor oddělení přestupků a jeden respondent uvedl, že tyto přestupky řešil Odbor správního živnostenského oddělení přestupků.

Desátá otázka se věnovala mimořádným a ochranným opatřením Ministerstva zdravotnictví, kterých za prvního nouzového stavu bylo vyhlášeno celkem 8 ochranných a 80 mimořádných. Dotazovala se respondentů, které z těchto opatření se jejich správního obvodu ORP dotklo nejvíce. Zde panovala v odpovědích velmi velká shoda, kdy respondenti uvedli, že nejvíce se jich dotklo nařízení nošení ochrany dýchacích cest. Bylo to z toho důvodu, že v průběhu prvního nouzového stavu v roce 2020 panoval nedostatek těchto OOP. Zde se projevila lidská solidarita a lidé tenkrát šli roušky doma, což můžeme považovat jako příležitost SWOT analýzy.

Jedenáctá otázka měla za úkol zjistit, jakým způsobem byla zajišťována karanténa či izolace pro lidi bez domova. Respondenti z Ústeckého kraje odpověděli stejně. V jejich kraji bylo vyčleněno jedno zařízení, které mohlo být využito všemi obcemi a městy kraje. Naopak respondenti z Libereckého kraje odpovídali odlišně. Dva z nich odpověděli, že na jaře 2020 žádné takové zařízení u nich neexistovalo. Pokud byla potřeba takového člověka někam umístit, většinou to bylo do zdravotnického zařízení, kde se všichni tito lidé hospitalizovali. Jeden respondent odpověděl, že měli vytipované zařízení, do kterého

mohli tito lidé být umístěni. Všichni respondenti se shodli, že na jaře 2020 tuto situaci nebylo nutno řešit.

Dvanáctá otázka se velmi podobala předchozí. Zaměřovala se na způsob zajištění karantény či izolace pro osoby vykázané z bytu nebo osoby ohrožené domácím násilím. Zde se zase respondenti z Ústeckého kraje opět shodli, že pro tuto situaci sloužil stejný objekt jako v otázce č. 11. Z Libereckého kraje 2 respondenti odpověděli, že měli na toto vyčleněný objekt. Jeden respondent uvedl, že by tuto situaci řešili operativně, pokud by nastala. Všichni respondenti se shodli na tom, že nebylo nutno tuto situaci na jaře 2020 řešit, protože žádná taková osoba tuto službu nepotřebovala.

Třináctá otázka se věnovala opatření, které nařizovalo používat ochranné prostředky dýchacích cest. V první části se dotazovala respondentů, jakým způsobem byla zajištěna distribuce OOP získaných od kraje a komu byla určena. Zde se odpovědi velmi shodovaly. Distribuce byla zajištěna prostřednictvím hasičů, řidičů města nebo pracovištěm krizového řízení, které sloužilo jako distribuční centrum a zástupci obcí si tyto OOP zde mohli vyzvednout osobně. Tyto OOP byly většinou určené pro úřady obcí a měst, sociální zařízení, školská zařízení, městskou policii a další klíčové subjekty, které byly v tu dobu důležité pro zajištění chodu. Liberecký kraj navíc disponuje Technickou univerzitou, která se též zaměřuje na nanovlákná. Díky tomu kraji zajistila nanofiltry, které byly určené do ručně šitých látkových roušek s kapsou. Tyto roušky poté zajišťovaly nositelům mnohem větší ochranu. V druhé části respondenti odpovídali na otázku, jakým způsobem rozdělovali OOP od kraje určené obcím a městům v jejich správním obvodu ORP. Respondenti Libereckého kraje měli určené přesné počty pro své obce a města od kraje. S dodávkou OOP vždy dorazil i distribuční arch, kde byly stanoveny již zmíněné přesné počty. Naopak respondenti z Ústeckého kraje museli tuto rozdělovací funkci zastat sami. Dva respondenti tyto OOP rozdělovali všem obcím a městům rovným dílem. Jeden respondent uvedl, že si zvolili klíč a např. dle velikosti obce či města tyto prostředky přerozdělovali. Třetí část otázky se věnovala finanční stránce. Tázala se respondentů, zda jim dodávka o kraje byla dostatečná, nebo museli nakupovat z vlastních prostředků. Všichni respondenti se shodli na tom, že kraj dělal, co mohl, ale i přesto dodávka dostatečná nebyla. Bylo to hlavně z celosvětového nedostatku OOP, především roušek a respirátorů. Též všichni zmínili, že poté museli nakupovat i z vlastních finančních prostředků.

Čtrnáctá otázka zjišťovala, která skupina osob či zařízení byla pro zástupce vybraných ORP v rámci distribuce prioritní a proč. V odpovědích opět panovala shoda. Priorita byla dána převážně seniorům a obecně sociálním službám, protože je to dle respondentů nejohroženější skupina.

Otázka č. 15 a 16 se zaměřovala na finanční stránku. Zde respondenti zmiňovali, jaká byla výše jejich nákladů na překonání krize v období březen až květen 2020 a z jaké kapitoly či paragrafu dané prostředky pořizovali. Výše potřebné částky se mezi respondenty pohybovala od 800 tisíc korun českých až po zhruba 2 miliony korun českých. Pět respondentů tuto částku čerpalo z Rezervy na krizová opatření dle paragrafu 5312 a nejčastěji položky 5903. Dále pak také byly zmiňovány položky 5169, 5139 a 5133. Pouze jeden respondent odpověděl, že jejich finanční prostředky pocházely z jejich zřízeného Krizového fondu.

Sedmnáctá otázka byla zaměřena na způsob předávání informací občanům. Zde respondenti odpovídali stejně a zmiňovali hlavně zákonně povinnou úřední desku. Dále také webové stránky, kde měli většinou zřízenou sekci „Covid“. Následně i facebookové stránky, městské zpravodaje, mobilní rozhlas, rozhlas, krizovou linku a také informační letáky.

Osmnáctá otázka se zaměřovala na Pandemický plán. Tázala se respondentů, zda tento dokument při řešení epidemie využili. Jelikož tento plán je zaměřen hlavně na chřipku, shodli se tak respondenti na stejné odpovědi, že tento plán nevyužili, ale informativně si jej prostudovali.

Devatenáctá otázka se tázala respondentů, zda jejich správní obvod ORP má zpracovaný Typový plán epidemie a v čem jim byl případně nápomocen. Jeden respondent uvedl, že tento plán byl v té době u nich v rozpracování tzn., že nic takového neměli. Zbylí respondenti tento plán ve svém ORP zpracovaný mají a využívali ho jako informativní materiál. Jednalo se hlavně o kontakty na KHS, informace ohledně péče o nezaopatřené děti nebo seznam pro přednostní distribuci OOP. Jeden respondent též zmínil, že proběhlá událost jej vedla k doplnění tohoto plánu o další informace.

Dvacátá otázka se zaměřovala na Plán hygienických a protiepidemických opatření, který je součástí Havarijního plánu kraje. Dotazovala se respondentů, zda tento plán využili. Čtyři respondenti odpověděli, že plán využili pouze jako informativní materiál.

Dva respondenti uvedli, že tento plán nevyužili vůbec, ba naopak komunikovali napřímo s KHS.

Dvacátá první otázka byla zaměřena přímo na pracoviště respondentů. Dotazovala se jich, zda jejich personální obsazenost je dostatečná. Jeden respondent uvedl, že nikoliv, a že by byla potřeba jeho pracoviště více posílit. Další tři respondenti se shodli na odpovědi, že za doby první vlny bylo pracoviště personálně podhodnoceno, ale nyní je to již dostačující. Dva respondenti se shodli na tom, že jejich pracoviště je dostatečně personálně obsazené, ale je nutné více spolupracovat s kolegy napříč odděleními.

Poslední dvacátá druhá otázka se věnovala subjektivnímu názoru respondentů na celou epidemii a dotazovala se jich, zda si myslí, že vyhlášená opatření byla v souladu s platnou legislativou. Jeden respondent uvedl, že opatření byla v souladu s platnou legislativou a jeden, že nejspíš v souladu s platnou legislativou nebyla. Čtyři respondenti se shodli na odpovědi, že toto nelze jednoznačně říct, jelikož při první vlně se opatření rychle měnila a panoval v nich velký chaos. Co se týče subjektivních názorů respondentů, jednoznačně se shodli, že situace byla nová a neznáma. Do jisté míry všechny zaskočila, nebylo možno se na ni dostatečně připravit, ale naopak přinesla mnoho nových zkušeností. Shodují se na tom, že první vlna byla ze všech proběhlých vln zvládnuta nejlépe.

Na základě této komparace bylo zjištěno, že vybrané obce s rozšířenou působností z Ústeckého a Libereckého kraje vždy plnily krizová a mimořádná opatření tak, jak doléhala na jejich úřad. Projednávaly je v Krizových štábech a poté je uskutečňovaly. Sami respondenti nedovedli jednoznačně stanovit, zda tato opatření byla v souladu s platnou legislativou, protože v tu dobu se opatření rychle měnila. Na základě toho panoval velký legislativní, a hlavně mediální informační chaos.

V závěru diskuze je nutno zmínit výsledek SWOT analýzy a návrh strategie. Dle výsledků SWOT analýzy je nejlepší cestou strategie S-O, tedy využití silných stránek za pomoci příležitostí. Dle vypočítané matice vyzdvihla SWOT analýza především příležitosti a silné stránky. Silnými stránkami dle respondentů byly dobře fungující územní samosprávné celky, mnoho informačních kanálů pro obyvatelstvo, velmi dobrá krizová komunikace s obyvatelstvem v rámci informovanosti, finanční rezervy územních samosprávných celků, využití znalostí kompetentních osob na úseku krizového řízení územních samosprávných celků, navýšení počtu zaměstnanců v oblasti krizového řízení a získání nových zkušeností pro úřad a správní území obce. Mezi příležitosti byla

zahrnuta digitalizace procesů ve veřejné správě, součinnost obcí v rámci správního obvodu ORP, využití soudružnosti obyvatelstva napříč správním obvodem ORP v rámci šití roušek, využití pomoci od podnikatelů prostřednictvím sponzorských darů a získání nových zkušeností napříč správním obvodem ORP.

4 Závěr

Diplomová práce byla zaměřena na problematiku plnění krizových a mimořádných opatření územními samosprávnými celky během prvního nouzového stavu, tedy březnu až květnu 2020, v průběhu epidemie způsobené virem SARS-CoV-2 v České republice.

V teoretické části byla popsána problematika krizového řízení, krizových a mimořádných opatření, územních samosprávných celků a pandemie způsobené virem SARS-CoV-2. Cílem práce byla komparace způsobu plnění krizových a mimořádných opatření ve vybraných obcích s rozšířenou působností v Ústeckém a Libereckém kraji. Výzkum byl proveden formou řízeného polostrukturovaného rozhovoru. Odpovědi respondentů se mnohdy velmi podobaly. V některých otázkách, např. v otázce č. 13, byl vidět různý způsob plnění opatření dvěma různými kraji, kdy se respondenti ze stejného kraje v odpovědi stoprocentně shodli. Po získání dat a následně provedené komparaci je možné konstatovat, že vybrané územní samosprávné celky vždy plnily krizová a mimořádná opatření tak, jak doléhala na jejich úřad. Projednávaly je v krizových štábech a následně je uskutečňovaly. Sami respondenti nedovedli jednoznačně říct, zda tato opatření byla v souladu s platnou legislativou. Při první vlně, tedy v březnu až květnu 2020, se vyskytoval nejenom legislativní, ale také mediální informační chaos. Opatření se rychle měnila a panoval zde velký zmatek. Jak již ale ukázala SWOT analýza, která vyzdvihla silné stránky a příležitosti, dobře fungující samospráva si s tímto poradila, což zmiňovali i sami respondenti. Provedenou analýzou dat a následnou komparací byla tedy získána odpověď na výzkumnou otázku, zda plní vybrané územní samosprávné celky krizová opatření vyhlášená vládou, mimořádná opatření vydaná Ministerstvem zdravotnictví a uskutečňují je v souladu s platnými právními předpisy.

Dále byla zhotovena SWOT analýza, ze které se ukázaly převažující silné stránky a příležitosti nad slabými stránkami a hrozbami, z čehož vyplynulo navrhnout ofenzivní strategii S-O, která využívá silných stránek za pomoci příležitostí. Za jedny z nejsilnějších stránek považovali respondenti získání nových zkušeností pro úřad a správní území a také dobře fungující územní samosprávu, bez které by nebylo lehké tuto krizovou situaci překonat. Největší příležitostí v této dané situaci bylo využití soudružnosti obyvatelstva napříč správním obvodem ORP, které v první vlně při nedostatku OOP šilo látkové roušky.

Závěrem je nutno zmínit, že diplomová práce může být využita pro výuku, ale i praxi k další bližší analýze, ale také jako příklad plnění krizových a mimořádných opatření za prvního nouzového stavu v roce 2020, kdy se nejenom krizoví pracovníci, ale i obyvatelé s touto situací setkali poprvé. Z rozhovorů a analýzy se mohou ponaučit a zapracovat tyto věci do svých systémů. Výsledky výzkumu budou zaslány na oslovená pracoviště krizového řízení, kde byl prováděn výzkum a samotní respondenti jeví o výsledky výzkumu zájem.

5 Seznam zdrojů

1. AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY. *Přehledně: Nejznámější mutace viru SARS-CoV-2 v České republice*. [online]. 2021 [cit. 2021-07-29]. Dostupné z: <https://www.avcr.cz/cs/veda-a-vyzkum/biologie-a-lekarske-vedy/Prehledne-Nejznamejsi-mutace-viru-SARS-CoV-2-v-Ceske-republice/>.
2. AMERICAN COLLEGE OF CLINICAL PHARMACOLOGY. A Comprehensive Updated Review on SARS-CoV-2 and COVID-19. *The Journal of Clinical Pharmacology* [online]. 2020 [cit. 2021-03-10]., 60 (8), s. 954-975. ISSN 1552-4604. Dostupné z: <https://accp1.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/jcph.1673>.
3. ANTUŠÁK, E. a J. VILÁŠEK. 2016. *Základy teorie krizového managementu*. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum. ISBN 978-80-246-3443-2.
4. BENCKO, V. et al. 2019. *Hygiene and epidemiology: selected chapters*. 2nd edition. Prague: Charles University, Karolinum Press, 2019. ISBN 978-80-246-4306-9.
5. Centers for Disease Control and Prevention. *Human Coronavirus Types* [online]. 2020 [cit. 2021-03-25]. Dostupné také z: <https://www.cdc.gov/coronavirus/types.html>.
6. CENTRUM BIOLOGICKÉ OCHRANY TĚCHONÍN. *Osobní ochranné pracovní pomůcky* [online]. 2020 [cit. 2021-03-25]. Dostupné také z: <https://koronavirus.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/10/Osobn%C3%AD-ochrann%C3%A9-pracovn%C3%AD-pom%C5%AFcky.pdf>.
7. DRNKOVÁ, B. 2019. *Mikrobiologie, imunologie, epidemiologie a hygiena: pro zdravotnické obory*. Praha: Grada Publishing, 2019. ISBN 978-80-271-0693-6.
8. ECDC. *Cluster of pneumonia cases caused by a novel coronavirus, Wuhan, China* [online]. 2020 [cit. 2021-02-10]. Dostupné z: <https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/Risk%20assessment%20-%20pneumonia%20Wuhan%20China%2017%20Jan%202020.pdf>.
9. GAUTIER, J. F. a Y. Ravussin. A new symptoms of COVID-19: Loss of Taste and Smell. *Obesity Journal* [online]. 2019 [cit. 27. 5. 2021]. Dostupné z: <https://onlinelibrary.wiley.com>.

10. GRASSEOVÁ, M. et al. 2012. *Analýza v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení*. 2.vyd. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-265-0032-2.
11. HAMPLOVÁ, L. 2019. *Veřejné zdravotnictví a výchova ke zdraví: pro zdravotnické obory*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-0568-7.
12. HARAZIN, L. a O. LUŽA. 2016. *Hospodářská opatření pro krizové stavy*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze. ISBN 978-80-7251-450-2.
13. Harvard Medical School. *COVID-19 basics: Symptoms, spread and other essential information about the new coronavirus and COVID-19*. [online]. 2020 [cit. 27. 4. 2021]. Dostupné z <https://www.health.harvard.edu/diseasesand-conditions/covid-19-basics>.
14. HENDRYCH, T. Termín krizová situace a jeho vymezení v krizovém řízení: Vývojový cyklus krize. *112: Odborný časopis požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva*. Praha: MV-generální ředitelství HZS ČR, 2008, 7(6), 26-27. ISSN 1212-7057.
15. HLAVÁČKOVÁ, D. et al. 2007. *Krizová připravenost zdravotnictví*. Brno: Národní centrum ošetrovatelství a nelékařských zdravotnických oborů. ISBN 978-80-7013-452-8.
16. KOLEKTIV AUTORŮ. 2015. *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skripta*. Praha: Ministerstvo vnitra – Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. ISBN 978-80-86466-62-0.
17. KOLEŇÁK, I. 2021. Studijní opora: Krizové řízení ve veřejné správě [online]. Praha: FBMI ČVUT. Neveřejný dokument z: <https://predmety.fbmi.cvut.cz/cs/f7pmckrvs>.
18. MANAGEMENT MANIA, *SWOT analýza* [online]. 2020. [cit. 2021-03-13]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/swot-analyza>.
19. Nařízení vlády č. 462/2000 Sb. k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon). *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2000. částka 132. Dostupný také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
20. *Pandemický plán ČR – plán opatření pro případ pandemie chřipky vyvolané novou variantou chřipkového viru* [online]. Praha: Ministerstvo zdravotnictví ČR, 2011. Dostupné také z: http://www.mzcr.cz/obsah/pandemicky-plan-cr_1093_5.html.

21. PISANO, G. P., SADUN R. a M. ZANINI. Crisis management: Lessons from Italy's Response to Coronavirus. *Harward Bussines Review* [online]. 2020 [cit. 2021-03-29]. Dostupné také z: <https://hbr.org/2020/03/lessons-from-italys-response-to-coronavirus>.
22. SARSBY, A. 2016. *SWOT Analysis*. England: Spectaris Ltd. ISBN 978-0-9932504-2-2.
23. *SWOT analýza*, 2020. [online]. ExcelTown.com. [cit. 2021-07-10]. Dostupné z: <https://exceltown.com/navody/byznys/swot/>.
24. SZÚ. *Informační leták ECDC: Co je karanténa? Co je izolace? A česká legislativa* [online]. 2020 [cit. 2021-04-15]. Dostupné z: <http://www.szu.cz/tema/prevence/izolace-karantena>.
25. ŠEJDA, J. et al. 2005. *Výkladový slovník epidemiologické terminologie*. Praha: Grada. ISBN 80-247-1068-4.
26. ŠÍN, R. et al. 2017. *Medicína katastrof*. Praha: Galén. ISBN 978-80-7492-295-4.
27. ŠINDLEROVÁ, B. a I. KOLEŇÁK. Metodika ke zpracování Typových plánů. 112: *Odborný časopis požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva*. Praha: MV-generální ředitelství HZS ČR, 2017, 16(2). ISSN 1212-7057.
28. ŠTĚTINA, J. et al. 2014. *Zdravotnictví a integrovaný záchranný systém při hromadných neštěstích a katastrofách*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-4578-7.
29. Usnesení vlády České republiky č. 105/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 40. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
30. Usnesení vlády České republiky č. 106/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 41. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
31. Usnesení vlády České republiky č. 107/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 41. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
32. Usnesení vlády České republiky č. 108/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 41. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.

33. Usnesení vlády České republiky č. 109/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 42. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
34. Usnesení vlády České republiky č. 110/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 42. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
35. Usnesení vlády České republiky č. 112/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 42. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
36. Usnesení vlády České republiky č. 122/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 45. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
37. Usnesení vlády České republiky č. 123/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 45. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
38. Usnesení vlády České republiky č. 124/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 45. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
39. Usnesení vlády České republiky č. 125/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 45. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
40. Usnesení vlády České republiky č. 126/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 45. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
41. Usnesení vlády České republiky č. 127/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 45. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
42. Usnesení vlády České republiky č. 128/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 45. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
43. Usnesení vlády České republiky č. 130/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 47. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.

44. Usnesení vlády České republiky č. 131/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 47. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
45. Usnesení vlády České republiky č. 132/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 47. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
46. Usnesení vlády České republiky č. 140/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 51. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
47. Usnesení vlády České republiky č. 141/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 51. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
48. Usnesení vlády České republiky č. 142/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 51. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
49. Usnesení vlády České republiky č. 143/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 52. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
50. Usnesení vlády České republiky č. 144/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 53. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
51. Usnesení vlády České republiky č. 145/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 53. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
52. Usnesení vlády České republiky č. 150/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 56. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
53. Usnesení vlády České republiky č. 151/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 56. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
54. Usnesení vlády České republiky č. 152/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 56. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.

55. Usnesení vlády České republiky č. 156/2020 Sb., o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 58. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>
56. Usnesení vlády České republiky č. 158/2020 Sb., k zajištění poskytování zdravotních služeb poskytovateli zdravotních služeb a k zajištění činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví po dobu trvání nouzového stavu. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 58. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
57. Usnesení vlády České republiky č. 173/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 62. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
58. Usnesení vlády České republiky č. 174/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 62. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
59. Usnesení vlády České republiky č. 179/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 66. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
60. Usnesení vlády České republiky č. 193/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 70. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
61. Usnesení vlády České republiky č. 194/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 70. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
62. Usnesení vlády České republiky č. 195/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 70. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
63. Usnesení vlády České republiky č. 196/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 70. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
64. Usnesení vlády České republiky č. 197/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 70. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.

65. Usnesení vlády České republiky č. 198/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 70. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
66. Usnesení vlády České republiky č. 203/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 72. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
67. Usnesení vlády České republiky č. 204/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 72. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
68. Usnesení vlády České republiky č. 219/2020 Sb., o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 80. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>
69. Usnesení vlády České republiky č. 220/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 80. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
70. Usnesení vlády České republiky č. 221/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 80. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
71. Usnesení vlády České republiky č. 222/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 80. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
72. Usnesení vlády České republiky č. 223/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 81. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
73. Usnesení vlády České republiky č. 224/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 81. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
74. Usnesení vlády České republiky č. 226/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 82. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
75. Usnesení vlády České republiky č. 235/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 86. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.

76. Usnesení vlády České republiky č. 236/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 87. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
77. Usnesení vlády České republiky č. 69/2020 Sb., o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu hrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. března 2020 na dobu 30 dnů. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 30. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
78. Usnesení vlády České republiky č. 70/2020 Sb., o dočasném znovuzavedení ochrany vnitřních hranic České republiky. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 31. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
79. Usnesení vlády České republiky č. 71/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 31. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
80. Usnesení vlády České republiky č. 72/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 31. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
81. Usnesení vlády České republiky č. 73/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 31. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
82. Usnesení vlády České republiky č. 74/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 31. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
83. Usnesení vlády České republiky č. 76/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 32. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
84. Usnesení vlády České republiky č. 77/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 32. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
85. Usnesení vlády České republiky č. 78/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 32. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
86. Usnesení vlády České republiky č. 79/2020 Sb., o zajištění poskytování péče v zařízeních sociálních služeb po dobu trvání nouzového stavu. *In: Sbirka zákonů*

- České republiky* [online]. 2020, částka 32. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
87. Usnesení vlády České republiky č. 80/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 32. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
88. Usnesení vlády České republiky č. 81/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 32. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
89. Usnesení vlády České republiky č. 82/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 33. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
90. Usnesení vlády České republiky č. 84/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 35. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
91. Usnesení vlády České republiky č. 85/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 35. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
92. Usnesení vlády České republiky č. 86/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 35. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
93. Usnesení vlády České republiky č. 87/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 35. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
94. Usnesení vlády České republiky č. 88/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 35. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
95. Usnesení vlády České republiky č. 89/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 35. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
96. Usnesení vlády České republiky č. 90/2020 Sb., k zajištění poskytování zdravotních služeb poskytovateli zdravotních služeb a k zajištění činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví po dobu trvání nouzového stavu. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 35. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.

97. Usnesení vlády České republiky č. 96/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 37. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
98. Usnesení vlády České republiky č. 97/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 37. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
99. Usnesení vlády České republiky č. 98/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 37. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
100. Usnesení vlády České republiky č. 99/2020 Sb., o přijetí krizového opatření. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2020, částka 37. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
101. VAVROCHOVÁ, Simona a Petr KUŠ. *Územní samosprávné celky*. 2.vyd. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2012. ISBN 978-80-86976-26-6.
102. Vláda České republiky. *Usnesení vlády České republiky o změně statutu Ústředního krizového štábu*. [online]. 2020 [cit. 2021-04-31]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/assets/epidemie-koronaviru/dulezite-informace/uv200921-0954>.
103. WANG, Mei-Yue et al. *SARS-CoV-2: Structure, Biology, and Structure-Based Therapeutics Development*. [online]. 2020 [cit. 2021-02-12]. Dostupné z: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fcimb.2020.587269/full>.
104. WORLD HEALTH ORGANISATION. *Coronavirus disease (COVID-19): What are the symptoms of COVID-19?* [online] 2020, [cit. 2021-03-23]. Dostupné z: <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/question-and-answers-hub/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19#:~:text=symptoms>.
105. Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 1993, částka 1. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3461>.
106. Zákon č. 110/1998 Sb., Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 1998. částka 39. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3461>.
107. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů. *In: Sbirka zákonů České republiky* [online]. 2000, částka 73. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>

108. Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 2000, částka 73. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3461>.
109. Zákon č. 241/ 2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 2000, částka 73. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
110. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 2000, částka 74. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3462>.
111. Zákon č. 347/1997 Sb., Ústavní zákon o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 1997, částka 114. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu>.
112. Zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. 2021, částka 38. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu>.

6 Seznam použitých tabulek, schémat, obrázků a grafů

Tabulky:

Tabulka 1 - Typ vyhlášeného krizového stavu dle krizové situace	12
Tabulka 2 - Aplikace SWOT analýzy zkoumaných územních samosprávných celků....	70
Tabulka 3 - Výpočet silné stránky	71
Tabulka 4 - Výpočet slabé stránky.....	72
Tabulka 5 - Výpočet příležitosti.....	72
Tabulka 6 - Výpočet hrozby	73
Tabulka 7- Výsledky SWOT analýzy	73

Schémata:

Schéma 1: Pracovní pozice respondenta	38
Schéma 2: Délka působnosti ve funkci	38
Schéma 3: Časová prodleva vyrozumění.....	40
Schéma 4: Vliv časové prodlevy na plnění opatření.....	41
Schéma 5: Způsob konání zasedání zastupitelstva ORP	43
Schéma 6: Způsob konání zasedání zastupitelstva městy a obcemi	44
Schéma 7: Způsob kontroly dodržování opatření	49
Schéma 8: Kdo řešil přestupky na úseku krizového řízení.....	50
Schéma 9: Způsob zajištění karantény či izolace pro lidi bez domova.....	52
Schéma 10: Způsob zajištění karantény či izolace pro vykázané nebo ohrožené domácím násilím	53
Schéma 11: Způsob rozdělování OOP od kraje obcím	55
Schéma 12: Zdroj vlastních finančních prostředků.....	57
Schéma 13: Výše finančních prostředků na překonání krize.....	58
Schéma 14: Způsob předávání informací obyvatelům	60
Schéma 15: Vypracovanost Typového plánu epidemie	61
Schéma 16: Využití Plánu hygienických a protiepidemických opatření.....	62
Schéma 17: Personální obsazenost pracovišť	63
Schéma 18: Legislativní platnost opatření.....	66

Obrázky:

Obrázek 1: SWOT analýza68

Grafy:

Graf 1: Vyhodnocení SWOT analýzy74

7 Seznam použitých zkratek

AČR	Armáda České republiky
atd.	a tak dále
apod.	a podobně
BRK	Bezpečnostní rada kraje
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
EKI	Evropská kritická infrastruktura
EU	Evropská unie
h	hodnota
HZS	Hasičský záchranný sbor
IZS	Integrovaný záchranný systém
KHS	Krajská hygienická stanice
KI	Kritická infrastruktura
KM	Krizový management
KOPIS	Krajské operační a informační středisko
KP	Krizový plán
KŘ	krizové řízení
KS	krizový stav
KSI	krizová situace
KŠ	krizový štáb
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MV	Ministerstvo vnitra

MV	Ministerstvo vnitra
NS	Nouzový stav
OOP	osobní ochranné prostředky
ORP	obce s rozšířenou působností
PČR	Policie České republiky
PFO	podnikající fyzická osoba
PO	právnícká osoba
PP	Pandemický plán
PR	public relations
R	respondent
SARS-CoV-2	Severe acute respiratory syndrome coronavirus 2
SZÚ	Státní zdravotní ústav
Tzv.	tak zvaný
ÚSC	územní samosprávný celek
ÚSÚ	Ústřední správní úřad
v	váha
WHO	World Health Organisation, Světová zdravotnická organizace
ZZS	Zdravotnická záchranná služba