

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Jitka Novotná				
Název práce	Schopnost fonematické diferenciacie u dětí předškolního věku				
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence				
Vedoucí práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 58					
Tab.	--	Obr.	1	Přílohy	3
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je aktuální, konkrétní a poskytuje prostor pro výzkumné zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala nezjednodušujícím způsobem.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání dostatečně konkrétně a správně formulován, dostatečně komplexně a přesně zpracován, data byla správně interpretována. Zpracování a prezentace výsledků je provedena precizně. Cíle práce lze považovat za splněné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na výborné úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně. Výzkumné šetření je precizně plánované i provedené, výsledky jsou nezjednodušující a precizně a logicky prezentované.

Autorku chválím za zpracování práce s respektováním antropologického paradigmatu.

Dále uvádím drobné náměty a připomínky ke zpracování BP.

Za méně přehlednou považuji prezentaci 1.1 a 1.2 – jedná se o velmi příbuzný obsah, bylo by vhodné spojit kap. do jedné nebo aspoň zařadit za sebe (neoddělovat kap. 1.1.1). Údaji uvedené v obou kapitolách mají charakter popisu, nikoli vývoje. Mezi 3. a 6. rokem probíhají důležité mezníky, které bylo vhodné podrobněji popsat. V podkapitole 1.2 (mezi 5. – 6. rokem) pak bylo vhodné uvádět všechny vývojové oblasti jako v kap. 1.1.

Taktéž kap. 4.1 a 4.2 dle jejich názvu sdílejí shodné obsahy – vymezení pojmu a definice.

V některých kapitolách autorka opakuje okruhy informací, které již uvedla dříve (např. intelektualizace řeči, sluchový vývoj).

V TČ práce chybí uvedení důsledků opoždění vývoje fonemické diferenciaci a SVP z ní vyplývajících.

Taktéž by bylo vhodné uvést přehled existujících testových a intervenčních materiálů k rozvoji SD.

Proč autorka tvořila vlastní intervenční a testový materiál? Považuje existující pomůcky za nevyhovující? V případě, že ano, uveďte z jakého důvodu?

Diskutabilní je použití shodného závěrečného testu. Ve speciálně pedagogické praxi je používání shodného testu pro diagnostiku a rediagnostiku považováno za nepřijatelné. Existuje riziko ovlivnění výsledků šetření.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré formální a jazykové úrovni. Text je převážně rozčleněn do logicky uspořádaných celků. V některých kapitolách negativně ovlivňuje stylistickou úroveň fakt, že autorka neuvádí závěry kapitol (např. kap. 1.1). Autorka se výjimečně dopustila chyb (např. s. 10). Autorka práci vhodně doplnila přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

Seznamte prosím komisi s cíli, výzkumnými otázkami a výsledky šetření. Seznamte komisi s doporučeními, které z výsledků šetření vyplývají pro speciálně pedagogickou teorii a praxi. Zodpovězte otázky oponenta uvedené výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení A

12. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení