

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Potravní alergie a intolerance u psů**

Student **Bc. Nelly Feiferová**

Vedoucí práce **Ing. Barbora Hofmanová, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra etologie a zájmových chovů**

Oponent **Ing. Anna Palánová, Ph.D.**

Náročnost tématu na teoretické znalosti	1	2	3	4
Formulace cílů práce	1	2	3	4
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	1	2	3	4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	1	2	3	4
Zpracování metodiky	1	2	3	4
Úroveň zpracování výsledků a diskuze	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Vlastní přínos k řešené problematice	1	2	3	4
Význam pro praxi/teorii	1	2	3	4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Souhrn odpovídá obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	3			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 29. 7. 2020

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Předložená DP "Potravní alergie a intolerance u psů" je zaměřena na aktuální téma, jelikož alergie a intolerance na nějakou složku potravy trápí stále více psů, ale i jiných zvířat a člověka. Vynaložený čas a finanční náklady na řešení tohoto problému představují značnou zátěž pro chovatele.

Literární rešerše nese poměrně mnoho nepřesných formulací, autorka také používá některé výrazy bez bližšího vysvětlení, nebo se vysvětlení nachází až dále v textu (např. „pruritus“ – pojem je vysvětlen až po jeho několikanásobném použití v textu).

V kapitole „Vědecká hypotéza a cíle práce“ je uvedena pouze jedna hypotéza, i když se autorka zabývá dalšími hypotézami. Autorka měla nejspíše věnovat více času finálním úpravám textu.

Metodika práce byla dobře zpracována, dotazník byl srozumitelný a neobsahoval nepřiměřeně mnoho otázek a byl tak nejspíše pro většinu respondentů snadno vyplnitelný.

Výsledky byly vyhodnoceny běžně používanými metodami statistického hodnocení, jsou jasně vyjádřeny a tabulky i grafy jsou přehledné a jejich vypovídací hodnota je dobrá.

V kapitole „Diskuze“ autorka poměrně dost porovnává, bez vlastního vysvětlení. V obhajobě DP by se měla zaměřit na vysvětlení vlastních výsledků. Z práce není příliš zřejmý vlastní přínos autorky.

Autorka cituje poměrně dost starších zdrojů. Některé nové studie přinášejí velmi zajímavé výsledky (Masuda 2020; Favrot 2019; a jiné).

Předloženou DP na téma "Potravní alergie a intolerance u psů" doporučuji k obhajobě a pokud bude autorka schopna obhájit svou práci a zodpovědět všechny položené otázky, poté bude možno udělit jí titul „inženýr“, ve zkratce Ing.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte pojem „křížení“ a proč je nevhodné použití tohoto pojmu v kapitole „Atopická dermatitida“ (str. 23)?
2. Co je to „kandidátní kauzální mutace“? Přeformulujte správně větu „MLPH představuje kandidátní kauzální mutaci pro zředění barvy srsti u psů“ (str. 20).
3. Může i dieta s hydrolyzovanými proteiny stimulovat imunitní odpověď?
4. Umožňuje použití prednisolonu během počáteční fáze „eliminační diety“ zkrátit toto období?

Datum 29. 7. 2020

.....
podpis oponenta práce