

Posudek

na bakalářskou práci Jana Jirsáka *Velký požár Miletína v roce 1846*

Úvodem ráda konstatuji, že práce je velmi zdařilá. Autor zadané téma zpracoval především na základě studia a využití archivních pramenů, které dokázal vhodným způsobem skloubit s dosud publikovanou a nepříliš početnou publikovanou literaturou.

Práce je přehledná a uspořádaná do jednotlivých kapitol, které na sebe logicky navazují. Je formulovaná dobrým stylem, přestože se autor nevyhnul drobnějším prohřeškům - např. nadbytečná slova, vypadnutí z vazby aj. Abych nezatížila posudek výčtem stran, kde se vyskytují, vyznačila jsem je tužkou přímo do textu a konkrétně je projednala přímo s autorem. Pokud jde o jazykovou stránku, nemám - až na několik maličkostí v interpunkci - námitek.

Moje zásadnější připomínka je metodicko-„technického“ charakteru. V *Úvodu* jsem postrádala podrobnější rozbor použitých pramenů a literatury. Autor ho sice uvádí v *Závěru*, ale to je pozdě pro uživatele, tím spíše, že v textu práce a poznámkovém aparátu s těmito fakty operuje. *Závěru* spíše patří úvaha o tom, co se v práci podařilo anebo nepodařilo a jaké jsou možnosti dalšího výzkumu tematiky.

K jazykové stránce práce nemám připomínky s výjimkou několika málo interpunkčních prohřešků.

Autor práce, pod vedením PhDr. J. Vojtiškové, PhD., prokázal solidní znalost základů „historického řemesla“, též při zpracování poznámkového aparátu. Připomenout však musím některé jeho drobné nedostatky. Např. při citaci literatury na první místo patří příjmení, za čárkou pak křestní jméno, které důsledně uvádíme v plném znění (ne prvním písmenem). Totéž se týká i *Seznamu literatury*. Další připomínka se váže k používání zkratk fondů v citaci pramenů (např. Fú, AM, ZŠ aj.). Tyto zkratky nejsou rozepsány ani v *Seznamu pramenů*, ani v *Úvodu* nebo *Závěru* práce, přestože s nimi autor běžně pracuje v poznámkovém aparátu. Méně znalého čtenáře to může znejistit.

Kladně oceňuji funkční přílohy, zejm. přílohu č. 1. Ostatní, jak přímo v textu, nebo na závěr práci konkretizují a oživují.

ZÁVĚR

Předložená bakalářská práce je významným počinem na poli regionální historiografie, která dané téma až dosud neřešila. Její autor prokázal nejen kvalitní jazykové znalosti (němčina) a schopnost transliterace, ale též paleografické vědomosti v praxi.

Proto, i s přihlédnutím k výše uvedeným a snadno napravitelným připomínkám, doporučuji tuto práci k publikování - např. ve spolupráci s hořickým muzeem (dr. Tomíčková), event. s hořickým Informačním centrem. Práce je napsána pěkným čtivým stylem.

Práci hodnotím stupněm:

VÝBORNÝ.

Hradec Králové 31. 5. 2017.

PhDr. Růžena Hlušičková, CSc.

R. Hlušičková