

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Michaela Poulová

**Název práce:** Programy zacházení u odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální; k diskuzi; autorka neuvádí relevantní výzkumy, proto lze jen těžko vyvodit aktuálnost a přínos práce

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 45 stran vlastního textu tedy přiměřený

**Struktura práce:** přiměřená – nepřiměřená; 4 hlavní kapitoly, které „kopírují“ stěžejní témata práce, tedy Vězeňskou službu ČR (VSČR), výkon trestu odnětí svobody, programy zacházení (PZ) a výzkumné šetření. Struktura je logická.

**Cíl práce:** splněn – nesplněn; nevhodně formulován, možnost jeho naplnění je diskutabilní; uveden v úvodu práce: „...zmapovat specifika a důležitost programů zacházení a blíže popsat jednotlivé aktivity, které mají vliv na odsouzené a ovlivňují nejenom jejich pobyt ve výkonu trestu, ale také (a možná i zásadněji) jejich návrat do společnosti.“ Stručněji definován v závěru („Cílem BP bylo zmapovat specifika a důležitost programů zacházení s popisem jednotlivých aktivit.“). Formulace cíle je problematická (co autorka rozumí pod pojmy „specifika“ a „důležitost“).

**Teoretická část práce:** nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; teorie je zdařilým kompilátem z dostupných zdrojů

**Práce s pojmy:** nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

**Práce se zdroji informací:**

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 4%
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené; autorka se místy více opírá o zdroje
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá; Harvardský systém, v seznamu literatury by podle normy ISO690 měl být rok uveden již za autorem
- **použitá literatura:** vesměs aktuální – zastaralá; autorka používá některá starší vydání; drobnou výtku mám k titulu Kraus, Petráčková: Akademický slovník cizích slov, 1995 – autorka na něj v textu nesprávně odkazuje, navíc titul mohla nahradit vhodnějším
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; více než 40 zdrojů
- 

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; autorka zvolila za cíl „...doplnit teoretickou část BP o názory a zkušenosti z praxe, které zastávají respondenti z řad zaměstnanců VSČR a odsouzených osob ve VTOS k PZ.“ Autorka nevhodně formulovala hlavní výzkumnou otázku (VO) „Jak PZ ovlivňují odsouzené a jejich výkon trestu odnětí svobody?“ Možnosti zjištění vlivu jsou diskutabilní. K hlavní VO autorka stanovila 4 vedlejší VO, které ale s hlavní VO

nesouvisí. Autorka jako metodu sběru dat zvolila vhodně polostrukturovaný rozhovor, respondenty se stalo 6 osob – zaměstnanců VSČR a odsouzených. Je škoda, že autorka nezvolila jako zaměstnance i jiné zaměstnance VSČR, kteří se podílejí na resocializaci odsouzených. Výsledky šetření autorka přehledně zpracovala a prezentovala, shrnula v závěru šetření. Za určitý nedostatek pokládám, že autorka v práci neuvádí výzkumy (i drobná šetření v rámci závěrečných prací), které zpracovávají problematiku PZ včetně jejich efektivity (z některých zdrojů autorka čerpá v teorii).

- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – spíše nedostatečná; autorka výsledky shrnuje, pouze drobně interpretuje. Výsledky šetření autorka mohla komparovat s výsledky jiných podobně zaměřených výzkumů.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň – odpovídá – nevyhovuje; s gramatickými chybami zejména v interpunkci; neodborná vyjadřování

**Formální stránka práce:** nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

**Využitelnost pro praxi:** vysoká - střední – nízká (není ke škodě práce)

### **Celkové hodnocení:**

Předkládaná bakalářská práce splňuje obsahové i formální požadavky na tento typ závěrečné práce. Jako problematickou spatřuji formulaci cíle celé práce, který je v této podobě nenaplnitelný. Teoretická část práce je zdařilým, přehledným kompilátem, který vhodně uvádí do pomyslné empirické části. Ve výzkumném šetření autorka mapovala názory zaměstnanců VSČR i samotných odsouzených na programy zacházení – oceňuji zvolený cíl výzkumného šetření, metodu i cílové skupiny (vzhledem ke specifičnosti daného prostředí). Empirické práci „škodí“ nevhodně stanovená hlavní výzkumná otázka, která je v této formulaci nenaplnitelná, a na kterou nenavazují vedlejší výzkumné otázky. Výsledky šetření jsou zajímavé, ale zasluhovaly by hlubší interpretaci a porovnání s relevantními výzkumy. Kvalitu práce snižují chyby v interpunkci.

### **Témata pro diskuzi při obhajobě:**

1. *Mohla by se autorka vyjádřit k cíli celé práce?*
2. *Jak autorka hodnotí formulaci hlavní výzkumné otázky a souvislost s vedlejšími výzkumnými otázkami?*
3. *Jakým způsobem byli osloveni/vybráni respondenti - odsouzené osoby?*

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 30. 5. 2019

.....  
Podpis oponenta práce