

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Mgr. Monika Modráčková						
Název práce	Sociální komunikace a interakce u žáka s Aspergerovým syndromem v prostředí střední školy						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika – intervence						
Jméno vedoucího práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2020						
Rozsah práce	56 s.						
Počet obrázků	3	Počet tabulek	0	Počet grafů	0	Počet příloh	0
Použitá literatura (počet)	31						

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se zaměřuje na sledování sociální komunikace a interakce u žáka s Aspergerovým syndromem v prostředí střední školy. Téma odpovídá studovanému oboru a s ohledem na situaci v českém školství jej považuji za aktuální.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je zadán popisně – sledovat současný stav a vývoj sociální komunikace u vybraného žáka (viz zadání BP). Na s. 40 autorka přidává další dílčí cíle, které však nepovažuji za relevantní, neboť ve svém výzkumu autorka pracuje pouze s jedním informantem s AS. Dále na s. 40 autorka formuluje čtyři výzkumné otázky, jejichž naplnění je podle mého názoru také hraniční s ohledem na provedené výzkumné šetření.

S ohledem na zpracování předložené závěrečné práce považuji cíl práce formálně za splněný, nicméně k úrovni BP vyjadřuji níže závažné připomínky.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Předložená bakalářská práce ve své teoretické části zpracovává základní problematiku související s tématem BP. Při hlubší kontrole je však nutné konstatovat, že tato problematika je zpracována spíše jen v obecné rovině, povrchně. Toto je patrné již na str. 12, kde autorka řadí tři nadpisy přímo pod sebe, bez jakéhokoliv uvozovacího textu, přičemž názvy kap. 1. 1 a 1. 1. 1. 2 jsou totožné! V zadání práce si autorka stanovila popsat mj. etiologii, projevy a důsledky Aspergerova syndromu. Zde nutno konstatovat, že o tomto najdeme v práci text v rozsahu cca jedné strany, přičemž autorka pouze shrnuje všeobecně známé informace. Taktéž kap. 3 ve většině popisuje obecné poznatky o komunikaci, ke specifikům se autorka dostává jen okrajově. Za nedostatečnou (s ohledem na studovaný obor a téma BP!!!) považuji kap. 3. 6 Možnosti rozvoje komunikačních dovedností u osob s AS.

Výzkumná část prezentuje realizované výzkumné šetření, jehož objektem je student gymnázia. Autorka zvolila za hlavní výzkumné metody kazuistiku, sociometrii a rozhovor, chybí však bližší informace o vlastní realizaci a harmonogramu výzkumného šetření. Kazuistika čítá pouhé 2,5 strany a „schovává“ se v kapitole 5. 4. 1., jejíž nadpis neodpovídá obsahu textu.

Kap. 5. 4. 2. obsahuje pouze výsledky sociometrických testů. Z textu není zřejmé, v jakém období byly testy realizovány, a jaká byla role autorky BP při realizaci tohoto šetření. Následující kapitola obsahuje přepis/záznam odpovědí dvou respondentek. Se získanými daty není dále nijak pracováno – následuje rovnou kap. Shrnutí výsledků, kde též absentuje přehledné vyhodnocení stanovených výzkumných otázek tak, jak bývá u pedagogických výzkumů tradiční.

K vlastní formulaci výzkumných otázek jsem již výše vyjádřila pochybnosti, neboť se domnívám, že na většinu z nich není autorka kompetentní odpovědět na základě získaných dat – jestliže má dojít k hodnocení rozvoje studenta, měl by být podrobně zachycen počáteční stav a následně by měl být vyhodnocen stav konečný s tím, že by autorka diskutovala možné faktory, které vývoj ovlivňovaly apod. Toto mi v BP absentuje, resp. není podle mého názoru přehledně a podrobně zpracováno. Zároveň považuji za nevhodné, že autorka nezapojila studenta více aktivně do realizovaného výzkumu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Občasný výskyt stylistických („kostrbaté“ formulace) a typografických chyb.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Vyjádřete se k výše uvedeným připomínkám zejména k výzkumnému šetření.

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 30. 12. 2019

.....
Místo a datum

Tereza Koliášová

.....
Podpis hodnotitele