



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Květoslava Lidmilová
Název práce: Reeducace dysgrafie
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2022
Vedoucí práce: Mgr. Josefová Víšková Kateřina
Oponent/ka práce: Mgr. Košek Bartošová Iva, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 112 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 39 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 -----
Jak bylo uvedeno v prvním posudku, diplomová práce svým námětem je stále aktuální a pro praxi potřebná. Stanovený cíl byl jasně a srozumitelně stanoven a v rámci autorčiných možností, naplněn.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Teoretická část práce je dobře čtivá, jednotlivé kapitoly na sebe navazují, jsou chronologicky řazené a za přínosné také považuji dílčí shrnutí v závěru každé kapitoly. Mohlo zde být uvedeno více vlastních názorů k dané odborné problematice. Po formální stránce se vyskytují drobné nedostatky (neuvádíme část teoretickou a praktickou). V osnově dále neuvádíme přílohu č. 1 a nečíslyme ji, název pracoviště neodpovídá, s. 95 - posun textu...	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1 ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1 ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	3 ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1 ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	3 ----- ----- ----- -----

Nelze opomenout vlastní zkušenosti diplomantky. Stanovené cíle práce jsou srozumitelně stanovené. Došlo k posunu ve zpracování, co se týká použitých metod. Autorka svou práci doplnila a obohatila o kvalitativní výzkum formou polostrukturovaného rozhovoru se třemi vyučujícími v 1. třídě ZŠ a o tři kazuistiky žáků v 1. třídě ZŠ. Za nedostačující považuji analýzu rozhovorů (s. 73), kde ve třech odstavcích jsou analyzovány rozhovory a není ani jasné z jakých námětů z rozhovoru autorka pro svou praktickou část vychází (jak uvádí v anotaci). Závěry z kazuistik dětí jsou spíše obecné, uvítala bych konkrétnější shrnutí. Kapitola 6 - Soubor činností k osvojení a fixaci písmen je vhodně doplněna obrázky a pěknými praktickými náměty činností. Strana 96 až 100 měla být podkapitolou nebo jinou částí kapitoly nebo součástí shrnutí. Uvedená problematika se nevztahuje k názvu kapitoly 6. Také na s. 97 se uvádí..."cílem projektu"...."v tomto projektu"... prosím o vysvětlení, jak chápete a prezentujete zde projekt? Na s. 98 (předposlední odstavec) a na s. 103 (prostřední odstavec) píšete o zpracování pracovních listů v rámci DP. Prosím o vysvětlení, kterých pracovních listů, zda vytvořených Vámi nebo vytvořené někým jiným, respondentkou? Zde také chybí doplnění, kdy bylo pozorování realizováno a kdy bylo provedeno ověřování souboru činností. Zároveň kapitolu 7 zcela nepovažuji za analýzu a kapitolu 8 za diskusi. Za přínosné pro praxi jsou návrhy činností pro děti s dysgrafií.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

U diplomantky je patrný zájem o danou problematiku. Celá práce odpovídá svým rozsahem i strukturou. I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Prosím o zodpovězení otázek z textu - vysvětlení uvedeného pojmu projektu, pracovních listů.

Jak jste vycházela pro svou práci z rozhovorů z respondenty a co Vám pro práci pomohlo vytvoření kazuistik žáků?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 14. 12. 2022