

## Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Karolína Vanclová, Textilní tvorba**

Název práce, rok zpracování: **Výšivka, 2018**

Vedoucí závěrečné práce: **doc. M. A. Mária Fulková**

Oponent závěrečné práce: **Mgr. art. Mária Hromadová, ArtD.**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	<b>1</b>	2	3
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	<b>1</b>	2	3
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	<b>1</b>	2	3
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	<b>1</b>	2	3
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	<b>1</b>	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	<b>3</b>
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	<b>2</b>	3
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0	1	2	<b>3</b>
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	<b>2</b>	3
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	<b>2</b>	3

Počet bodů: **17**

### Shrnutí a závěr:

Karolína Vanclová předložila k hodnocení bakalářskou práci na téma – Výšivka. Cílem teoretické části je zpracování historického vývoje výšivky, vlivu historického vývoje na současnou tvorbu a realizace oděvních objektů. Tento záměr se snažila autorka rozpracovat ve třech kapitolách. Splnění prvního cíle „zpracování historického vývoje výšivky“ nelze akceptovat. Autorka se snažila pouze ve 3 větách definovat vznik výšivky. Bohužel tato snaha je nedostatečná. Nelze akceptovat 3 věty jako kapitolu. Vzhledem k tomu, že autorka nezpracovala historii výšivky, neměla možnost splnit v plné míře ani druhý zadaný cíl a zpracovat vliv historického vývoje na současnou tvorbu. Ve druhé kapitole „Současní výtvarníci zabývající se výšivkou“ představila tvorbu 7 umělkyně. Tuto část považuji za nejkvalitnější. Autorka zvolila zajímavý výběr, je však škoda, že se nevěnovala alespoň v malém odstavci popisu vlivu historického vývoje na tvorbu vybraných autorek. Tento úkol ponechala na dedukci čitatele.

Autorka se mohla více věnovat celkové struktuře kapitoly a objasnit nám záměr popisu tvorby vybraných umělkyně. Získané informace použila formálně, jednotlivé kapitoly obsahově nepropojila. Následující třetí kapitola se věnuje poslednímu cíli. Popisuje praktickou část – realizaci oděvních objektů. Nedostatek vidím ve struktuře textu a v kvalitě obsahu jednotlivých kapitol. V první podkapitole „Oděvní objekty“ se autorka snažila v krátkém odstavci sdělit téma realizace, obsah je však zúžen na popis východiska a inspirace pro tvorbu kolekce tří objektů.

Nedozvěděla jsem se zde co je oděvní objekt, jaký přístup autorka zvolila k tomuto tématu a jaké si zvolila cíle. V další podkapitole opět věnuje samostatný prostor inspiračním zdrojům. Třetí podkapitola představuje návrhy objektů. Následují podkapitoly o použitých materiálech a o postupu práce v realizacích. Bohužel až zde, po několika odstavcích o technice našívání korálků, se konečně autorka začala zabývat jednotlivými objekty v následujících podkapitolách. Po přečtení těchto posledních odstavců je až jasné, proč autorka popisovala dříve některé fakta. Studentka mněla nejdříve zařadit informace o jednotlivých objektech až pak mněla popisovat jejich realizaci, použité materiály a technologii. V textu se mnohokrát opakuje. Největší nedostatek celé teoretické práce vidím v logice řazení jednotlivých kapitol a podkapitol. Názvy kapitol nevystihují její obsah.

Na rozdíl od teoretické části kladně hodnotím praktickou realizaci objektů. Je škoda, že autorka nebyla schopná hlubšího exkurzu do zadaných témat objektů. Za nejzdařilejší považuji objekt „Ztracen v mapě“. Splňuje zadané cíle autorky. Objekt „Periferie“ je zajímavý ve svém fragmentu. Způsob prezentace (členitost figury) však konkuruje a narušuje jednoduchou formu objektu. Objekt „Město jako na dlani“ je zajímavý svojí bohatou strukturou našíváných korálků. Je škoda, že autorka v kompozici zvolila strojovou výšivku a nepřiklonila se spíše k měkčí formě ruční výšivky s větším akcentem. Poslední podkapitolu 3.6 Instalace bych raději vypustila. Až zde se studentka pokusila definovat oděvní objekt. Bohužel ve dvou větách. V následujících třech větách popisuje možnost instalace objektu, který však nedokládá ve své dokumentaci. Největší klad v realizaci objektů vidím v řemeslně kvalitně odvedené práce a v potenciálu dalšího výtvarného zpracování zobrazeného tématu.

I když teoretická část bakalářské práce vykazuje mnoho nedostatků, realizace praktické části bakalářské práce splnila stanovené cíle bakalářské práce, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Jaký mněl vliv historický vývoj výšivky na tvorbu umělkyň kterých tvorbu popisujete ve své práci?

Definujte pojem oděvní objekt.

Budete dále pokračovat ve své tvorbě ve zpracovaném tématu?

Navrhuji hodnocení:

Datum: 9. 1. 2018

Vedoucí/**oponent\*** **bakalářské práce** (\*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

---

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: A = 30-27 bodů, B = 26-23 bodů, C = 22-18 bodů, D = 17-14, E = 13-10, F = 9 a méně, práce je neúspěšná. Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.