

Posudek závěrečné bakalářské práceJméno autora práce a studijní obor: **Karolína Andršová,**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Tanec a výtvarné umění, 2021**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: doc. Jaroslava Severová, ak. mal.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písenná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 47

Shrnutí a závěr:

Propojení výtvarného a performativního, v daném případě tanečního umění, je oblast kterou ve své práci prozkoumává Karolína Andršová. Její závěrečná bakalářská práce je výsledkem spojení dvou oborů, kterým se sama aktivně věnuje - tedy tance a výtvarného umění. Její výzkum provázela otázka jaké jsou vzájemné vlivy tance, choreografie a výtvarné umění a to v obou směrech působení. Znalosti z předchozí praxe, které tvořily základ práce doplnila studiem adekvátní literatury a pramenů. To obohatilo její rozhled a na tomto základu vznikala teoretická část práce, která ve velké míře analyzuje prvky kompozice, gesta a prostorové vztahy, uplatňované jak ve výtvarném, tak tanečním, respektive choreografickém umění. Jejich syntéza byla důležitá pro vznik vlastní taneční performance, jejíž audiovizuální dokumentace tvoří předkládanou praktickou realizaci. Karolína vytvořila subjektivní výběr devíti konkrétních motivů z dějin výtvarného umění - převážně díla malířská z první poloviny 20. století. V textové části práce citlivým osobním způsobem popisuje důvody jejich výběru a zároveň se přibližuje k podstatné kvalitě - pohybovému dynamickému potenciálu daného motivu, který je zaznamenán statickou formou provedení malířského média. Vybraných devět motivů pak propojuje choreografickou kompozicí pro tři tanečnice, jednou z nich je sama autorka. Taneční choreografie osvobozuje zatuhlé motivy dějin umění a dává jim aktuální živost v provedení současného tance. Vymežující plochou taneční realizace je bílý obdélník na jinak tmavém pozadí. Tři tanečnice v bílém oblečení a rekvizity minimální, plechovky s červenou, modrou a žlutou barvou. Vybraná malířská díla, respektive motivy, které zobrazují, se staly klíčovými body kompozice. De facto tvoří snímky budoucího filmového pásu. Tanečnice vytvářejí dynamické mosty mezi Hopperovým ranním sluncem, Kandinského šedým čtvercem, či skokem do prázdna Yvese Kleina. Čím déle se choreografie odehrává, tím více se taneční prostor blíží

malířskému plátnu. Bravy používané jako aktivní rekvizity kolorují prostor a tak opět více propojují obě výchozí pozice, výtvarnou a taneční. Na první pohled nahodilá gesta mají svou přesnou logiku, což nejlépe ilustruje jedno z prvních výrazných gest - rychlé máchnutí plechovkou a vylití barvy, které však ve skutečnosti opisuje tvar Kandinského kompozice a je silným gestem propojení plochy obrazu s půdorysem performativní plochy tanečnic. Toto jednoduché gesto je přesvědčivým důkazem o vědomé propracovanosti Karolínina scénáře a důkladném a přesném provedení. Oceňuji preciznost zpracování nejen vlastní taneční choreografie, ale také audiovizuálního záznamu. Nelehká situace ve které dílo vznikalo, v době omezeného setkávání i možnosti interiérového sportu, se naštěstí nepropsala do výsledku. Práce tak těží z kvalitní přípravy i produkčního nasazení autorky. Drobné výtky náleží teoretické části práce, kde by prospěla větší autenticita struktury a komparace většího množství zdrojů. Ve svém rozsahu je ale psaná logicky, věcně, i citlivě a tvoří dobrý celek. Karolíně k výsledné práci gratuluji a osobně se budu těšit na další realizace.

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: A

Datum: 12. 8. 2021

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.