

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové  
Hodnocení diplomové práce  
Posudek oponenta práce

Jméno autora: **Lucie Poláková**

Název práce: **Fenomén nuda v 9. třídách ZŠ**

Vedoucí práce: **Mgr. Bc. Jitka Kaplanová, Ph.D.**

Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: méně frekventované

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: odpovídající

Počet uváděných titulů: standardní

Citace v textu: v normě

Formální stránka práce: chybné číslování: Úvod označen jako strana 1; chyby typu „překlepů“ se vyskytly výjimečně (viz s. 7, 24, 25, 29, 59 ad.)

Využitelnost pro praxi: částečná

Cíl práce: převážně splněn

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Posuzovaný text je tradičně členěn na část teoretickou a praktickou. V teoretické části práce je ve třech základních kapitolách nejprve rozebírána problematika nudy (definice, příčiny a projevy, její typologie a nuda ve škole), dále učební motivace (vymezení pojmu, faktory ovlivňující učební motivaci v její pozitivní a negativní formě). Třetí kapitola této části je věnována vzniku nudy v edukačním prostředí. Zde je třeba velmi ocenit snahu důkladně uchopit danou problematiku s oporou o relevantní zdroje. Autorka zejména v prvních částech teoretické části velmi fundovaně vymezuje pojem nuda a nahlíží problematiku z více úhlů ku prospěchu věci. Posléze bohužel text ztrácí dynamiku a autorka se trochu sama „ztrácí“ v textu (opakování téhož jinými slovy apod.). Hodnocené části práce by slušela nejméně čtvrtinová redukce.

V praktické části práce jsme nejprve seznámeni s metodologií výzkumu (cíle výzkumu, hypotézy - bohužel nezdůvodněné, výzkumný soubor a výzkumná metoda). Diplomantka jako výzkumnou metodu zvolila dotazník, ale neuvedla způsob jeho distribuce směrem k respondentům (otázka návratnosti). Výsledky výzkumu jsou následně prezentovány pomocí 107(!) grafů, které jsou popsány a komentovány. Přínos shledávám především v některých dílčích zjištěných, které povětšinou odpovídají jiným výzkumům. Na ty průběžně autorka odkazuje (klad!). Podařilo se jí shromáždit velké množství dat, z kterých dokázala vytěžit řadu zajímavých výstupů, ale také zůstala v řadě případů u pouhé popisnosti. Nejvýrazněji se to projevilo při porovnávání „nudy“ v jednotlivých školách. Zde přeci stačilo upozornit na shody a rozdíly bez opakování toho, co bylo zřejmé z prezentovaných grafů.

Konkrétní připomínky: Proč v položce na s. 40 byly na výběr pouze tři možnosti? Jak a zda rozuměli respondenti v otázce 10 variantě „*Stažení se do sebe*“? Rovněž nepovažuji za šťastné nabízet jako jednu možnost *Nevím/nemám co dělat*. Je přeci rozdíl, když *nevím*, co mám dělat a když *nemám* co dělat.

Závěr: Zpracováním hodnocené diplomové práce prokázala L. Poláková velké zaujetí pro zvolené téma a vysokou míru pile a úsilí. Ocenění si zaslouží třeba i skutečnost, že čerpala ze zahraničních publikací. Nicméně méně často bývá více. Platí i v tomto případě, že kvantita se ukázala být na úkor kvality. To nijak nesnižuje přínos práce pro budoucí profesi diplomantky.

V Hradci Králové 15. 5. 2021

Doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.  
oponent práce