

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

**Ekonomická efektivnost podniku a možnosti dalšího
rozvoje**

Bc. Adam Koniček

© 2011 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Adam Koníček

obor Provoz a ekonomika

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Ekonomická efektivnost podniku a možnosti dalšího rozvoje**

Osnova diplomové práce:

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Shrnutí poznatků k dané problematice (literární rešerše)
4. Stručná charakteristika výrobně ekonomických podmínek konkrétního podniku
5. Vlastní rozbor (rozbor majetkové a kapitálové struktury, finanční analýza podniku, rentabilita nosných výrob, možnosti odbytu, vliv objektivních a subjektivních faktorů)
6. Závěr
7. Seznam použitých zdrojů
8. Přílohy

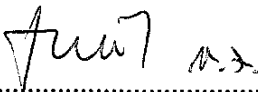
Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran

Doporučené zdroje:


- Hilmar J., Vollmuth: Nástroje controllingu od A do Z, Profess consulting, Praha, 1992
Král, M. a kol.: Nákladové a manažerské účetnictví, Prospektrum, 1997, ISBN 80-7175-060-3
Mařík a kol.: Metody oceňování podniku, Ekopress, Praha, 2003
Rosochatecká a kol.: Ekonomika podniků, PEF ČZU Praha 2009, ISBN 978-80-213-1892-2
Rosochatecká, E., Tomšík, K., Gebeltová, Z.: Cvičení z ekonomiky podniků, ČZU Praha, 2007, ISBN 978-80-213-1470-2
Synek, M. a kol.: Podniková ekonomika, C.H.Beck, 1999
Synek, M. a kol.: Manažerská ekonomika, Grada, 2007, ISBN 978-80-247-1992-4
Valach, J. a kol.: Finanční řízení podniku, Ekopress, 1999
Landa, M.: Finanční plánování a likvidita, Computer Press, Brno, 2007, ISBN 978-80-251-1492-6
Grünwald, R., Holečková, J.: Finanční analýza a plánování podniku, Ekopress, 2007, ISBN 978-80-86929-26-2
Kislingerová E. a kol.: Manažerské finance, Beck, 2007, ISBN 978-80-7179-903-0
Sůvová, H. a kol.: Finanční analýza v řízení podniku, v bance a na počítači, Bankovní institut, Praha, 1999
Kislingerová, E.: Oceňování podniku, C.H.Beck, 2001, ISBN 80-7179-529-1
Mařík, M., Maříková, P.: Moderní metody hodnocení výkonnosti a oceňování podniku, EKOPRESS, 2005, ISBN 80-86119-61-0

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Eva Rosochatecká, CSc.**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011


.....
Vedoucí katedry




.....
Děkan

V Praze dne: 15. 1. 2010

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Ekonomická efektivnost podniku a možnosti dalšího rozvoje" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 6. dubna 2011

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval paní doc. Ing. Evě Rosochatecké, CSc. za odborné vedení a cenné metodické rady při zpracování mé diplomové práce. Mé poděkování zároveň patří podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o., se sídlem ve Zbirohu, a jeho pracovníkům, hlavně pak panu Ing. Václavu Vlčkovi, za poskytnutá podkladová data a informace.

Ekonomická efektivnost podniku a možnosti dalšího rozvoje

Economic effectiveness of enterprise and possibilities of development

Souhrn

Hlavním úkolem diplomové práce je zhodnotit ekonomickou efektivnost podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. ve sledovaném období let 2005 až 2009 a popsat možnosti jeho dalšího rozvoje.

V první části práce jsou od různých autorů shrnuty teoretické poznatky, týkající se hodnocení ekonomické efektivnosti podniku. Je zde zmíněno, kdo měření ekonomické efektivnosti využívá a jaké jsou postupy a metody hodnocení.

V druhé části práce jsou charakterizovány výrobně ekonomické podmínky podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. a dále následuje již aplikace vybraných metod hodnocení ekonomické efektivnosti na samotný podnik. Je zde použita horizontální analýza, vertikální analýza, analýza poměrových ukazatelů, predikce finanční tísně podniku, spider analýza, analýza nosných výrob podniku, popsání odbytových možností podniku a charakteristika objektivních a subjektivních faktorů podniku.

V závěru práce jsou pak komplexně shrnuty vypočtené ukazatele a jsou navrženy možnosti dalšího rozvoje podniku.

Summary

The aim of this thesis is to assess the economic effectiveness of enterprise LESOSPOL Zbiroh s. r. o. in the period from 2005 to 2009 and describe the possibilities for future development.

In the first part there is summary of theoretical base from various authors regarding the evaluation of economic effectiveness of the enterprise. It is mentioned here, who uses the measurement of economic effectiveness and what are the procedures and methods of the evaluation.

The second part is characteristic of the production–economic conditions of enterprise LESOSPOL Zbiroh s. r. o. It has followed the applications of selected methods of evaluation the economic effectiveness of enterprise. It is used here horizontal analysis, vertical analysis, financial ratios analysis, enterprise prediction of financial distress, spider analysis, profitability of supporting productions, sales opportunities and characterization of objective and subjective factors of enterprise.

The conclusion includes a comprehensive summary of the calculated indicators and proposes possibilities for future development.

Klíčová slova: Ekonomická efektivnost, podnik, ukazatel, finanční analýza, horizontální analýza, vertikální analýza, rentabilita, likvidita, aktivita, zadluženost, zisk.

Keywords: Economic effectiveness, enterprise, indicator, financial analysis, horizontal analysis, vertical analysis, profitability, liquidity, activity, indebtedness, profit.

Obsah

1. Úvod.....	10
2. Cíl práce a metodika	11
2.1 Cíl práce	11
2.2 Metodika zpracování práce	11
3. Shrnutí poznatků k dané problematice (literární rešerše) .	12
3.1 Ekonomická efektivnost podniku	12
3.2 Finanční analýza	12
3.2.1 Uživatelé finanční analýzy	13
3.3 Zdroje analýzy ekonomické efektivnosti podniku.....	14
3.3.1 Rozvaha	14
3.3.2 Výkaz zisku a ztráty	15
3.3.3 Výkaz peněžních toků	15
3.4 Metody finanční analýzy	15
3.4.1 Horizontální analýza	17
3.4.2 Vertikální analýza	17
3.4.3 Poměrové ukazatele	17
3.4.4 Systém ukazatelů Du Pont.....	25
3.4.5 Predikce finanční tísně podniku.....	25
3.4.6 Spider analýza.....	27
3.5 Náklady a produktivita práce.....	28
3.5.1 Definice nákladů	28
3.5.2 Klasifikace nákladů.....	28
3.5.3 Produktivita práce	29
4. Stručná charakteristika výrobně ekonomických podmínek konkrétního podniku	30
4.1 Základní údaje o podniku	30
4.2 Předmět podnikání	30
4.3 Vlastnická a organizační struktura podniku	31
4.4 Stručná charakteristika odvětví lesnictví	31
5. Vlastní rozbor	32
5.1 Rozbor majetkové a kapitálové struktury podniku	32
5.1.1 Horizontální analýza rozvahy	32
5.1.2 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty.....	37
5.1.3 Vertikální analýza rozvahy	40
5.1.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty.....	43
5.2 Finanční analýza podniku (poměrové ukazatele, predikce finanční tísně podniku, spider analýza, náklady a produktivita práce).....	45
5.2.1 Ukazatele rentability	45
5.2.2 Ukazatele aktivity	48
5.2.3 Ukazatele likvidity	49
5.2.4 Ukazatele zadluženosti.....	50
5.2.5 Systém ukazatelů Du Pont.....	52

5.2.6	Predikce finanční tísně podniku - Index IN95	53
5.2.7	Spider analýza	54
5.2.8	Náklady a produktivita práce	58
5.3	Rentabilita nosných výrob	60
5.3.1	Rentabilita smrku a jedle v III. třídě v celých délkách	61
5.4	Možnosti odbytu	63
5.5	Vliv objektivních a subjektivních faktorů	64
5.5.1	Objektivní faktory	64
5.5.2	Subjektivní faktory	65
6.	Závěr	67
7.	Seznam použitých zdrojů	71
8.	Přílohy	73

Seznam grafů

Graf č. 1	Struktura aktiv za roky 2005 až 2009	40
Graf č. 2	Struktura pasiv za roky 2005 až 2009	41
Graf č. 3	Vývoj celkových výnosů, výkonů, tržeb z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu, ostatních provozních výnosů v letech 2005 až 2009	44
Graf č. 4	Vývoj osobních nákladů, výkonové spotřeby a celkových nákladů v letech 2005 až 2009	45
Graf č. 5	Vývoj ukazatelů rentability ROA, ROE, ROS, ROC v letech 2005 až 2009	45
Graf č. 6	Vývoj indexu důvěryhodnosti českého podniku v letech 2005 až 2009	53
Graf č. 7	Spider graf pro rok 2006 - porovnáno s hodnotami k roku 2005	55
Graf č. 8	Spider graf pro rok 2007 - porovnáno s hodnotami k roku 2005	56
Graf č. 9	Spider graf pro rok 2008 - porovnáno s hodnotami k roku 2005	57
Graf č. 10	Spider graf pro rok 2009 - porovnáno s hodnotami k roku 2005	57
Graf č. 11	Produktivita práce podniku v letech 2005 až 2009	58
Graf č. 12	Přidaná hodnota a počet pracovníků podniku v letech 2005 až 2009	59
Graf č. 13	Náklady na výrobu smrku a jedle ve III. tř. v celých délkách v letech 2005 až 2009	61
Graf č. 14	Rentabilita tržeb a rentabilita nákladů pro smrk a jedli ve III. tř. v celých délkách	62

Seznam tabulek

Tabulka č. 1	Váhy indexu IN95 pro jednotlivé OKEČ	27
Tabulka č. 2	Horizontální analýza aktiv – absolutní změna	32
Tabulka č. 3	Horizontální analýza aktiv – relativní změna	32
Tabulka č. 4	Horizontální analýza pasiv – absolutní změna	35
Tabulka č. 5	Horizontální analýza pasiv – relativní změna	35
Tabulka č. 6	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty – absolutní změna	37
Tabulka č. 7	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty – relativní změna	38
Tabulka č. 8	Vertikální analýza aktiv	40
Tabulka č. 9	Vertikální analýza pasiv	42
Tabulka č. 10	Vertikální analýza zkrácené výsledovky – výnosy	43
Tabulka č. 11	Vertikální analýza zkrácené výsledovky – náklady	44
Tabulka č. 12	Poměrový ukazatel ROA – Rentabilita celkového kapitálu	46
Tabulka č. 13	Poměrový ukazatel ROE – Rentabilita vlastního kapitálu	46
Tabulka č. 14	Poměrový ukazatel ROS – Rentabilita tržeb	47
Tabulka č. 15	Poměrový ukazatel ROC – Rentabilita nákladů	47
Tabulka č. 16	Poměrový ukazatel rychlosti obratu krátkodobých pohledávek	48
Tabulka č. 17	Poměrový ukazatel doby obratu krátkodobých pohledávek	48
Tabulka č. 18	Poměrový ukazatel rychlosti obratu zásob	48
Tabulka č. 19	Poměrový ukazatel doby obratu zásob	48
Tabulka č. 20	Poměrový ukazatel likvidity III. stupně	49
Tabulka č. 21	Poměrový ukazatel likvidity II. stupně	49
Tabulka č. 22	Poměrový ukazatel likvidity I. stupně	50
Tabulka č. 23	Poměrový ukazatel celkové zadluženosti	50
Tabulka č. 24	Poměrový ukazatel dlouhodobé zadluženosti vlastního kapitálu	50
Tabulka č. 25	Poměrový ukazatel úrokového krytí	51
Tabulka č. 26	Poměrový ukazatel finanční páky	51
Tabulka č. 27	Základní Du Pont rovnice	52
Tabulka č. 28	Rozšířená Du Pont rovnice	52
Tabulka č. 29	Výpočet indexu IN95 pro roky 2005 až 2009	53
Tabulka č. 30	Výpočet hodnot ukazatelů pro spider graf pro roky 2006 až 2009, vztahené hodnotám z výchozího roku 2005	54
Tabulka č. 31	Ukazatel nákladovosti tržeb	58
Tabulka č. 32	Ukazatel produktivity práce	58
Tabulka č. 33	Zkrácená tabulka odbytu podniku v letech 2005 až 2009 v Kč	60
Tabulka č. 34	Podíl těžby dřeva na celkovém odbytu podniku, podíl smrku a jedle ve III. třídě v celých délkách na celkové těžbě dřeva a podíl smrku a jedle ve III. třídě v celých délkách na celkovém odbytu	61
Tabulka č. 35	Kalkulace nákladů na výrobu smrku a jedle ve III. tř. v celých délkách v letech 2005 až 2009	61
Tabulka č. 36	Rentabilita tržeb a rentabilita nákladů z výroby smrku a jedle ve III. tř. v celých délkách	62

1. Úvod

Tématem diplomové práce je „Ekonomická efektivnost podniku a možnosti dalšího rozvoje“. Tato problematika má široké uplatnění v řízení podniku a je možno ji pojmut mnoha způsoby.

Pro hodnocení ekonomické efektivnosti podniku je nutné mít dostatečně kvalitní data. I nejnovější metody hodnocení podniku nám neposlouží k relevantním závěrům, jestliže nebudeme mít k dispozici úplná data.

Měření ekonomické efektivnosti podniku je důležitým předpokladem pro budování konkurenční výhody před ostatními podniky.

Výsledky hodnocení ekonomické efektivnosti jsou velice významné pro řídicí pracovníky podniku. Management musí být informován o fungování celého podniku, o ekonomické situaci, a o možném budoucím vývoji.

Hodnocení ekonomické efektivnosti podniku nemá význam pouze pro jeho management, ale také pro další subjekty trhu, se kterými podnik přichází dennodenně do styku. Těmito subjekty trhu jsou investoři, obchodní partneři, zaměstnanci, banky, věřitelé, státní orgány apod.

Tato diplomová práce se zabývá hodnocením podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o., který působí v dřevozpracujícím průmyslu národního hospodářství České republiky. Lesy patří k největším přírodním bohatstvím České republiky a je nutno je chápat jako důležité životní, hospodářské a rekreační prostředí.

V roce 2005 byl podíl hrubého domácího produktu lesního hospodářství na hrubém domácím produktu České republiky v běžných cenách 0,65 %. Počet zaměstnanců podle Českého statistického úřadu ve sledovaném období let 2005 až 2009 klesal z hodnoty 21 835 až na hodnotu 16041 zaměstnanců. Lesnatost v České republice v roce 2009 činila cca 33,6 %. To znamená, že lesní pozemky zaujímaly jednu třetinu rozlohy celého státu (konkrétně to bylo 2 655 212 hektarů). V České republice je celkem dobrý stav lesů, v nichž je značný přirozený přírůstek dřevní hmoty. V roce 2009 se vytěžilo v celé republice cca 15,5 mil. m³ dřeva, a to především jehličnaté stromy, hlavně smrk (cca 78 % z celkové těžby ČR). Značná část dřeva se pak vyváží v nezpracovaném stavu do zahraničí na export. Dřevo je také základem pro poměrně rozsáhlou výrobu buničiny a papíru v České republice. Ze sta kil dřeva se získá přes padesát kil buničiny.

2. Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem diplomové práce „Ekonomická efektivnost podniku a možnosti dalšího rozvoje“ je popsat dostupné metody hodnocení ekonomické efektivnosti podniku a konkrétně pak zhodnotit hospodaření podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. za sledované období let 2005 až 2009 včetně. To zahrnuje popis vývoje ekonomických ukazatelů a nalezení příčin takového vývoje. V neposlední řadě se zde jedná i o doporučení možností dalšího rozvoje podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o.

2.2 Metodika zpracování práce

Diplomová práce „Ekonomická efektivnost podniku a možnosti dalšího rozvoje“ navazuje svým tématem a zaměřením na bakalářskou práci „Finanční analýza podniku“.

Práce bude rozdělena do dvou hlavních celků – na teoretickou a praktickou část. V teoretické části, tedy v literární rešerši a ve stručné charakteristice podniku, budou shrnuty poznatky k dané problematice, vysvětleny metody finanční analýzy, popsány další možnosti hodnocení ekonomické efektivnosti podniku, charakterizovány výrobně ekonomické podmínky podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. V praktické části práce, tedy ve vlastním rozboru a v závěru, bude již samotná analýza ekonomické efektivnosti podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. za sledované období let 2005 až 2009 a budou zde shrnuty veškeré výsledky hodnocení ekonomické efektivnosti podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. Budou zde také nastíněné možnosti dalšího směřování rozvoje samotného podniku.

Pro datovou základnu diplomové práce budou sloužit předně data získané od podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. v podobě účetních závěrek let 2005 až 2009 včetně. Dále to budou také data vztahující se k odbytu výroby podniku. V neposlední řadě to budou ovšem také informace, které budou získány od jednoho ze společníků podniku, pana Ing. Václava Vlčka. Podkladová data budou uvedena v přílohách na konci diplomové práce.

3. Shrnutí poznatků k dané problematice (literární rešerše)

3.1 Ekonomická efektivnost podniku

Ekonomickou efektivností v obecné podobě rozumíme schopnost podniku zhodnotit zdroje vložené do podnikání. Kvalitativní vyjádření jsou založena na porovnávání vynaložených vstupů a dosažených výstupů, přičemž obě kategorie mohou být různě interpretovány. Z hlediska vlastníků podniku je ekonomická efektivnost nejčastěji poměrem mezi ziskem a průměrnou výší vlastního kapitálu. [4]

3.2 Finanční analýza

Finanční rozhodování by mělo být vždy podloženo finanční analýzou, na jejíchž závěrech je založeno řízení majetkové a finanční struktury podniku, investiční a cenová politika, řízení zásob apod. Hlavním úkolem finanční analýzy je poskytovat potřebné informace o finančním zdraví¹ podniku. [17]

V širším pojetí se finanční analýza zaměřuje také na budoucí období, nejvíce pak na predikci finanční tísně podniku, převzetí cizím podnikem, nebo pak na předpokládané budoucí ocenění podniku. [3, 8]

Finanční analýza podniku, provedená kvalitně a také řádně interpretovaná, může posloužit pro tvorbu:

- Plánu financování,
- plánu odbytu,
- plánu výroby,
- personálnímu plánu,
- plánu investic. [8]

¹ Finanční zdraví (opakem je finanční tíseň) spočívá v uspokojivé finanční situaci podniku, tj. v uspokojivé likviditě a uspokojivé rentabilitě. [8, 12]

3.2.1 Uživatelé finanční analýzy

Informace, které se získají z finanční analýzy, neužívá jen podnik, ale jsou předmětem zájmu i mnoha jiných subjektů, které nejsou součástí podniku. Z toho plyne, že uživatelé se dělí na dvě velké skupiny, a to na uživatele externí a uživatele interní. [8, 17]

Interní uživatelé

Mezi interní uživatele patří především management daného podniku, a to pro finanční řízení podniku. Znalost finanční situace jim umožní přijímat správné rozhodnutí v oblasti získávání zdrojů, alokaci volných peněžních prostředků apod. [6, 8]

Externí uživatelé

Mezi externí uživatele patří investoři, zaměstnanci, stát, dodavatelé, banky, konkurence atd. [6, 8]

Investoři

Investoři mohou být buď fyzické osoby s malými kapitálovými možnostmi anebo také kapitálově silné investiční podniky. Zajímá je především zhodnocování investic, dividendová politika, rentabilita investovaného kapitálu a další data. Vyžadují neustálé informace o činnosti vedení podniku a tak kontrolují, jakým způsobem nakládají akcionáři s jejich majetkem. [6, 8]

Zaměstnanci

Pro zaměstnance je významná dlouhodobá prosperita podniku, která odráží určitou jistotu zaměstnání a výplaty mezd. [6, 8]

Stát

Stát a jeho orgány získávají informace například pro kontrolu plnění daňových povinností, při rozhodování o státních zakázkách. [6, 8]

Dodavatelé

Dodavatele zajímá schopnost podniku splácet své splatné závazky včas. Na základě finančních analýz si tedy vybírají své potenciální zákazníky. Schopnost hradit splatné závazky a dlouhodobá stabilita jsou pro ně zvláště důležité. [6, 8]

Banky

Při rozhodování o úvěru pro podnik vyžadují banky finanční analýzu jako podklad pro poskytnutí úvěru v určité výši a za určitých podmínek. [6, 8]

Konkurence

Konkurence používá informace o ostatních podnicích při srovnávání s vlastními výsledky hospodaření. [6, 8]

3.3 Zdroje analýzy ekonomické efektivity podniku

Mezi základní prameny analýzy patří rozvaha, výkaz zisku a ztráty (ty tvoří tzv. účetní závěrku), výkaz o peněžních tocích, výroční zpráva, různé statistické šetření, informace z kapitálového trhu atd. [8, 17]

3.3.1 Rozvaha

Rozvaha podává celkový přehled o aktivech a pasivech. Musí zde platit bilanční rovnice, podle níž se aktiva rovnají pasivům. Je nezbytné mít k dispozici rozvahy za více období, aby bylo možno postihnout určitý charakteristický trend v čase.

Aktiva se člení na dlouhodobý majetek, oběžná aktiva a časové rozlišení. Dlouhodobý majetek představuje majetek, který slouží v podniku dlouhodobě a spotřebovává se postupně. Oběžná aktiva se v podniku spotřebovávají během jednoho roku.

Pasiva se člení na vlastní kapitál, cizí zdroje a časové rozlišení.

Důležité je pak hledat relace mezi složkami aktiv a pasiv. Podstatné je také zajímat se o to, co v rozvaze není zobrazeno. Užitečné je rovněž zpracovat srovnání s obdobnými konkurenčními podniky.[8]

3.3.2 Výkaz zisku a ztráty

Podobně jako u rozvahy, i zde je třeba zkoumat strukturu výkazu zisku a ztráty (výsledovky). Výkaz zisku a ztráty zachycuje výsledek hospodaření. Říká, jak úspěšně podnik využíval své zdroje a svůj majetek.

Ve výsledovce je nutné určit podíl jednotlivých položek na celkových výkonech. Zde se uplatňují dva možné přístupy:

- Obrat činí 100 % a k němu se vyjádří všechny položky – nákladové i výnosové,
- zjistí se náklady i výnosy celkem, a zjistí se struktura nákladů a struktura výnosů.

Náklady a výnosy se zde zachycují v tom období, jehož se časově a věcně týkají, bez ohledu na to, zda došlo v tom kterém období k peněžnímu příjmu či výdaji.

Platí zde, že $\text{zisk} = \text{výnosy} - \text{náklady}$. Výnosy i náklady se dělí na provozní, finanční a mimořádné. [8]

3.3.3 Výkaz peněžních toků

Výkaz peněžních toků nám podává souhrnný přehled o tom, jak podnik v daném období peníze získal a užíval. Cash flow se člení na provozní činnost (sleduje vliv změn pracovního kapitálu), investiční činnost (pořizování investičního majetku, příjmy z prodeje investičního majetku) a cash flow z financování (pohyb dlouhodobého kapitálu, výplata dividend, zvyšování vlastního kapitálu). [8, 14]

3.4 *Metody finanční analýzy*

Volba metod finanční analýzy je určována z hlediska:

- Cíle jednotlivých uživatelských skupin,
- dostupnosti dat, jejich struktury a spolehlivosti,
- možnosti výpočetní techniky a softwaru,
- časového prostoru a finančních zdrojů, které lze finanční analýze věnovat. [8, 14]

Do základních metod běžně využívaných se dle Evy Rosochatecké zahrnuje:

- „Analýza absolutních ukazatelů (trendy, procentní rozbor),
- analýza rozdílových a tokových ukazatelů,
- analýza poměrových ukazatelů,

- *analýza soustav ukazatelů (pyramidální rozklad, predikce finanční situace podniku). “ [8, 14]*

Vyšší metody finanční analýzy pak vyžadují složitější matematické a statistické postupy. Jsou to například vícerozměrné analýzy (diskriminační, shluková), regresní a korelační analýza, analýza rozptylu. [8, 14]

Postup finanční analýzy zahrnuje podle E. F. Brighamů tyto kroky:

1. *Agregace ukazatelů rozvahy, výsledovky a výkazu cash flow (např. v rozvaze na straně zdrojů vytvoříme tyto agregované položky: vlastní kapitál, dlouhodobé cizí zdroje, krátkodobé cizí zdroje – silně agregováno),*
2. *analýza absolutních ukazatelů (např. v rozvaze podle bilančních pravidel), a to v čase, pomocí indexů řetězových a bazických, popř. odvození trendů regresní a korelační analýzou nebo pomocí grafů,*
3. *analýza výkazů sestavených v procentním vyjádření, a to v čase i mezipodnikově (benchmarking),*
4. *výpočet poměrových ukazatelů (ratios = koeficient),*
5. *srovnání poměrových ukazatelů s odvětvovými průměry (komparativní analýza, zvaná též sektorová analýza), se standardními nebo prahovými hodnotami (prahu, obvykle čísla 0 nebo 1 by podnik neměl dosáhnout), s konkurenčními podniky nebo s nejlepším podnikem v oboru,*
6. *hodnocení poměrových ukazatelů v čase (základ finančního hodnocení podniku),*
7. *hodnocení vzájemných vztahů mezi poměrovými ukazateli (systém Du Pont, pyramidová soustava ukazatelů),*
8. *výpočet a hodnocení dalších ukazatelů (většinou absolutních – MVA, EVA),*
9. *aplikace specifických postupů (modely predikce finanční tísně, SWOT analýza, spider graf),*
10. *návrh na opatření (analýza odhaluje slabá a silná místa ekonomiky podniku a slouží tak jako podklad pro finanční řízení, plánování a prognózování). “ [1, 8, 17]*

3.4.1 Horizontální analýza

Zde se provádí srovnání jednotlivých položek rozvahy a výkazu zisku a ztráty v horizontu několika let. Jde o to, že účetní výkazy obsahují data z běžného roku, ale také z minulých let. Z takových časových řad lze zkoumat průběh změn a vytvářet odhady trendů.

Při horizontálním rozboru se poměřují data běžného roku a roku předchozího. Vypočítává se jak absolutní výši změn (rozdíl hodnot ukazatelů v daném roce „i+1“ a hodnot ukazatelů v roce předcházejícím „i“), tak také procentní vyjádření k předchozímu roku (viz vzorec). [8, 14]

$$\frac{\text{ukazatel}_{i+1}}{\text{ukazatel}_i} \times 100$$

3.4.2 Vertikální analýza

Zde se provádí procentní rozbor jednotlivých položek rozvahy a výkazu zisků a ztrát. Jednotlivé položky výkazů jsou vztaženy k celkové položce výkazu. Na rozdíl od horizontální analýzy se zde tedy pracuje od shora dolů v jednotlivých letech a ne napříč jednotlivými roky. [8, 14]

3.4.3 Poměrové ukazatele

Za hlavní cíl hospodaření většina podniků považuje výsledek hospodaření. Pro srovnání hodnot s ostatními podniky v odvětví, s konkurencí a pro srovnání v čase si však s absolutní výší výsledku hospodaření nevystačí. Proto se pro srovnání užívají poměrové ukazatele. [8]

Analýza poměrových ukazatelů je pro podnik základním kamenem finanční analýzy. Finanční analýza pracuje s poměrovými ukazateli, které jsou vypočteny jako podíl z hodnot absolutních ukazatelů. [8, 17]

Poměrové ukazatele lze rozčlenit do několika skupin. Konkrétně na ukazatele rentability, aktivity, likvidity a zadluženosti. [8, 17]

Ukazatele rentability

Ukazatele výnosnosti, čili rentability, jsou důležité předně při dlouhodobých rozhodovacích situacích, zda investovat, zda koupit, podržet nebo prodat akcie, zda ukončit vlastní činnost podniku a tak dále. [8, 14]

Rozlišují se tyto základní skupiny ukazatelů rentability:

- Rentabilita kapitálu,
- rentabilita tržeb,
- rentabilita nákladů,
- ostatní ukazatele rentability. [8, 14]

Důležité je uvědomit si, že existuje několik kategorií výsledků hospodaření (zisku), které pro poměrové ukazatele můžeme použít. Jsou to tyto:

- Čistý zisk = EAT (earnings after taxes),
- čistý zisk před zdaněním (čistý zisk plus zaplacené daně),
- čistý zisk před zdaněním a úroky (čistý zisk plus zaplacené daně plus nákladové úroky) = EBIT (earnings before interests and taxes),
- čistý zisk před odpisy, daněmi a úroky (čistý zisk plus zaplacené daně plus odpisy plus zaplacené nákladové úroky). [8]

Ukazatel rentability celkového kapitálu:

$$\frac{\text{EBIT}}{\text{celkový kapitál}} \times 100$$

Často se pro tento ukazatel používá název ROA (return on assets). Tímto ukazatelem se vyjadřuje celková efektivnost podniku, kde finanční struktura podniku nehraje roli. Ukazuje, kolik podnik dokáže vydělat se všemi prostředky, které má k dispozici. Pro tento ukazatel se nejvíce užívá zisk před zdaněním a úroky (EBIT), a to z toho důvodu, aby se porovnálo to, co se vydělalo (bez ohledu na to, pro koho) s tím, s čím podnik hospodařil. [8, 14, 17]

Ukazatel rentability vlastního kapitálu:

$$\frac{\text{čistý zisk}}{\text{vlastní kapitál}} \times 100$$

Též ROE (return on equity), v tomto ukazateli se používá čistý zisk (EAT). Tento ukazatel je důležitý pro akcionáře, protože porovnává to, co podnik vydělal z prostředků vložených právě zmíněnými akcionáři. Výnosnost vlastního kapitálu by měla být vyšší než výnosnost jiných investorských společností (např. běžná úroková míra). [8, 14]

Ukazatel rentability tržeb:

$$\frac{\text{čistý zisk}}{\text{tržby}} \times 100$$

Též ROS (return on sales), který charakterizuje čistý zisk vztažený k tržbám². Ukazatel je třeba posuzovat v čase, ale zejména v rámci odvětví a mezi jednotlivými podniky. Hodnota ukazatele však velice závisí na strategii podniku. Například chce-li podnik dosáhnout co nejvyššího podílu na trhu, může krátkodobě pracovat bez zisku. Používá se zde čistý zisk nebo zisk před zdaněním, ale někdy též pouze provozní zisk – tím je možné stanovit ukazatel hrubé marže (jako podíl provozního zisku k tržbám z prodeje). [8, 13, 14]

Ukazatel rentability nákladů:

$$\frac{\text{Čistý zisk}}{\text{Náklady}} \times 100$$

Eva Rosochatecká říká, že ukazatel rentability nákladů (též ROC – return on costs) vyjadřuje efektivnost hospodářské činnosti podniku, tedy kolik zisku připadá na 1 Kč vynaložených nákladů. Při posuzování v časové řadě by měl mít stoupající tendenci. Za optimální se považuje hranice 10 %. [14]

² Jde o roční tržby za prodej vlastních výrobků a služeb. Pro výpočet denních tržeb, které jsou za potřebí u jiných poměrových ukazatelů, pak roční tržby dělíme počtem dnů v roce, tj. 365.

Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity měří, jak efektivně podnik hospodaří s aktivy. Má-li jich více, než je účelné, vznikají mu zbytečné náklady, a tím i nízký výsledek hospodaření. Má-li jich nedostatek, přichází naopak o tržby, které by mohl získat. [8, 17]

Ukazatele obratu, potažmo aktivity, mají obvykle dvě formy:

- Rychlost obratu,
- dobu obratu.

Rychlost obratu měří, kolikrát se daná položka využije při podnikání během roku, zatímco druhá forma – doba obratu měří počet dní, za který se položka v podniku jednou obrátí. [8, 17]

Obecně lze zapsat vzorec pro rychlost obratu takto:

$$\frac{\text{tržby}}{\text{libovolná položka aktiv}}$$

nebo

$$\frac{\text{celkové náklady}}{\text{libovolná položka pasiv}}$$

Též obecný vzorec pro dobu obratu lze napsat takto:

$$\frac{\text{libovolná položka aktiv}}{\text{tržby}/365}$$

nebo

$$\frac{\text{libovolná položka pasiv}}{\text{celkové náklady}/365}$$

Rychlost obratu krátkodobých pohledávek:

$$\frac{\text{tržby}}{\text{krátkodobé pohledávky}}$$

Doba obratu krátkodobých pohledávek:

$$\frac{\text{krátkodobé pohledávky}}{\text{denní tržby}}$$

Dobu obratu pohledávek je užitečné srovnat s běžnou platební podmínkou, za kterou podnik fakturuje své zboží. Je-li delší než běžná doba splatnosti, znamená to, že obchodní partneři (odběratelé) neplatí své dluhy včas. Udržuje-li se tento trend déle, měl by podnik uvažovat o opatřeních na urychlení inkasa svých pohledávek. [8, 17]

Rychlost obratu zásob:

$$\frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}}$$

Někdy je tento ukazatel nazýván také ukazatelem intenzity využití zásob a udává kolikrát je v průběhu roku každá položka zásob podniku prodána a znovu uskladněna. Slabinou tohoto ukazatele může být to, že tržby odrážejí tržní hodnotu, zatímco zásoby se uvádějí v nákladových cenách. Proto ukazatel často nadhodnocuje skutečnou obrátku. Pro odstranění této slabiny je možné použít v čitateli zlomku náklady na prodané zboží. Avšak tradičně se používají tržby. [8, 17]

Doba obratu zásob:

$$\frac{\text{zásoby}}{\text{denní tržby}}$$

Zvýšení doby obratu zásob hotových výrobků může signalizovat zhoršenou prodejnost vlastních výrobků nebo úmyslné předzásobení se před výraznějším nárůstem poptávky, např. u sezónního zboží. V našich podmínkách se za uspokojivou hodnotu považuje hodnota menší než 100 dnů. Optimum je možno uvést v rozmezí 30 až 50 dnů. [8, 14]

Ukazatele likvidity

Likvidita je míra schopnosti a připravenosti podniku uhradit stávající krátkodobé peněžní závazky včas a v plné výši, v okamžiku, kdy nastane jejich splatnost. [8, 17]

Oběžný majetek z hlediska likvidity:

- I. stupeň – krátkodobý finanční majetek,
- II. stupeň – krátkodobé pohledávky,
- III. stupeň – zásoby.

Ukazatele likvidity obecně poměřují to, čím je možno platit (různě vyjádřená oběžná aktiva), s tím, co je nutno platit (krátkodobé závazky splatné v blízké budoucnosti). [8]

Celková likvidita (likvidita III. stupně):

$$\frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Celková likvidita udává, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku. Kolika korunami oběžných aktiv je kryta 1 koruna krátkodobých závazků. Uvedený ukazatel je nejčastěji používán k měření krátkodobé platební schopnosti podniku. Poskytuje nejlepší jednoduchý indikátor, kdy krátkodobé závazky jsou kryty aktivy, u nichž očekáváme, že se přemění na peníze v době, korespondující s platností závazků. Čím je hodnota ukazatele vyšší, tím je obecně pravděpodobnější zachování platební schopnosti podniku. Za přijatelnou hodnotu tohoto ukazatele je pak považováno rozmezí 1,5 – 2,5. To znamená, že by stačilo likvidovat přibližně pouze polovinu oběžných aktiv, aby byly uhrazeny všechny krátkodobé závazky podniku. Problém nastane, pokud má podnik ve své majetkové struktuře velký procentní podíl špatně likvidních zásob nebo velký objem nedobytných pohledávek. [8, 17]

Běžná likvidita (likvidita II. stupně):

krátkodobý finanční majetek + krátkodobé pohledávky

krátkodobé závazky

V čitateli zůstávají peněžní prostředky, krátkodobé cenné papíry a pohledávky – z oběžných aktiv vyloučeny zásoby všech druhů. Pohledávky zahrnujeme pouze krátkodobé a je vhodné je opravit o pohledávky nedobytné, popř. pak i o ty, jejichž dobytost je pochybná. Obecně se uvádí, že běžnou likviditu lze považovat za dobrou, je-li hodnota ukazatele v rozmezí 1 – 1,5. Prahová hodnota je 1. Vyšší hodnota bude příznivější z hlediska věřitelů, méně však z hlediska vlastníků podniku. Nadměrná výše oběžných aktiv totiž vede k neproduktivnímu využívání vložených prostředků, a tím ovlivňuje rentabilitu podniku. [8, 17]

Okamžitá likvidita (likvidita I. stupně):

krátkodobý finanční majetek

krátkodobé závazky

Udává v podstatě platební schopnost podniku k určitému dni, jelikož počítá pouze s krátkodobým finančním majetkem. Optimální hodnoty ukazatele jsou uváděny v rozmezí hodnot 0,2 – 0,6. [8, 14]

Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti slouží jako identifikátory výše rizika, které podnik postupuje, pokud financuje svou činnost danou strukturou vlastních a cizích zdrojů. Je nutné připomenout, že zadluženost nemusí být nutně negativní charakteristikou. Určitá výše zadlužení je obvykle pro podnik užitečná. Podstatou ukazatelů zadluženosti je, že vyjadřují vztah mezi cizími zdroji podniku na jedné straně a vlastními zdroji na straně druhé. Při velké zadluženosti je podnik příliš zatížen splácením úvěrů a úroků a snadno se dostane do nepříznivé finanční situace. Vzájemný poměr mezi vlastním a cizím kapitálem se značně liší u jednotlivých podniků. Závisí nejen na oboru podnikání, ale také na majetkové struktuře podniku, výši a stabilitě zisku a tržeb, subjektivním postoji manažerů, úrokové míře bank, výkonnosti podniku a podobně. [8, 14, 17]

Celková zadluženost:

$$\frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}} \times 100$$

Obecně platí pravidlo, že čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím vyšší je zadluženost podniku, a tím vyšší je i finanční riziko. Jeho výši je vždy nutné posuzovat v souvislosti s rentabilitou vloženého kapitálu a strukturou cizího kapitálu podniku. V zájmu věřitelů je nízká hodnota ukazatele, neboť se jim snižuje riziko možné ztráty. [8, 17]

Dlouhodobá zadluženost vlastního kapitálu:

$$\frac{\text{dlouhodobé dluhy}}{\text{vlastní kapitál}} \times 100$$

Ukazatel podává obraz o dlouhodobé zadluženosti podniku ve vztahu k vlastním zdrojům financování. [8, 17]

Předchozí uvedené ukazatele zadluženosti jsou kritizovány, že opomíjejí úroky placené z úvěrů podniku. Tento nedostatek překonává následující ukazatel úrokového krytí. [8, 17]

Ukazatel úrokového krytí:

$$\frac{\text{EBIT}}{\text{placené úroky}}$$

Ukazatel úrokového krytí nás informuje o tom, kolikrát celkový efekt reprodukce zisku před úroky a před zdaněním převyšuje platby za úroky. Prahovou hodnotou je číslo 1, naopak cílová hodnota by pak měla být podstatně vyšší. [3, 8]

Pákový ukazatel:

$$\frac{\text{celková pasiva}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Říká, kolikrát převyšuje celkový kapitál velikost vlastního kapitálu, se kterým podnik hospodaří. [8]

3.4.4 Systém ukazatelů Du Pont

Systém ukazatelů se snaží postihnout vzájemné vztahy a vazby mezi poměrovými ukazateli. Je založen na „základní Du Pont rovnici“:

$$ROA = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{tržby}} \times \frac{\text{tržby}}{\text{aktiva}} = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{aktiva}}$$

To znamená, že:

$ROA = (\text{rentabilita tržeb}) \times (\text{rychlost obratu celkových aktiv}) = \text{výnosnost celkových aktiv}.$

Pokud podnik hospodaří pouze s vlastním kapitálem, ten se potom rovná aktivům a $ROE = ROA$. Pověštinou ale podniky používají i cizí zdroje. Proto se základní Du Pont rovnice rozšiřuje následujícím způsobem:

$$ROE = ROA \times \frac{\text{aktiva}}{\text{vlastní kapitál}}$$

$$ROE = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{tržby}} \times \frac{\text{tržby}}{\text{aktiva}} \times \frac{\text{aktiva}}{\text{vlastní kapitál}} = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Za pomoci těchto tří nástrojů mohou manažeři ovlivňovat výnosnost vlastního kapitálu. V některých podnicích je rozhodující pákou rentabilita tržeb, v jiných zase rychlost obratu celkových aktiv, v dalších pak finanční struktura. Manažeři posléze kombinují všechny tři tak, aby výnosnost vlastního kapitálu byla co nejvyšší. [8, 17]

3.4.5 Predikce finanční tísně podniku

Predikce finanční tísně podniku je jedna z nejrozšířenějších metod užívaných ve finanční analýze podniku, jejímž cílem je odhadnout (za pomoci poměrových ukazatelů) budoucí finanční situaci podniku. Nejpoužívanější modely je možno rozdělit do dvou základních skupin, a to na:

- Bonitní modely (Kralickův quicktest, Tamariho model, Argentiho model),

- bankrotní modely – vycházejí z toho, že finanční problémy je možné rozeznat podle určitých příznaků před tím, než se skutečné problémy podniku plně projeví. [8]

Index IN95

Typický českým bankrotním modelem je index důvěryhodnosti českého podniku, takzvaný Index IN. Ten byl sestaven manželi Neumaierovými. Jedná se o rovnici o šesti neznámých. Váhy u neznámých se liší dle jednotlivých odvětví národního hospodářství, konstantní jsou pak pouze váhy $v_2= 0,11$ a $v_5= 0,1$. [8, 14, 17]

Váha je konstruována jako podíl významnosti ukazatele ke kriteriální hodnotě ukazatele. Významnost jednotlivých ukazatelů je výsledkem analýzy empiricko-induktivních ukazatelových systémů a je určena podle četnosti výskytu ukazatelů. Kriteriální hodnoty jsou stanoveny jako vážený průměr za jednotlivá odvětví. [8, 14, 17]

Váha ukazatele = Významnost ukazatele / odvětvová kriteriální hodnota ukazatele.

$$IN95 = v_1 \cdot x_1 + v_2 \cdot x_2 + v_3 \cdot x_3 + v_4 \cdot x_4 + v_5 \cdot x_5 - v_6 \cdot x_6$$

x_1 = aktiva celkem / cizí zdroje,

x_2 = EBIT / nákladové úroky,

x_3 = EBIT / aktiva celkem,

x_4 = tržby /aktiva celkem,

x_5 = oběžná aktiva / krátkodobé závazky včetně krátkodobých bankovních úvěrů,

x_6 = závazky po lhůtě splatnosti / tržby.

Pokud je IN95 větší než 2, pak se jedná o dobré zdraví podniku, je-li IN95 v rozmezí 1 – 2, podnik je v nevyhraněné finanční situaci (tzv. šedá zóna) a je-li IN95 menší než 1, pak podnik spěje k bankrotu. V případě, že při výpočtu indexu dosadíme váhy za celou ekonomiku České republiky, vyjde nám dobré nebo špatné zdraví podniku z hlediska celé ekonomiky státu. Index IN95 je vhodný pro roční hodnocení finančního zdraví podniku. U stavových veličin je pak vhodné brát průměrné hodnoty. [8, 14, 17]

Tabulka č. 1 Váhy indexu IN95 pro jednotlivé OKEČ

Odvětví národního hospodářství	v ₁	v ₃	v ₄	v ₆
zemědělství	0,24	21,35	0,79	14,57
zpracovatelský průmysl	0,24	7,61	0,48	11,92
- potravinářský průmysl	0,26	4,99	0,33	17,38
- textilní a oděvní průmysl	0,23	6,08	0,43	12,73
- děvařský průmysl	0,24	18,73	0,41	11,57
- stavební hmoty	0,20	5,28	0,55	28,05
- elektrotechnika a elektron.	0,27	9,50	0,51	8,27
stavebnictví	0,34	5,74	0,35	16,54
doprava, skladování, spoje	0,07	14,35	0,75	60,61

Zdroj: [14]

3.4.6 Spider analýza

Ke zvýšení názornosti a přehlednosti ve finanční analýze jsou používány různé grafy. Nejběžnějšími jsou sloupkové, spojnicové, výsečové grafy. V poslední době si pak oblibu získal tzv. spider graf³. Ten umožňuje rychlé a přehledné vyhodnocení postavení určitého podniku v řadě ukazatelů vzhledem k odvětvovému průměru, popřípadě pak srovnání s konkurenčním podnikem. [8, 17]

Obvykle se používá šestnáct poměrových ukazatelů. Ty se vyjádří v procentech vůči ukazatelům porovnávacího subjektu. Ukazatele porovnávacího subjektu (např. průměr odvětví) se tedy považuje za sto procent. [8, 17]

U ukazatelů, které je žádoucí minimalizovat, jako je například doba inkasa pohledávek, počítáme převrácenou hodnotu (v případě této diplomové práce hodnoty ukazatelů z roku 2005 dělené hodnotou analyzovaného roku). [8, 17]

Základem grafu jsou soustředné kružnice. První od středu vyjadřuje 100 % hodnoty ukazatelů, další 200 % atd. Graf je rozdělen do čtyř kvadrantů, z nichž první zahrnuje ukazatele rentability, druhý ukazatele likvidity, třetí složení finančních zdrojů, čtvrtý ukazatele aktivity. V každém z kvadrantů jsou čtyři paprsky (celkem šestnáct), které vybíhají ze středu grafu. Na ně se nanášejí aktuální hodnoty ukazatelů hodnoceného roku. Sousední hodnoty vyznačené na jednotlivých paprscích se spojí, čímž se pak získá výsledný spider graf. [8, 17]

³ Z anglického *spider* = pavouk, resp. pavučina = *spider web*. [8, 17]

3.5 Náklady a produktivita práce

3.5.1 Definice nákladů

Náklady lze definovat jako peněžní vyjádření spotřebovaných prostředků a práce při účelné činnosti podniku. Podle mezinárodních účetních standardů se náklad definuje jako snížení ekonomického prospěchu podniku během účetního období ve formě snížení aktiv a zvýšení dluhů. [14]

Náklady jsou vždy spojeny s určitými účelovými činnostmi podniku, které jsou vyvolané nabídkou a poptávkou na trhu. Výše nákladů je ovlivněna naturální spotřebou výrobních činitelů a zároveň jejich cenou. Naturální spotřeba může zůstat stejná, dokonce může docházet k jejímu snížení, ale náklad se bude zvyšovat v důsledku zvýšení cen výrobních faktorů, tj. růstu cen zboží a zvyšování ceny výrobního faktoru práce. [14]

V nákladové oblasti je nutno od sebe odlišovat dva pojmy. Náklad a výdaj. Náklad vzniká spotřebou produktivních prvků výroby podniku, zatímco výdaj je spojen s pořízením a jedná se o peněžní výdaj z finančního majetku podniku (např. z pokladny). [14]

3.5.2 Klasifikace nákladů

Náklady se podle M. Synka člení podle:

- Druhového třídění – spotřeba (surovin a materiálu), odpisy, mzdové a ostatní náklady (mzdy, platy, provize atd.), finanční náklady (pojistné, placené úroky), náklady na externí služby (opravy a udržování, nájemné, dopravné, cestovné),
- účelového třídění – podle místa vzniku a odpovědnosti (technologické náklady, náklady na obsluhu a řízení), podle výkonů (tzn. kalkulační třídění, tj. přímé náklady, nepřímé náklady)
- procesu manažerského rozhodování – fixní a variabilní náklady, oportunitní náklady, relevantní náklady, explicitní a implicitní náklady. [17]

Ukazatel nákladovosti tržeb:

$$\frac{\text{Náklady}}{\text{Tržby}} \times 100$$

Podle M. Synka nákladovost tržeb vyjadřuje, kolik procent nákladů vynaložil podnik na 1 Kč získaných tržeb, tedy kolik procent každé koruny tržeb představují vynaložené náklady. Ve vývojové řadě by měla mít klesající trend. [14, 17]

3.5.3 Produktivita práce

Efektivnost, s jakou jsou výrobní faktory využívány ve výrobě, se označuje jako jejich produktivita. [17]

Úroveň produktivity je určena poměrem daného množství produkce k objemu užitých vstupů za určité období. Produktivita práce se vypočte následně.

Produktivita práce:

$$\frac{\text{Přidaná hodnota}}{\text{Průměrný počet pracovníků}}$$

Přidanou hodnotou rozumíme hodnotu produkce zmenšenou o mezipotřebu. Samozřejmě je příhodné, aby výsledná produktivita byla vyšší, než nižší číslo. [17]

Pokud za jmenovatele do zlomku dosazujeme odpracovaný čas v hodinách, počet evidovaných pracovníků, počet pracovních směn, počet trvalých pracovníků jako vyjádření živé práce, pak se jedná o ukazatele produktivity živé práce. Pokud pak použijeme vlastní náklady jako vyjádření souhrnu živé a minulé práce, jedná se o ukazatele produktivity veškeré práce. [5]

4. Stručná charakteristika výrobně ekonomických podmínek konkrétního podniku

4.1 Základní údaje o podniku

Obchodní firma: LESOSPOL Zbiroh s.r.o.

Sídlo: Zbiroh, Švabínská 605, PSČ: 33808, Okres: Rokycany.

Právní forma: Společnost s ručením omezeným.

Rozhodující předmět činnosti: Služby a práce v lesnictví a těžba dřeva.

Den vzniku: 7. 7. 1992. [21]

4.2 Předmět podnikání

Do předmětu podnikání spadá:

- Provozování zemědělské činnosti,
- služby a práce v lesnictví a těžba dřeva,
- opravy motorových vozidel, lesnických strojů, traktorů,
- silniční doprava dřeva – dlouhého, výřezů, rovnaného,
- zpracování surového dřeva,
- obchod se dřevem,
- mytí nákladních vozidel,
- zajištění zalesnění zemědělských půd komplexně (včetně projektové dokumentace a dotace),
- dřevovýroba,
- prodej sazenic lesních dřevin pro jarní i podzimní zalesnění,
- prodej vánočních stromků borovice lesní,
- prodej semen lesních dřevin. [23]

4.3 Vlastnická a organizační struktura podniku

Podnik LESOSPOL Zbiroh s.r.o. byl založen jako společnost s ručením omezeným a to pěti společníky. Všichni tito společníci byli rovněž jednatelem podniku. Jeden společník z podniku odešel a na jeho místo přišel jiný, takže společníků bylo ve sledovaném období let 2005 až 2009 stále pět a všichni byli opět jednatelem, kteří jednali následujícím způsobem:

- Zastupování – podnik zastupovali ve všech věcech samostatně,
- podepisování – podepisování se provádělo tak, že k napsanému nebo vtištěnému obchodnímu jménu podniku připojil svůj podpis alespoň jeden jednatel s uvedením jména a funkce. [8]

4.4 Stručná charakteristika odvětví lesnictví

LESOSPOL Zbiroh s. r. o. působí v dřevozpracujícím průmyslu národního hospodářství České republiky. Lesy patří k největším přírodním bohatstvím České republiky. Je proto nutno chápat je jako důležité životní, hospodářské a rekreační prostředí.

V roce 2005 byl podíl hrubého domácího produktu (HDP) lesního hospodářství na HDP České republiky v běžných cenách 0,65 %. Počet zaměstnanců podle Českého statistického úřadu ve sledovaném období let 2005 až 2009 klesal z hodnoty 21 835 až na hodnotu 16041 zaměstnanců. Lesnatost v České republice v roce 2009 činila cca 33,6 %. To znamená, že lesní pozemky zaujímaly jednu třetinu rozlohy celého státu (konkrétně to bylo 2 655 212 hektarů). V České republice je celkem dobrý stav lesů, v nichž je značný přirozený přírůstek dřevní hmoty. V roce 2009 se vytěžilo v celé republice cca 15,5 mil. m³ dřeva, a to především jehličnaté stromy, hlavně smrk (cca 78 % z celkové těžby ČR). Značná část dřeva se pak vyváží v nezpracovaném stavu do zahraničí na export.

5. Vlastní rozbor

5.1 Rozbor majetkové a kapitálové struktury podniku

5.1.1 Horizontální analýza rozvahy

Pro potřebu horizontální analýzy byl spočten rozdíl mezi danými roky (absolutní změna) a dále i změna vždy k danému předcházejícímu roku vyjádřena v procentech.

Tabulka č. 2 Horizontální analýza aktiv – absolutní změna (v tis. Kč)

	Abs. změna (2005→2006)	Abs. změna (2006→2007)	Abs. změna (2007→2008)	Abs. změna (2008→2009)
<i>Aktiva celkem:</i>	44	1683	-821	-700
Pohledávky za upsaný vlastní kapitál	0	0	0	0
Dlouhodobý majetek	-534	-329	-554	-1118
Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0
Dlouhodobý hmotný majetek	-544	-333	-536	-993
Dlouhodobý finanční majetek	10	4	-18	-125
Oběžná aktiva	423	1159	704	454
Zásoby	134	-108	34	-3
Dlouhodobé pohledávky	0	11	-2	34
Krátkodobé pohledávky	-790	-1114	1179	-205
Krátkodobý finanční majetek	1079	2370	-507	628
Časové rozlišení – aktiva	155	853	-971	-36

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Tabulka č. 3 Horizontální analýza aktiv – relativní změna (v procentech)

	Procentní vyjádření změny (2005→2006)	Procentní vyjádření změny (2006→2007)	Procentní vyjádření změny (2007→2008)	Procentní vyjádření změny (2008→2009)
<i>Aktiva celkem:</i>	0,2	7,3	-3,3	-2,9
Pohledávky za upsaný vlastní kapitál	0,0	0,0	0,0	0,0
Dlouhodobý majetek	-6,1	-4,0	-7,0	-15,2
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,0	0,0	0,0	0,0
Dlouhodobý hmotný majetek	-6,3	-4,1	-6,9	-13,8
Dlouhodobý finanční majetek	7,8	2,9	-12,6	-100,0
Oběžná aktiva	3,0	7,9	4,5	2,8
Zásoby	5,9	-4,5	1,5	-0,1
Dlouhodobé pohledávky	0,0	18,0	-2,8	48,6
Krátkodobé pohledávky	-12,0	-19,2	25,2	-3,5
Krátkodobý finanční majetek	20,4	37,2	-5,8	7,6
Časové rozlišení – aktiva	101,3	276,9	-83,6	-18,9

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Celková aktiva

Celková aktiva v první polovině sledovaného období rostla, z roku 2006 na rok 2007 dokonce dosti výrazně. Naopak v druhé polovině sledovaného období objem celkových aktiv klesal, a to cca o 3 % v meziročním srovnání.

Celková aktiva se skládají z dlouhodobého majetku, oběžných aktiv a časového rozlišení. Z tohoto pohledu je vidět, že vliv na výši celkových aktiv měl hlavní měrou zpomalený růst oběžných aktiv po roce 2007 a též návrat časového rozlišení po roce 2007 na úroveň roku 2005 (tzn. na hodnoty do 200 000 Kč).

Dlouhodobý majetek

Vývoj hodnot dlouhodobého majetku podniku byl vyjma změny k roku 2009 podobný. Změna k roku 2009 se oproti dřívějším hodnotám zvětšila na dvojnásobek, což bylo způsobeno výrazněji sníženou hodnotou dlouhodobého hmotného majetku a také odprodejem dlouhodobého finančního majetku, konkrétně pak akcií v podílovém fondu „ČSOB světového růstu“.

Hlavní vliv na snižování hodnot dlouhodobého majetku měla samozřejmě výše dlouhodobého hmotného majetku. To bylo způsobeno výhradně odepisováním samostatných movitých věcí a souborů movitých věcí, jako jsou například nákladní vozy, nakladače.

Oběžná aktiva

Oběžná aktiva ve sledovaném období rostla různým tempem. Oběžná aktiva podniku byla nejvýrazněji ovlivněna výší krátkodobých pohledávek a krátkodobým finančním majetkem. Ostatní složky nehrály tak výraznou roli.

Změny hodnot krátkodobých pohledávek k rokům následujícím po roce 2005 byly záporné, a to hlavně díky změně doby splatnosti krátkodobých pohledávek, daných ve smlouvách s jednotlivými odběrateli z nejdůležitější skupiny odběratelů podniku, totiž s papírnami. Doba splatnosti krátkodobých pohledávek se pro ně snížila z původních 90 dnů na 65 dnů. V roce 2008 se pak již hodnota krátkodobých pohledávek opět vyšplhala, a dá se říci i ustálila, na úroveň roku 2006, tzn. na cca 5,8 miliónech korun. V posledním

roce sledovaného období, tedy v roce 2009, se hodnota snížila o nepatrných 3,5 % oproti roku 2008.

Krátkodobý finanční majetek podniku v rozmezí let 2005 až 2007 výrazně rostl. K roku 2006 o cca 20 %, k roku 2007 pak o více než 37 %. To bylo způsobeno hlavně splacením dlouhodobého úvěru na 5 miliónů korun v roce 2005. Za zmíněný úvěr byl vybudován areál podniku. V roce 2008 došlo ke snížení krátkodobého finančního majetku o téměř 6 % vzhledem k předešlému roku 2007. To bylo způsobeno výhradně světovou finanční krizí, která měla vliv na snížení cen výrobků, které podnik produkoval. A to například na změnu průměrné ceny prodávaného dřeva z původních 1427,11 Kč/m³ v roce 2007 na cenu 1283,24 Kč/m³ v roce 2008, tzn. změnu o cca 144 Kč/m³.

Časové rozlišení - aktiva

Pohyb změn u časového rozlišení byl dosti výrazný, ovšem pohled na absolutní výši v daných letech napovídá, že tato položka nebyla zdaleka tak důležitá pro podnik, jako předešlé dvě výše popsané.

Za zmínku stojí pouze rok 2007, kdy došlo k nárůstu o 277 %, v korunách vyjádřeno o 853 tisíc. To bylo způsobeno nárůstem v oblasti dohadných účtů aktivních. Do těch patří odměny od státu za dodávky do 100 tisíc Kč, úhrada od pojišťovny za kalamitu z roku 2007 (způsobenou orkánem Kyrill), apod.

Tabulka č. 4 Horizontální analýza pasiv – absolutní změna (v tis. Kč)

	Abs. změna (2005→2006)	Abs. změna (2006→2007)	Abs. změna (2007→2008)	Abs. změna (2008→2009)
<i>Pasiva celkem:</i>	44	1683	-821	-700
Vlastní kapitál	1045	2334	686	-2179
Základní kapitál	0	0	0	0
Kapitálové fondy	0	0	0	0
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	-15	-5	-9	0
Výsledek hospodaření minulých let	207	709	2941	-2409
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	853	1630	-2246	230
Cizí zdroje	-1004	-648	-1510	1541
Rezervy	0	0	0	0
Dlouhodobé závazky	0	0	0	0
Krátkodobé závazky	585	-648	-1510	1541
Bankovní úvěry a výpomoci	-1589	0	0	0
- Dlouhodobé bankovní úvěry	-1589	0	0	0
Časové rozlišení – pasiva	3	-3	3	-62

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Tabulka č. 5 Horizontální analýza pasiv – relativní změna (v procentech)

	Procentní vyjádření změny (2005→2006)	Procentní vyjádření změny (2006→2007)	Procentní vyjádření změny (2007→2008)	Procentní vyjádření změny (2008→2009)
<i>Pasiva celkem:</i>	0,2	7,3	-3,3	-2,9
Vlastní kapitál	6,3	13,3	3,4	-10,6
Základní kapitál	0,0	0,0	0,0	0,0
Kapitálové fondy	0,0	0,0	0,0	0,0
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	-0,1	-0,0	-0,1	0,0
Výsledek hospodaření minulých let	5,6	18,2	63,9	-31,9
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	80,7	85,3	-63,4	17,8
Cizí zdroje	-15,4	-11,8	-31,1	46,0
Rezervy	0,0	0,0	0,0	0,0
Dlouhodobé závazky	0,0	0,0	0,0	0,0
Krátkodobé závazky	11,9	-11,8	-31,1	46,0
Bankovní úvěry a výpomoci	-100,0	0,0	0,0	0,0
- Dlouhodobé bankovní úvěry	-100,0	0,0	0,0	0,0
Časové rozlišení – pasiva	5,1	-4,8	5,1	-100,0

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Celková pasiva

Celková pasiva se samozřejmě rovnají celkovým aktivům, tedy i zde je vidět stejný vývoj, jako u celkových aktiv. Je ovšem fakt, že celková pasiva mají odlišnou strukturu – skládají se z jiných položek rozvahy. A to z vlastního kapitálu, cizích zdrojů a časového rozlišení.

Vlastní kapitál

Na výši objemu vlastního kapitálu měla největší podíl položka: rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku. Tato položka se ve sledovaném období měnila pouze v řádu několika tisíců korun. Dá se tedy říci, že byla konstantní.

Hlavní díl vlivu na růst a pokles vlastního kapitálu měly tedy výsledky hospodaření, ať už za minulá léta, či za běžné účetního období.

Nárůst vlastního kapitálu v letech 2006 a 2007 byl výrazně podpořen růstem výsledku hospodaření za běžné účetní období. K roku 2006 to bylo 80,7 % a k roku 2007 85,3 %. Následný růst vlastního kapitálu v roce 2008 měl za příčiny růst výsledku hospodaření minulých let o téměř 64 %. Naopak značný pokles výsledku hospodaření minulých let v roce 2009 (31,9 %) pak měl za následek pokles vlastního kapitálu v témže roce o 10,6 %.

Výsledek hospodaření se odvíjí od celé řady faktorů. Hlavně pak od aktuální ceny dřeva, množství vytěženého dřeva podle předem stanovených limitů, nájemného za obhospodařované lesy, apod.

Cizí zdroje

Cizí zdroje lze skoro po celé sledované období popsat pouze pomocí vývoje hodnot krátkodobých závazků, a to proto, že ostatní položky cizích pasiv jsou nulové. Pouze v roce 2005 do cizích zdrojů zasahovaly navíc bankovní úvěry a výpomoci v podobě dlouhodobého bankovního úvěru. Jak již bylo zmíněno výše, úvěr byl splacen v roce 2005.

Krátkodobé závazky byly ovlivněny různými faktory. Například nároky majitelů lesů (povětšinou obce) na těžbu dřeva, ze které pak plynuly peníze do rozpočtu obcí. Větší či menší nároky na rozpočty obcí pak ovlivňovaly úroveň těžby dřeva a z toho plynoucí závazky podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. Podnik dostával platby předem (k tomu i státní dotace), čímž se měnila výše krátkodobých závazků. Nelze tedy předpokládat trend v čase.

5.1.2 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Tabulka č. 6 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty – absolutní změna (v tis. Kč)

	Abs. změna (2005→2006)	Abs. změna (2006→2007)	Abs. změna (2007→2008)	Abs. změna (2008→2009)
Výkony	3216	842	-5697	-3510
- Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	3318	916	-5791	-3488
- Změna stavu vnitropodnikových zásob vlastní výroby	-74	-74	94	-22
- Aktivace	-28	0	0	0
Výkonová spotřeba	1197	1399	-4003	-3106
- Spotřeba materiálu a energie	-484	-620	-960	-727
- Služby	1681	2019	-3043	-2379
Přidaná hodnota	2019	-557	-1694	-404
Osobní náklady	88	-10	722	-478
Daně a poplatky	-15	-48	-21	31
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	-105	10	-45	-332
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	-207	344	-588	935
Zůstatková cena prodaného dl. majetku a materiálu	-45	118	-79	248
Zúčtování rezerv, opr. položek a časového rozliš. prov. výnosů	0	0	0	0
Tvorba rezerv, oprav. položek a časového rozliš. prov. nákladů	181	846	-1088	-1246
Ostatní provozní výnosy	-563	3221	-1610	-1258
Ostatní provozní náklady	2	-58	-21	844
Provozní výsledek hospodaření	1143	2150	-3360	206
Výnosy z dl. finančního majetku	16	-6	-22	28
Zúčtování rezerv a opr. položek do finančních výnosů	0	0	0	0
Tvorba rezerv a opr. položek na finanční náklady	0	0	0	0
Výnosové úroky	8	18	11	-32
Nákladové úroky	-24	-115	0	0
Ostatní finanční výnosy	0	0	37	-37
Ostatní finanční náklady	-43	11	37	-66
Finanční výsledek hospodaření	91	116	-11	25
Daň z příjmů za běžnou činnost	381	636	-1125	1
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	853	1630	-2246	230
Mimořádné výnosy	0	0	0	0
Mimořádné náklady	0	0	0	0
Mimořádný výsledek hospodaření	0	0	0	0
Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	853	1630	-2246	230
Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	1234	2266	-3371	231

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Tabulka č. 7 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty – relativní změna (v procentech)

	Procentní vyjádření změny (2005→2006)	Procentní vyjádření změny (2006→2007)	Procentní vyjádření změny (2007→2008)	Procentní vyjádření změny (2008→2009)
Výkony	10,9	2,6	-17,0	-12,6
- Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	11,3	2,8	-17,3	-12,6
- Změna stavu vnitropodnikových zásob vlastní výroby	-63,2	-172,1	-303,2	-34,9
- Aktivace	-100,0	-	-	-
Výkonová spotřeba	6,0	6,6	-17,7	-16,7
- Spotřeba materiálu a energie	-8,4	-11,8	-20,7	-19,7
- Služby	11,8	12,7	-17,0	-16,0
Přidaná hodnota	21,3	-4,9	-15,5	-4,4
Osobní náklady	1,2	-0,1	9,4	-5,7
Daně a poplatky	-5,5	-18,7	-10,0	16,5
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	-8,1	0,8	-3,7	-28,7
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	-12,3	23,3	-32,3	76,0
Zůstatková cena prodaného dl. majetku a materiálu	-4,3	11,7	-7,0	23,6
Zúčtování rezerv, opr. položek a časového rozliš. prov. výnosů	-	-	-	-
Tvorba rezerv, oprav. položek a časového rozliš. prov. nákladů	70,4	193,2	-84,7	-635,7
Ostatní provozní výnosy	-37,8	348,2	-38,8	-49,6
Ostatní provozní náklady	1,5	-43,6	-28,0	1563,0
Provozní výsledek hospodaření	56,8	68,1	-63,3	10,6
Výnosy z dl. finančního majetku	-266,7	-60,0	-550,0	-155,6
Zúčtování rezerv a opr. položek do finančních výnosů	-	-	-	-
Tvorba rezerv a opr. položek na finanční náklady	-	-	-	-
Výnosové úroky	40,0	64,3	23,9	-56,1
Nákladové úroky	-17,3	-100,0	0,0	0,0
Ostatní finanční výnosy	-	-	100,0	-100,0
Ostatní finanční náklady	-8,2	2,3	7,5	-12,4
Finanční výsledek hospodaření	-14,0	-20,7	2,5	-5,5
Daň z příjmů za běžnou činnost	124,5	92,6	-85,0	0,5
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	80,7	85,3	-63,4	17,8
Mimořádné výnosy	-	-	-	-
Mimořádné náklady	-	-	-	-
Mimořádný výsledek hospodaření	-	-	-	-
Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	80,7	85,3	-63,4	17,8
Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	90,5	87,3	-69,3	15,5

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Vývoj výkonů v letech 2005 až 2007 byl velice pozitivní. Objem výkonů rostl v obou meziročních srovnáních. K roku 2006 to bylo o necelých 11 % a k roku 2007 o 2,6 %. V roce 2008 ovšem začala světová finanční krize, která měla dopad i na LESOSPOL Zbiroh s.r.o. Propad výkonů byl citelný. K roku 2008 to bylo o 17 % dolů a v posledním roce sledovaného období pak o 12,6 % opět dolů. Na výši výkonů měly vliv, co se týče položek výkazu zisku a ztráty, především tržby za prodej vlastních výrobků a služeb.

Z grafu vývoje výkonů a výkonové spotřeby (viz příloha č. 4 – kap. 8 Přílohy) je jasné vidět, že křivka výkonové spotřeby vesměs kopírovala křivku výkonů, přičemž křivka výkonové spotřeby byla posunuta o cca 10 miliónů Kč dolů.

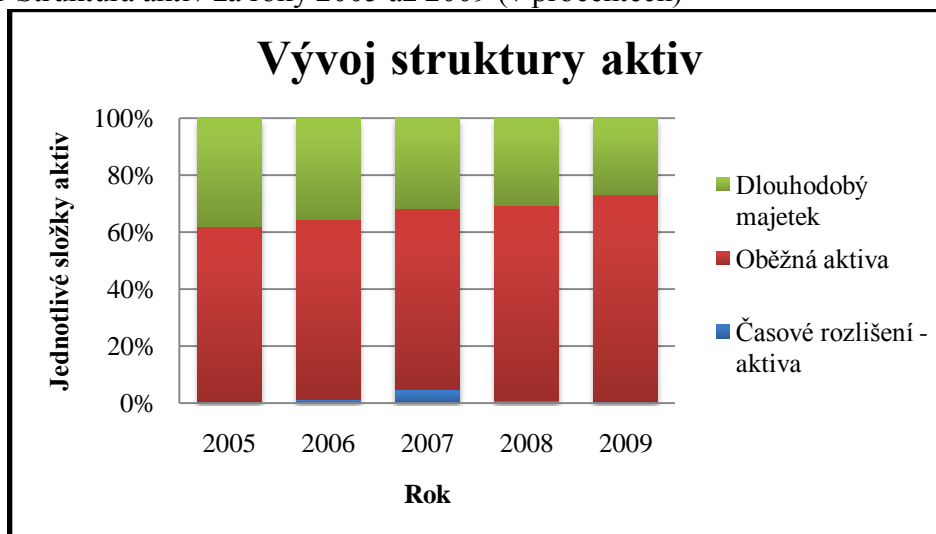
V příloze č. 5 (kap. 8 Přílohy) je vidět, že podnik se zaměřoval především na oblast provozu. Finanční výsledek hospodaření byl v absolutních číslech záporný a snižoval navíc výsledek hospodaření za běžnou činnost, potažmo výsledek hospodaření za účetní období, o své hodnoty.

Hlavní vliv na výsledek hospodaření za účetní období měl tedy provozní výsledek hospodaření. Ten v první polovině sledovaného období výrazně rostl. K roku 2006 to byla změna o téměř 57 % nahoru, k roku 2007 pak změna o více než 61 % nahoru. Rok 2008 byl opět, jak už bylo uvedeno výše, zlomový, kdy se objevila světová finanční krize. Změna k roku 2008 čítala přes 63 % směrem dolů, což bylo citelné snížení výsledku hospodaření. Dá se říci, že v roce 2009 již podnik zachytil výrazné změny v ekonomice, které se ho dotýkaly, a provozní výsledek hospodaření opět rostl. Ovšem už ne tak výrazně, jako před krizí. Změna byla o 10,6 % nahoru.

Výsledek hospodaření je ovlivněn mnoha faktory, o nich se hovoří již při horizontální analýze rozvahy, konkrétně u vlastního kapitálu podniku.

5.1.3 Vertikální analýza rozvahy

Graf č. 1 Struktura aktiv za roky 2005 až 2009 (v procentech)



Zdroj: [21]

Tabulka č. 8 Vertikální analýza aktiv (vztaženo k celkovým aktivům, v procentech)

	2005	2006	2007	2008	2009
Aktiva celkem:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pohledávky za upsaný vlastní kapitál	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dlouhodobý majetek	37,9	35,5	31,8	30,6	26,7
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dlouhodobý hmotný majetek	37,3	34,9	31,2	30,0	26,7
Dlouhodobý finanční majetek	0,6	0,6	0,6	0,5	0,0
Oběžná aktiva	61,5	63,2	63,5	68,7	72,7
Zásoby	9,8	10,4	9,2	9,7	10,0
Dlouhodobé pohledávky	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4
Krátkodobé pohledávky	28,5	25,0	18,8	24,4	24,2
Krátkodobý finanční majetek	22,9	27,5	35,2	34,3	38,0
Časové rozlišení – aktiva	0,7	1,3	4,7	0,8	0,7

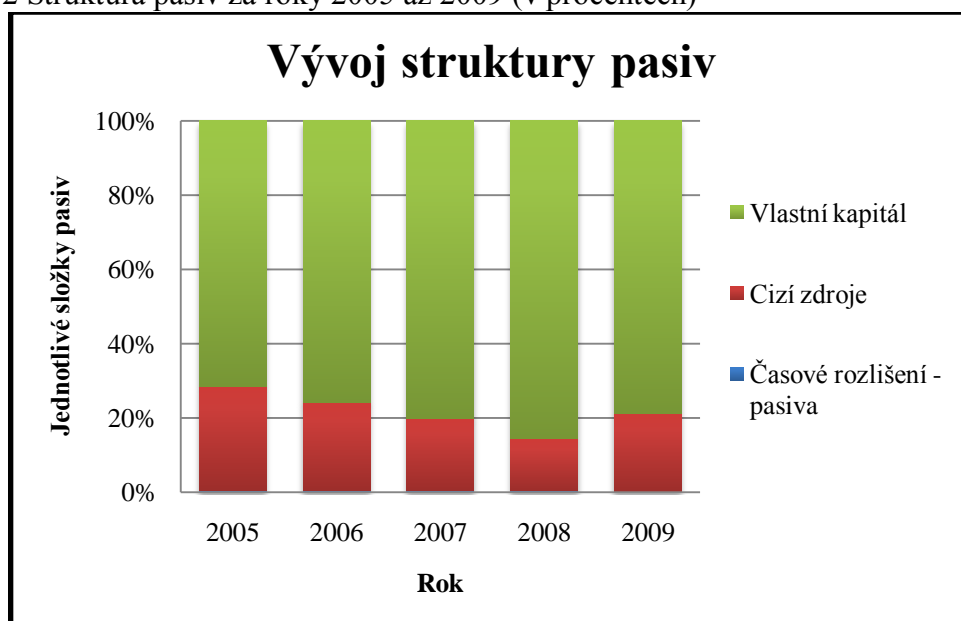
Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

V grafu č. 1 je vidět, že největší část celkových aktiv tvořila oběžná aktiva. Z tabulky č. 8 pak lze vyčíst, že to byly konkrétně cca dvě třetiny celkových aktiv. Podíl oběžných aktiv na celkových aktivech se ve sledovaném období stále zvětšoval a to od hodnoty 61,5 % za rok 2005, až na hodnotu 72,7 % v roce 2009. Podnik tedy stále více přetvářel svůj dlouhodobý majetek na krátkodobý, konkrétně na krátkodobý finanční majetek, který byl neustále v pohybu. Krátkodobý finanční majetek se totiž nejvíce podílel na oběžných aktivech, a to více jak polovinou v letech 2007 a 2009, v roce 2008 tvořil cca polovinu oběžných aktiv. Do krátkodobého finančního majetku pak lze zařadit peníze v pokladně a na účtech v bance. [14]

Dlouhodobý majetek podniku se podílel na celkových aktivech cca jednou třetinou až jednou čtvrtinou. Jeho podíl stále klesal, v roce 2005 to bylo 37,9 % celkových aktiv, v roce 2009 už jen 26,7 % z celku. Dlouhodobým majetkem podniku LESOSPOL Zbiroh s.r.o. byl v zásadě jen dlouhodobý hmotný majetek. Pramalou část pak zaujímal dlouhodobý finanční majetek, v letech 2005 až 2008 to byla jen necelá 2 %, v roce 2008 podnik odprodal akcie v podílovém fondu (viz výše) a v roce 2009 tedy tvořil dlouhodobý hmotný majetek 100 % dlouhodobého majetku podniku.

Podíl časového rozlišení na celkových aktivech se pohyboval v rozmezí 0,7 % až 1,3 %. Pouze v roce 2007 byl vyšší, a to 4,7 %. To bylo způsobeno nárůstem položky dohadné účty aktivní, jak bylo již zmíněno výše.

Graf č. 2 Struktura pasiv za roky 2005 až 2009 (v procentech)



Zdroj: [21]

Tabulka č. 9 Vertikální analýza pasiv (vztaženo k celkovým pasivům, v procentech)

	2005	2006	2007	2008	2009
<i>Pasiva celkem:</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vlastní kapitál	71,6	75,9	80,2	85,8	79,0
Základní kapitál	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Kapitálové fondy	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	50,6	50,4	47,0	48,5	50,0
Výsledek hospodaření minulých let	15,9	16,8	18,5	31,4	22,0
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	4,6	8,2	14,2	5,4	6,5
Cizí zdroje	28,2	23,8	19,6	14,0	21,0
Rezervy	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Dlouhodobé závazky	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Krátkodobé závazky	21,3	23,8	19,6	14,0	21,0
Bankovní úvěry a výpomoci	6,9	0,0	0,0	0,0	0,0
- Dlouhodobé bankovní úvěry	6,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Časové rozlišení - pasiva	0,3	0,3	0,2	0,3	0,0

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

V grafu č. 2 je vidět, že největší podíl na celkových pasivech měl vlastní kapitál podniku. V tabulce č. 9 je pak vidět, že vlastní kapitál zaujímal postupem času více procent z celkových pasiv – v roce 2005 to bylo 71,6 %, pak v roce 2008 už dokonce 85,8 %. V roce 2009 se vývoj obrátil a podíl vlastního kapitálu na celku byl už jen 79 %, tedy snížení podílu o necelých 7 %.

Na vlastním kapitálu podniku se největším podílem účastnila položka „rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku“. Tato položka tvořila více než polovinu vlastního kapitálu a v podstatě i cca polovinu celkových pasiv.

Jak rostoucí podíl vlastního kapitálu na celkových pasivech, tak i pokles tohoto podílu v roce 2009 měl za příčinu vývoj hodnot výsledku hospodaření minulých let.

Cizí zdroje zaujímaly v roce 2005 28,2% podíl na celkových pasivech. V následujících letech sledovaného období tento podíl klesal až na úroveň 14 % v roce 2008. V roce 2009 podíl opět narostl na 21 %.

Cizí zdroje byly výhradně tvořeny krátkodobými závazky (vyjma roku 2005, kdy podnik splatil dlouhodobý bankovní úvěr), jak již bylo popsáno výše. Krátkodobé závazky podniku byly z většiny závazky z obchodního styku.

5.1.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Tabulka č. 10 Vertikální analýza zkrácené výsledovky (vztaheno k celkovým výnosům, v procentech)

	2005	2006	2007	2008	2009
<i>Výnosy celkem:</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
Výkony	90,2	93,1	84,8	87,9	87,5
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	5,2	4,2	4,6	3,9	7,8
Výnosy z dl. finančního majetku	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0
Zúčtování rezerv, opr. položek a časového rozliš. prov. výnosů	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ostatní provozní výnosy	4,6	2,6	10,5	8,0	4,6
Výnosové úroky	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
Ostatní finanční výnosy	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Mimořádné výnosy	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

V tabulce č. 10 je vidět, jaké složky se nejvíce podílely ve sledovaném období na celkových výnosech podniku. Hlavní položkou výnosů podniku byly výkony. Na celkových výnosech se účastnily většinou větším dílem – ve sledovaném období let 2005 až 2009 to bylo konkrétně v rozmezí 84,8 % a 93,1 %.

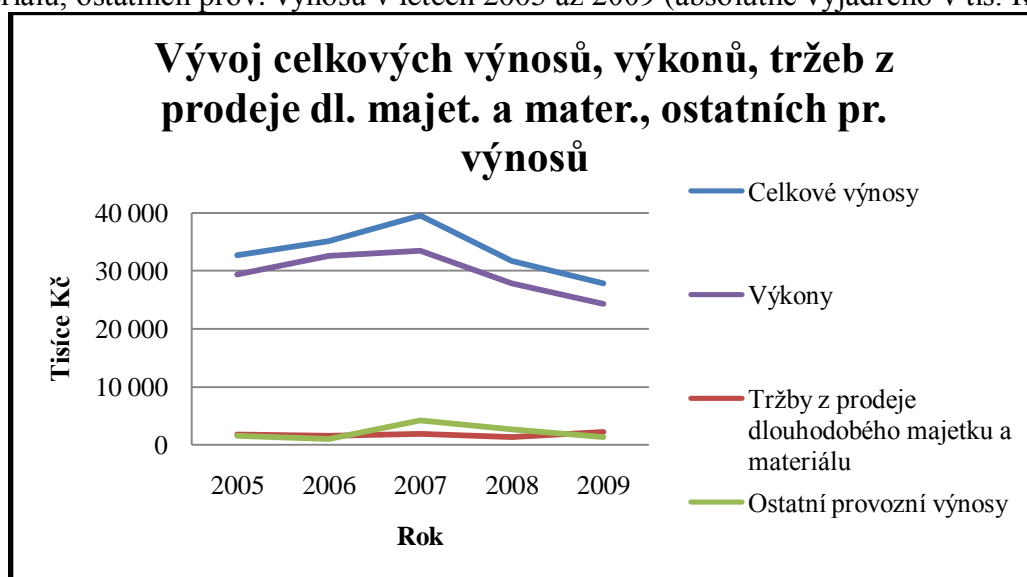
Méně významnými složkami byly ještě tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu a také ostatní provozní výnosy. Podíl tržeb z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu kolísal meziročně o jedno procento nahoru i dolů a pohyboval se okolo 4,5 %. Pouze v posledním roce, tj. v roce 2009, vzrostl o více, konkrétně na 7,8 % z celkových výnosů.

Podíl ostatních provozních výnosů na celku také kolísal. K roku 2006 klesl na 2,6 %, k roku 2007 naopak vyrostl na nejvyšší hodnotu 10,5 %. Na konci sledovaného období pak klesal až na hodnotu 4,6 %, která je stejná, jako na začátku sledovaného období v roce 2005.

Ostatní položky, které byly zahrnuty do celkových výnosů, byly zanedbatelné.

Nejdůležitější složky celkových výnosů, které byly popsány výše, jsou znázorněny v následujícím grafu č. 3.

Graf č. 3 Vývoj celkových výnosů, výkonů, tržeb z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu, ostatních prov. výnosů v letech 2005 až 2009 (absolutně vyjádřeno v tis. Kč)



Zdroj: [21]

Tabulka č. 11 Vertikální analýza zkrácené výsledovky (vztaženo k celk. nákladům, v %)

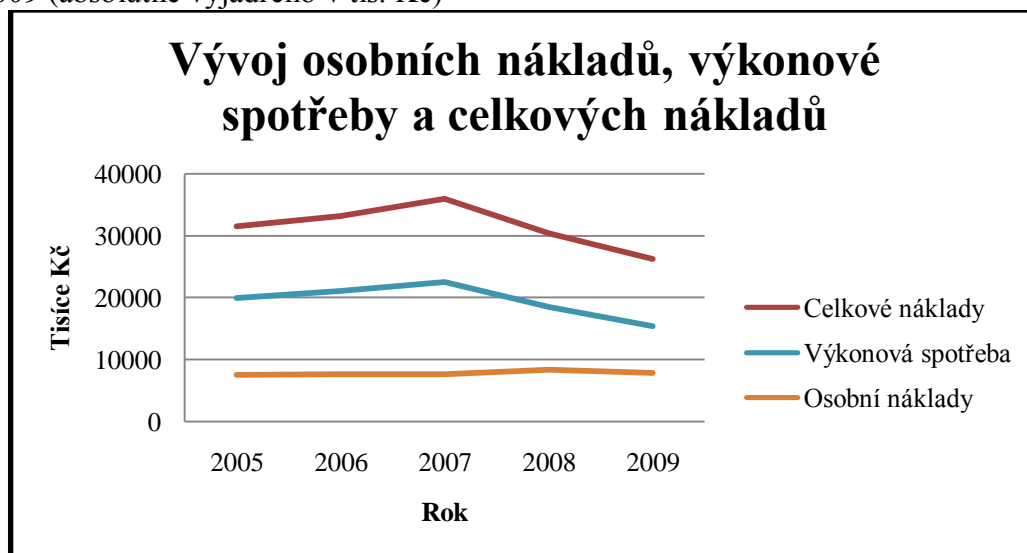
	2005	2006	2007	2008	2009
<i>Náklady celkem:</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Výkonová spotřeba	63,3	63,8	62,8	61,2	58,9
Osobní náklady	24,1	23,2	21,3	27,7	30,2
Daně a poplatky	0,9	0,8	0,6	0,6	0,8
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	4,1	3,6	3,3	3,8	3,1
Zůstatková cena prodaného dl. majetku a materiálu	3,3	3,0	3,1	3,5	4,9
Tvorba rezerv, oprav. položek a časového rozliš. prov. nákladů	0,8	1,3	3,6	0,6	-4,0
Ostatní provozní náklady	0,4	0,4	0,2	0,2	3,4
Nákladové úroky	0,4	0,3	0,0	0,0	0,0
Ostatní finanční náklady	1,7	1,5	1,4	1,7	1,8
Daň z příjmů za běžnou činnost	1,0	2,1	3,7	0,7	0,8
Mimořádné náklady	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Z tabulky č. 11 vyplývá, že na celkových nákladech podniku se nejvíce ve sledovaném období podílely dvě položky. Výkonová spotřeba a osobní náklady. Tyto dvě položky tvořily cca 87 % celkových nákladů. Podíl výkonové spotřeby se v čase od roku 2006 snižoval cca o procento až dvě ročně až na úroveň 58,9 % z celku. Naproti tomu podíl osobních nákladů podniku se zvyšoval více až v druhé polovině sledovaného období, a to z hodnoty 21,3 %, v roce 2007, až na hodnotu 30,2 %, v roce 2009. Zvyšování podílu osobních nákladů mělo za příčiny hlavně snižování absolutní úrovně výkonové spotřeby podniku po roce 2008 (včetně), kdy začala světová finanční krize.

Ostatní položky v tabulce č. 11 nejsou tak podstatné, jako výše zmíněné dvě. V následujícím grafu (graf č. 4) je znázorněn vývoj položek, které nejvíce ovlivňovaly celkové náklady v letech 2005 až 2009.

Graf č. 4 Vývoj osobních nákladů, výkonové spotřeby a celkových nákladů v letech 2005 až 2009 (absolutně vyjádřeno v tis. Kč)

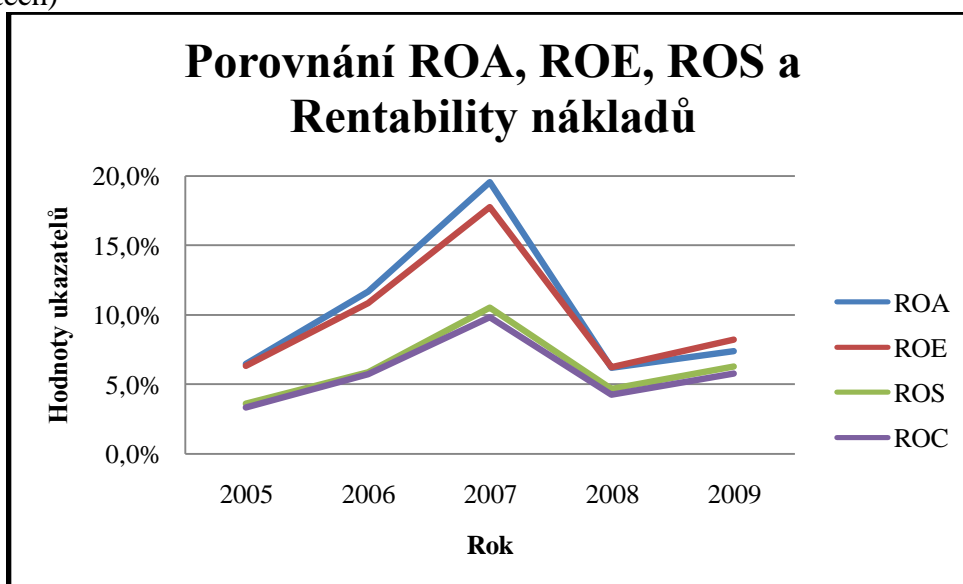


Zdroj: [21]

5.2 Finanční analýza podniku (poměrové ukazatele, predikce finanční tísně podniku, spider analýza, náklady a produktivita práce)

5.2.1 Ukazatele rentability

Graf č. 5 Vývoj ukazatelů rentability ROA, ROE, ROS, ROC v letech 2005 až 2009 (v procentech)



Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Tabulka č. 12 Poměrový ukazatel ROA⁴ – Rentabilita celkového kapitálu (v %)

	2005	2006	2007	2008	2009
ROA	6,5	11,7	19,6	6,2	7,4

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Je v zájmu podniku, aby hodnota poměrového ukazatele rentability celkového kapitálu (ROA) byla co nejvyšší. Rentabilita celkového kapitálu se v první půlce sledovaného období každoročně zvyšovala, jak je vidět jak v tabulce č. 12, tak i názorně v předcházejícím grafu č. 5. K roku 2006 se hodnota zvýšila o 5,2 % a k roku 2007 dokonce o téměř 8 % už na hodnotu 19,6 %. V roce 2008 ovšem na ekonomiku začala působit světová finanční krize a příznivý vývoj se obrátil do záporných hodnot. K roku 2008 se hodnota ROA snížila o propastných 13,4 % na úroveň hodnoty z roku 2005. Více než kvůli snížení hodnoty celkového kapitálu to bylo zapříčiněno skutečností, že se mnohem více snížila hodnota čistého zisku před zdaněním a úroky. V posledním roce sledovaného období se, jak se zdá, podnik (popřípadě celé dřevařské odvětví) dokázal vyrovnat s krizí a byl zde již opět nárůst ukazatele o 1,2 % nahoru.

I přes výrazný propad v roce 2008 se dá říci, že podnik hospodařil správně, protože hodnoty rentability celkového kapitálu byly i ve slabších letech uspokojivé.

Tabulka č. 13 Poměrový ukazatel ROE – Rentabilita vlastního kapitálu (v %)

	2005	2006	2007	2008	2009
ROE	6,4	10,9	17,8	6,3	8,3

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Rovněž vývoj rentability vlastního kapitálu v letech 2005 až 2009 byl podobný vývoji rentability celkového kapitálu – nabýval velice podobných hodnot. To ovšem není nic překvapivého. Totiž již ve vertikální analýze pasiv podniku bylo vidět, že vlastní kapitál tvořil zhruba čtyři pětiny z celkového kapitálu (z celkových pasiv).

Ve vývoji hodnot ROE je opět jasně vidět velký vliv světové finanční krize v roce 2008, kdy ukazatel zaznamenal citelný 11,5% propad.

To, že byla rentabilita vlastního kapitálu za rok 2009 vyšší než rentabilita celkového kapitálu v témže roce, bylo způsobeno tím, že pro výpočet ROE byl použit odlišný číselník, na což je upozorněno níže v poznámce pod čarou.

⁴ Při výpočtu ROA byl použit EBIT (čistý zisk před zdaněním a úroky). U ostatních ukazatelů rentability se již pak počítalo se ziskem čistým po zdanění a úrocích.

Hodnoty rentability vlastního kapitálu se rovněž zdají být ve správných mezích, jako u rentability celkového kapitálu, a pokud podnik udrží trend z posledního meziročního srovnání, kdy se ROE zvýšila o 2 %, tak to bude vývoj pozitivní a bude to svědčit o vyšší výnosnosti podniku.

Tabulka č. 14 Poměrový ukazatel ROS – Rentabilita tržeb (v %)

	2005	2006	2007	2008	2009
ROS	3,6	5,9	10,6	4,7	6,3

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Jak vyplývá již z grafu č. 5, hodnoty rentability tržeb byly oproti rentabilitě celkového, popřípadě vlastního, kapitálu menší. V posledních dvou letech sledovaného období všech již jen nepatrně. A to opět díky vlivu světové finanční krize. Do té doby (do roku 2008) rentabilita tržeb rostla každým rokem. K roku 2006 to bylo o 2,2 % a k roku 2007 to byl dokonce 4,7% nárůst na nejvyšší hodnotu ze sledovaných let, tedy na 10,6 %.

Podle Evy Rosochatecké by se rentabilita tržeb měla v průměru pohybovat okolo 10 %. Pokud podnik bude pokračovat v růstu (jako v posledním meziročním srovnání, tj. v letech 2008 a 2009), je možné, že se na tuto hodnotu opět dostane. [14]

Tabulka č. 15 Poměrový ukazatel ROC – Rentabilita nákladů (v %)

	2005	2006	2007	2008	2009
ROC	3,3	5,8	9,8	4,3	5,8

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Je evidentní, podle grafu č. 5, že křivka rentability nákladů v podstatě kopírovala křivku rentability tržeb a měla tedy stejný vývoj.

Z vypočtených hodnot je vidět, že v roce 2005 připadalo na 1 korunu českou nákladů 3,3 haléře čistého zisku podniku. V roce 2007 to bylo téměř 10 haléřů, což byla optimální úroveň ROC. V roce 2008, kdy začala působit světová finanční krize, se ukazatel ztlačil na úroveň 4,3 %, v následujícím roce se ovšem opět zvedl a skončil na úrovni téměř 6 % (tzn. cca 6 haléřů čistého zisku připadajících na 1 Kč nákladů). Pokud podnik udrží rostoucí trend z posledního roku sledovaného období, tak to bude znamenat vývoj dobrým směrem k lepší prosperitě podniku.

5.2.2 Ukazatele aktivity

Tabulka č. 16 Poměrový ukazatel rychlosti obratu krátkodobých pohledávek (počet obrátek za rok)

	2005	2006	2007	2008	2009
Rychlost obratu krátkodobých pohledávek	4,4	5,6	7,2	4,7	4,3

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Tabulka č. 17 Poměrový ukazatel doby obratu krátkodobých pohledávek (v počtech dnů)

	2005	2006	2007	2008	2009
Doba obratu krátkodobých pohledávek	82,1	64,9	51,0	77,1	85,1

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Údaje z tabulek č. 16 a 17 popisují podobné skutečnosti. Rychlost obratu krátkodobých pohledávek říká, kolikrát za rok podnik přeměňoval krátkodobé pohledávky na peněžní prostředky a doba obratu krátkodobých pohledávek říká, jak dlouhá tato obrátka byla.

LESOSPOL Zbiroh s.r.o. měla tři typy odběratelů – papírný (ve smlouvách dána doba splatnosti krátkodobých pohledávek na 65 dnů), pily (splatnost pohledávek do 30 dnů) a ostatní odběratele (splatnost pohledávek do 14 dnů). Nutno podotknout, že do roku 2005 měly papírný ve smlouvách danou splatnost pohledávek na 90 dnů, jak již bylo zmíněno při horizontální analýze aktiv. Tato změna se projevila na hodnotě ukazatele v roce 2006, kdy klesl o 17,2 dní. Poté ještě dále klesal k roku 2007 na nejnižší hodnotu o téměř 14 dní, a to na 51 dní. To byla, dá říci, vynikající úroveň ukazatele doby obratu krátkodobých pohledávek. V dalších letech sledovaného období ovšem doba obratu zpět narůstala až na hodnotu 85,1 dnů v roce 2009, což už tak dobrý výsledek nebyl. Značí to hlavně to, že odběratelé v letech 2008 a 2009 nespláceli své krátkodobé pohledávky včas.

Tabulka č. 18 Poměrový ukazatel rychlosti obratu zásob (počet obrátek za rok)

	2005	2006	2007	2008	2009
Rychlost obratu zásob	12,9	13,6	14,6	11,9	10,4

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Tabulka č. 19 Poměrový ukazatel doby obratu zásob (v počtech dnů)

	2005	2006	2007	2008	2009
Doba obratu zásob	28,2	26,8	24,9	30,6	34,9

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Údaje v tabulkách č. 18 a 19 opět popisují sobě podobné skutečnosti. Doba obratu zásob říká, za kolik dní se přeměnily zásoby na peněžní formu a rychlost obratu zásob pak říká, kolikrát za rok k takové obrátce došlo.

Doba obratu zásob se v první polovině sledovaného období zkracovala z původních 28,2 dní na méně než 25 dní (v roce 2007). V druhé polovině období se sice naopak prodlužovala, což není žádoucí, ovšem hodnoty, kterých dosahovala, nejsou nijak vysoké. Podnik se tedy pohyboval v tomto ohledu na optimální úrovni.

Pokud se doba obratu zásob nebude v následujících letech moc zvyšovat, dá se říci, že podnik v tomto směru pro svůj blahobyt nemusí nic moc měnit.

5.2.3 Ukazatele likvidity

Tabulka č. 20 Poměrový ukazatel likvidity III. stupně

	2005	2006	2007	2008	2009
Celková likvidita	2,9	2,7	3,2	4,9	3,5

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Ideální hodnota ukazatele by měla být v rozmezí 1,5 až 2,5. Celková likvidita ovšem v celém sledovaném období tuto mez převyšovala, v roce 2008 dokonce velice výrazně. To bylo způsobeno jak nárůstem oběžných aktiv, tak naproti tomu i značným poklesem krátkodobých závazků.

Značí to předně neproduktivní využití vložených finančních prostředků. Přebytný objem krátkodobého finančního majetku v oběžných aktivech by podnik měl přesunout do nějaké méně likvidní, ale o to výnosnější podoby.

Tabulka č. 21 Poměrový ukazatel likvidity II. stupně

	2005	2006	2007	2008	2009
Běžná likvidita	2,4	2,2	2,8	4,2	3,0

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Po vyloučení zásob a dlouhodobých pohledávek z čitatele se ukázala opět zbytečně vysoká běžná likvidita. Optimálně by se tento ukazatel měl pohybovat v rozmezí 1 až 1,5. Běžná likvidita ovšem tuto mez opět převyšovala. Stejně jako u celkové likvidity, v roce 2008 velmi výrazně.

Vyšší hodnota ukazatele je sice příznivější z hlediska věřitelů, méně však z hlediska vlastníků podniku. Řešením by bylo, jak už bylo zmíněno výše, přesunout přebytečný objem krátkodobého finančního majetku do investic spojených s činností podniku.

Tabulka č. 22 Poměrový ukazatel likvidity I. stupně

	2005	2006	2007	2008	2009
Okamžitá likvidita	1,1	1,2	1,8	2,5	1,8

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

U okamžité likvidity jsou ještě mnohem výrazněji vidět zbytečně vysoké hodnoty, které převyšovaly optimální mez i několikrát. Optimální hodnoty by se v případě okamžité likvidity měly pohybovat v rozmezí 0,2 až 0,6. Opět byla hodnota likvidity, tentokrát okamžité likvidity, nejvyšší v roce 2008, kdy v podstatě horní mez optimálních hodnot převýšila více než čtyřikrát.

5.2.4 Ukazatele zadluženosti

Tabulka č. 23 Poměrový ukazatel celkové zadluženosti (v %)

	2005	2006	2007	2008	2009
Celková zadluženost	28,2	23,8	19,6	14,0	21,0

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Celková zadluženost podniku ve sledovaném období stále klesala, a to z 28,2 % v roce 2005 až na 14 % v roce 2008. Pouze v posledním roce období rostla (o 7 %), tedy na hodnotu 21 %.

Je nutné podotknout, že celková zadluženost podniku byla tedy relativně nízká. Hodnota tohoto ukazatele by totiž neměla přerůst přes 60 až 70 %. Pro věřitele podniku je to jasný vzkaz o nízkém riziku potenciální ztráty.

Tabulka č. 24 Poměrový ukazatel dlouhodobé zadluženosti vlastního kapitálu (v %)

	2005	2006	2007	2008	2009
Dlouhodobá zadluženost vlastního kapitálu	9,6	0,0	0,0	0,0	0,0

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

O dlouhodobé zadluženosti vlastního kapitálu se dalo mluvit pouze v roce 2005. V tomto roce LESOSPOL Zbiroh s. r. o. splatil svůj dlouhodobý úvěr na 5 miliónů. Ostatní

dlouhodobé dluhy podnik neměl a v následujících letech byla tedy dlouhodobá zadluženost vlastního kapitálu nulová.

Tabulka č. 25 Poměrový ukazatel úrokového krytí

	2005	2006	2007	2008	2009
Ukazatel úrokového krytí	10,8	23,6	-	-	-

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Minimální únosnou hodnotou ukazatele úrokového krytí, aby byl podnik schopný hradit úroky, by měla být 1. Optimální hodnota by ovšem měla být vyšší než 5. Hodnoty úrokového krytí v letech 2005 a 2006 tuto hranici jasně převyšovaly, což mluvilo ve prospěch dobré pověsti podniku. Od roku 2007 se ve výkazu zisku a ztráty podniku již nevyskytly žádné nákladové úroky, ukazatel tedy nelze počítat (nemělo by to ani smysl).

Tabulka č. 26 Poměrový ukazatel finanční páky

	2005	2006	2007	2008	2009
Pákový ukazatel	1,4	1,3	1,2	1,2	1,3

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Pákový ukazatel říká, kolikrát převyšoval celkový kapitál podniku objem vlastního kapitálu. Ukazatel se ve sledovaném období víceméně pohyboval okolo hodnoty 1,3. To jen potvrzuje, že závazky podniku, v porovnání s vlastním kapitálem, byly nízké a klidně by se mohly zvýšit, aniž by to znamenalo něco zlého pro podnik. Řídící pracovníci podniku by si měli uvědomovat, že je dobré udržovat vždy určitou optimální výši cizího kapitálu, i když jde o podnik působící ve zpracovatelském průmyslu, tj. v dřevařském průmyslu.

5.2.5 Systém ukazatelů Du Pont

Tabulka č. 27 Základní Du Pont rovnice

		2005	2006	2007	2008	2009
ROS (v %)	čistý zisk / tržby	3,6	5,9	10,6	4,7	6,3
Rychlost obratu aktiv	tržby / aktiva	1,3	1,4	1,3	1,2	1,0
ROA (v %)	čistý zisk / aktiva	4,6	8,2	14,2	5,4	6,5

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Rentabilita celkového kapitálu se dá pomocí základní Du Pont rovnice rozložit na dva poměrové ukazatele, a to na rentabilitu tržeb a rychlost obratu aktiv. Za pomoci tohoto rozkladu je vidět, a zároveň z tabulky č. 27 vyplývá, že změny ukazatele rychlosti obratu aktiv byly převáženy změnami a vývojem hodnot rentability tržeb a měly tedy větší vliv na vývoj hodnot rentability celkového kapitálu. I v posledním meziročním srovnání rentabilita celkového kapitálu roste i přesto, že rychlost obratu aktiv se snížila.

Tabulka č. 28 Rozšířená Du Pont rovnice

		2005	2006	2007	2008	2009
ROS (v %)	čistý zisk / tržby	3,6	5,9	10,6	4,7	6,3
Rychlost obratu aktiv	tržby / aktiva	1,3	1,4	1,3	1,2	1,0
Pákový ukazatel	aktiva / vlastní kapitál	1,4	1,3	1,2	1,2	1,3
ROE (v %)	čistý zisk / vlastní kapitál	6,4	10,9	17,8	6,3	8,3

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Tabulka č. 28 se týká rozšířené Du Pont rovnice, která ještě k základnímu rozkladu (tabulka č. 27) nabízí další ukazatel – pákový. Rovněž je zde vidět podobný vliv rentability tržeb na rentabilitu vlastního kapitálu, přičemž vývoj ostatních dvou ukazatelů nebyl zásadní. Změna vývoje rentability tržeb byla jimi pouze lehce umocněna a tím se více projevila u změn vývoje hodnot rentability vlastního kapitálu.

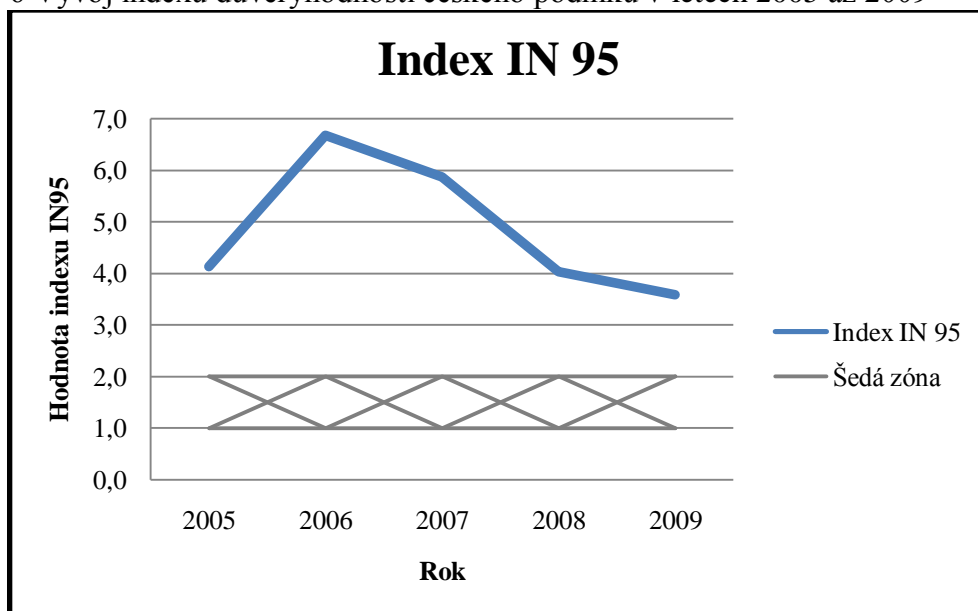
5.2.6 Predikce finanční tísně podniku - Index IN95

Tabulka č. 29 Výpočet indexu IN95 pro roky 2005 až 2009 (ve sloupcích příslušných let jsou hodnoty ukazatelů x_1 až x_6 ; ty se pak vynásobí příslušnými vahami tak, jak je již popsáno v literární rešerši)

váhy	ukazatele	2005	2006	2007	2008	2009
$v_1=0,24$	x_1	3,5	4,2	5,1	7,2	4,8
$v_2=0,11$	x_2	10,8	23,6	0,0	1,0	2,0
$v_3=18,73$	x_3	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1
$v_4=0,41$	x_4	1,4	1,5	1,6	1,3	1,2
$v_5=0,1$	x_5	2,9	2,7	3,2	4,9	3,5
$v_6=11,57$	x_6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IN 95		4,1	6,7	5,9	4,0	3,6

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Graf č. 6 Vývoj indexu důvěryhodnosti českého podniku v letech 2005 až 2009



Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Podle hodnot vyčtených z tabulky č. 29 nebyl LESOSPOL Zbiroh s. r. o. ve sledovaném období ohrožen bankrotem. I z grafu č. 6 je jasně vidět, že hodnoty indexu IN95 se pohybovaly v dostatečné vzdálenosti od horní hranice tzv. šedé zóny, což značí podnik s dobrým zdravím, schopným platit své závazky.

Je samozřejmě otázka, jak vývoj indexu IN95 pokračoval v dalších letech, jestli i nadále klesal. Ovšem podle hodnocení poměrových ukazatelů podniku v předchozích kapitolách je nasnadě si myslet, že podnik vývoj indexu IN95 otočil a opět rostl, jako tomu bylo v letech 2005 až 2006.

Výrazný růst hodnoty indexu IN95 v roce 2006 měly za příčinu hlavně ukazatele x_2 (EBIT/nákladové úroky) a x_3 (EBIT/aktiva). Následnou nižší, ale také vysokou hodnotu indexu v roce 2007 pak zapříčinil hlavně výrazný nárůst ukazatele x_3 (EBIT/aktiva). V letech 2007 až 2009 neměl podnik žádné nákladové úroky, ukazatel x_2 byl tedy nulový a na indexu IN95 se již nepodílel. Vysoký nárůst ukazatelů x_2 a x_3 v roce 2006, a pak i další nárůst ukazatele x_3 v roce 2007, způsobil především výrazný nárůst zisku před zdaněním a úroky v obou letech, kdy se jeho hodnota každým rokem téměř zdvojnásobovala.

5.2.7 Spider analýza

Tabulka č. 30 Výpočet hodnot ukazatelů pro spider graf pro roky 2006 až 2009, vztažené hodnotám z výchozího roku 2005 (DO – doba obratu, CF – cash flow, CZ – cizí zdroje, VK – vlastní kapitál, SA – stálá aktiva = dlouhodobý majetek)

		abs. hodnota v roce 2005	abs. hodnota v roce 2006	abs. hodnota v roce 2007	abs. hodnota v roce 2008	abs. hodnota v roce 2009	% změna k roku 2006	% změna k roku 2007	% změna k roku 2008	% změna k roku 2009
A1	ROE(%)	6,4	10,9	17,8	6,3	8,3	170,0	278,1	98,3	129,4
A2	ROS(%)	3,4	5,6	10,0	4,5	5,8	164,2	293,5	130,9	169,1
A3	Rent. prov. čin. (%)	3,6	5,9	10,6	4,7	6,3	162,3	292,6	129,3	174,2
A4	ROA(%)	4,6	8,2	14,2	5,4	6,5	180,4	311,6	117,8	142,9
B1	CF/CZ	0,4	0,7	0,8	0,2	0,7	199,8	230,2	56,6	191,1
B2	Okamžitá likvidita	1,1	1,2	1,8	2,5	1,8	107,6	167,2	228,5	168,5
B3	Běžná likvidita	2,4	2,2	2,8	4,2	3,0	91,5	114,5	174,3	123,3
B4	Celková likvidita	2,9	2,7	3,2	4,9	3,5	92,0	112,6	170,5	120,1
C1	CZ/VK	0,4	0,3	0,2	0,2	0,3	79,6	62,0	41,3	67,4
C2	VK/SA	1,9	2,1	2,5	2,8	3,0	113,2	133,6	148,6	156,8
C3	DO závazků (dny)	57,2	58,2	49,5	41,7	66,7	98,4	115,6	137,4	85,8
C4	VK/AKT	0,7	0,8	0,8	0,9	0,8	106,1	112,0	119,9	110,4
D1	SA/VK	0,5	0,5	0,4	0,4	0,3	88,3	74,9	67,3	63,8
D2	Obrat aktiv	1,3	1,5	1,4	1,2	1,1	109,8	106,2	90,0	84,5
D3	DO pohledávek (dny)	77,3	61,9	48,4	73,7	78,5	124,9	159,5	104,8	98,4
D4	DO zásob (dny)	26,3	25,3	23,3	28,9	31,6	103,9	112,8	91,1	83,2

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

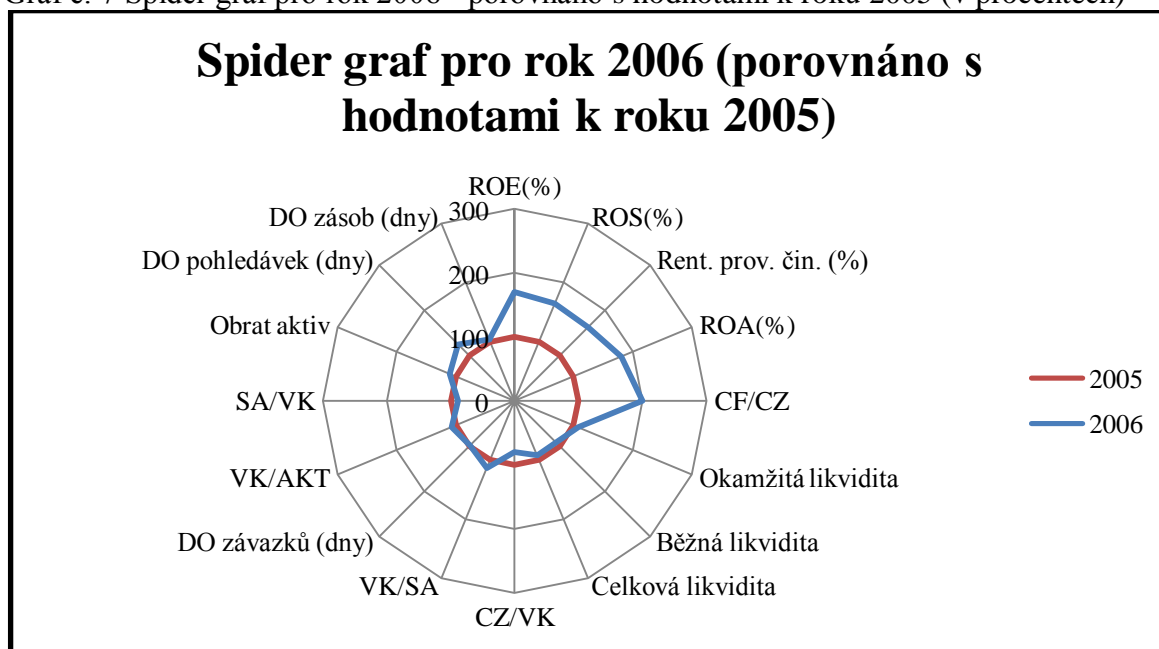
Ve spider analýze, potažmo ve spider grafu, lze spatřit velice názorně změny hodnot poměrových ukazatelů, jak již byly popsány v předchozích kapitolách.

Z následujícího grafu č. 7 jasně vyplývá, že ve většině zmíněných ukazatelů byl podnik v roce 2006 lepší (nebo stejně dobrý), nežli v základním roce braném pro potřebu analýzy, tedy v roce 2005. Jasně lepší hodnoty byly u všech ukazatelů rentability a také u dynamického krytí dluhů, tzn. u podílu cash flow a cizích zdrojů. To bylo způsobeno především prudkým nárůstem výsledku hospodaření, popřípadě téměř dvojnásobnou

hodnotou cash flow. Podstatné zlepšení bylo též i u doby obratu pohledávek, která se zkrátila z původních 77,3 dnů na 61,9 dnů, což bylo způsobeno hlavně zkrácením doby splatnosti ve smlouvách podepisovaných s odběrateli podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o.

Ostatní ukazatele z roku 2006 se pohybovaly okolo dřívějších hodnot z roku 2005. Snad jen o ukazateli zadluženosti vlastního kapitálu (CZ/VK) se dá říci, že výrazněji zaostal za hodnotou z roku 2005. To bylo způsobeno přeměňováním cizích zdrojů na vlastní kapitál podniku (kapitálového poměru), což se dělo v podstatě po celou dobu let 2005 až 2008 včetně.

Graf č. 7 Spider graf pro rok 2006 - porovnáno s hodnotami k roku 2005 (v procentech)



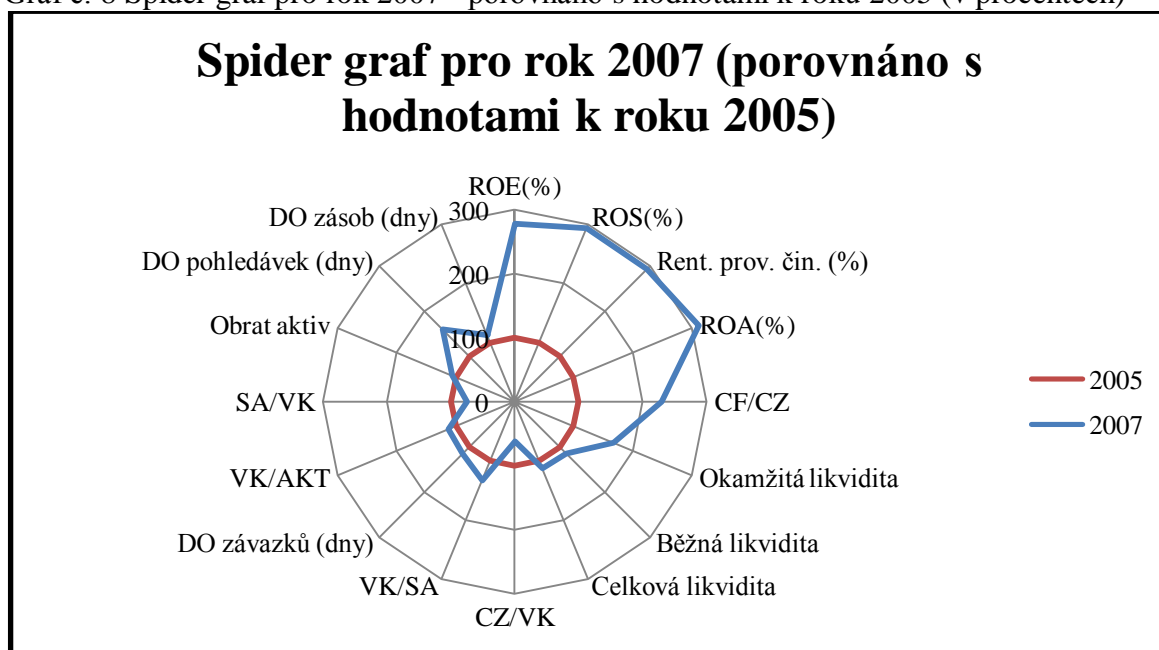
Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

V následujícím grafu č. 8 jsou znázorněny změny ukazatelů, připadající k roku 2007. Za základní rok pro analýzu byl opět samozřejmě použit rok 2005. Slouží to lepší orientaci pro zjištění změn v čase.

V porovnání s předcházejícím grafem č. 7 je jasně viditelné, že zlepšující situace podniku pokračovala i v roce 2007. Pouze dvě hodnoty byly pod úrovní roku 2005, a to, jak již bylo předesláno, zadluženost vlastního kapitálu, a také podíl dlouhodobého majetku (SA/VK). U toho byla ta příčina, že narostl vlastní kapitál a dlouhodobý majetek klesl. Tento trend, tedy klesající, si poměrový ukazatel podílu dlouhodobého majetku udržel po celou dobu sledovaného období.

Ostatní poměrové ukazatele z roku 2007 byly nad průměrem hodnot roku 2005. A některé velice výrazně. Například všechny čtyři rentability (až trojnásobné zlepšení úrovní oproti roku 2005; u ukazatele ROA dokonce více než trojnásobné zlepšení), dynamické krytí dluhů a doba obratu pohledávek. Navíc oproti roku 2006 ještě i okamžitá likvidita, což bylo způsobeno výrazným nárůstem krátkodobého finančního majetku v roce 2007. Do výrazného nárůstu rentabilit nejvíce opět promlouval růst výsledku hospodaření.

Graf č. 8 Spider graf pro rok 2007 - porovnáno s hodnotami k roku 2005 (v procentech)

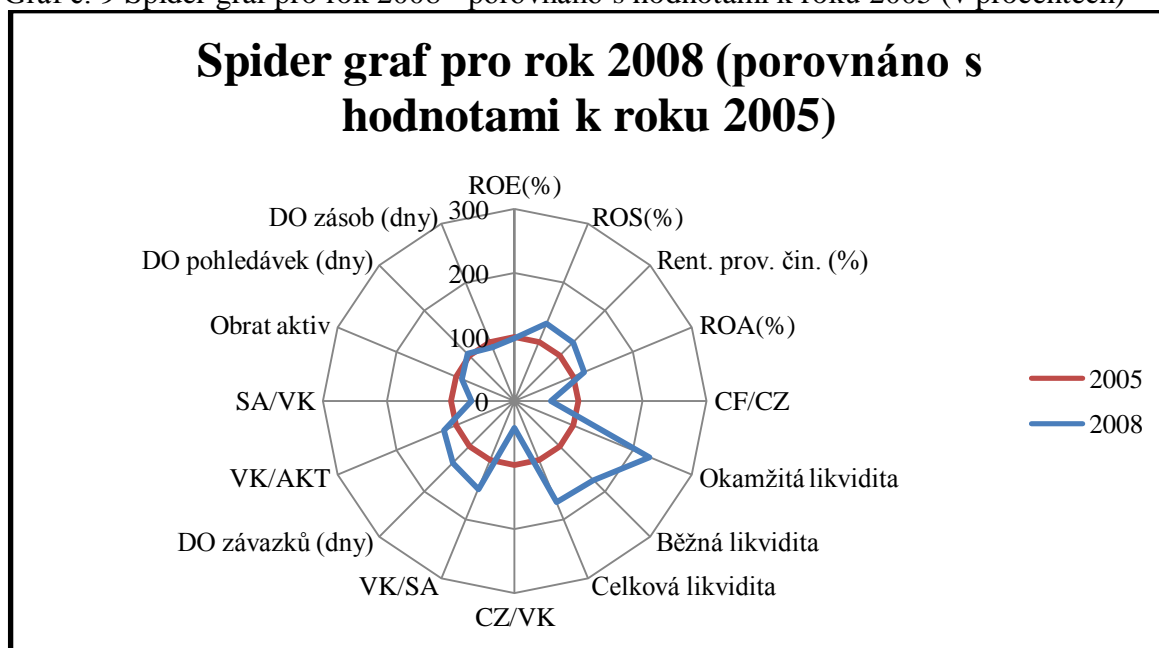


Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

V roce 2008, jak je vidět z porovnání grafů č. 8 a 9, nastal u mnoha ukazatelů zlom a hodnoty se snížily na podobnou úroveň, jako měly v základním roce 2005. Všechny rentability se rapidně snížily, zejména pak ale i dynamické krytí dluhů (více než čtyřnásobné snížení hodnoty oproti předcházejícímu roku). Znatelné také bylo snížení kapitálového poměru (CZ/VK), již na 41,3 % úrovně z roku 2005. Tento rapidní pokles zapříčinila světová finanční krize, která měla vliv na ceny, potažmo na utlumení růstu ekonomiky jako takové.

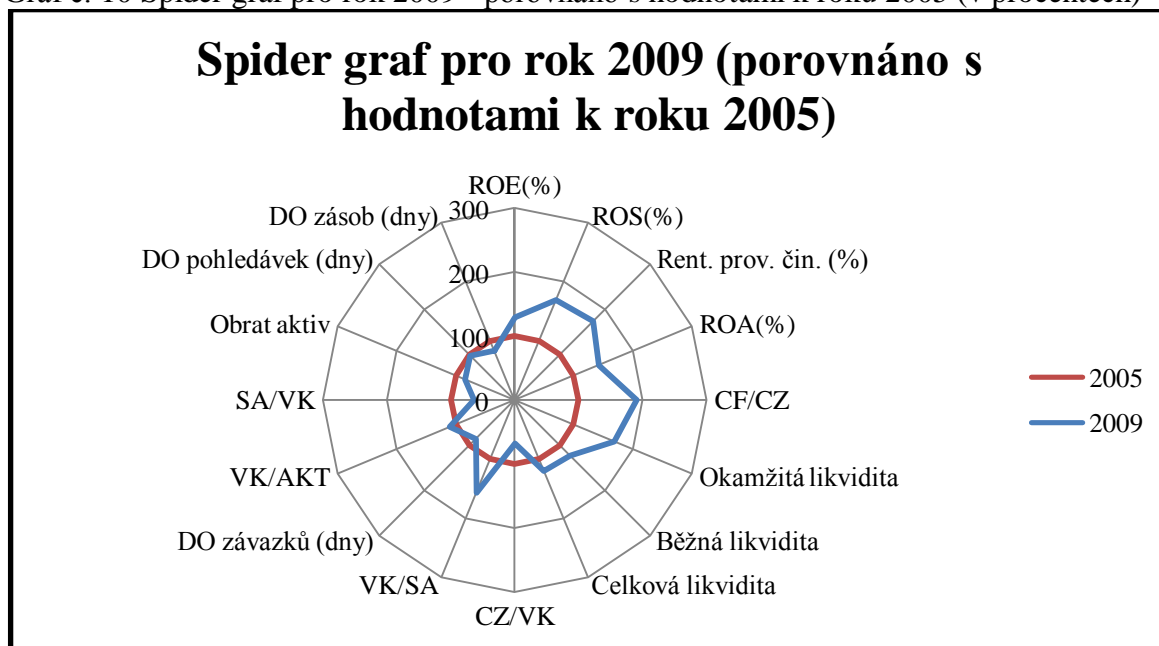
Naopak v roce 2008 rostly všechny tři likvidity, a to hlavně díky snížení hodnoty krátkodobých závazků podniku. Nárůst je pak vidět i u ukazatele krytí dlouhodobého majetku (VK/SA). Dobrého výsledku dosáhla také doba obratu závazků, která se zkrátila z původních 57,2 dnů v roce 2005 na 41,7 dnů v roce 2008.

Graf č. 9 Spider graf pro rok 2008 - porovnáno s hodnotami k roku 2005 (v procentech)



Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Graf č. 10 Spider graf pro rok 2009 - porovnáno s hodnotami k roku 2005 (v procentech)



Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

V předcházejícím grafu č. 10 je pak oproti roku 2008 vidět pozitivní vývoj podniku v daných ukazatelích, který byl zaznamenán v roce 2009.

Všechny rentability začaly opět růst, v roce 2009 byly na cca jeden a půl násobku úrovně hodnot z roku 2005. To bylo způsobeno znovuobnoveným růstem výsledku

hospodaření podniku. Také se snižovaly všechny tři likvidity, což bylo také pro podnik přínosem. Již výše bylo zmíněno, že podnik hospodařil se zbytečně vysokou likviditou.

Méně příznivý vývoj pak byl u ukazatelů doby obratu závazků a u podílu stálých aktiv (SA/VK). Doba obratu závazků se prodloužila na 66,7 dnů a podíl stálých aktiv se dostal na nejnižší hodnotu za celé sledované období (0,3), což bylo 63,8 % úrovně z roku 2005.

5.2.8 Náklady a produktivita práce

Tabulka č. 31 Ukazatel nákladovosti tržeb (v %)

	2005	2006	2007	2008	2009
Nákladovost tržeb	107,8	101,7	107,3	109,4	108,2

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

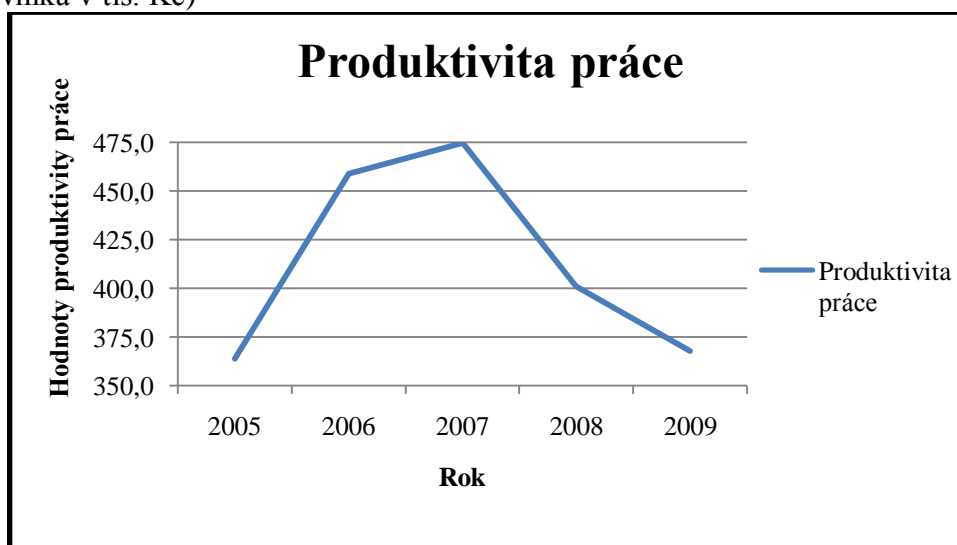
Ukazatel nákladovosti tržeb vykazoval kolísavý vývoj ve sledovaném období. V roce 2005 měl hodnotu 107,8 %, což znamená, že na 1 korunu českou tržeb podnik vynaložil 107,8 haléřů (tzn. přes 1 Kč) nákladů. Nákladovost tržeb se vyjma roku 2006 pohybovala cca okolo hodnoty 108 %. V roce 2006 byla výrazně nižší, a to 101,7 %, což bylo způsobeno růstem tržeb, který byl výraznější než růst nákladů.

Tabulka č. 32 Ukazatel produktivity práce

	2005	2006	2007	2008	2009
Produktivita práce	363,8	459,1	474,8	401,2	367,6

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Graf č. 11 Produktivita práce podniku v letech 2005 až 2009 (přidaná hodnota podniku na 1 pracovníka v tis. Kč)

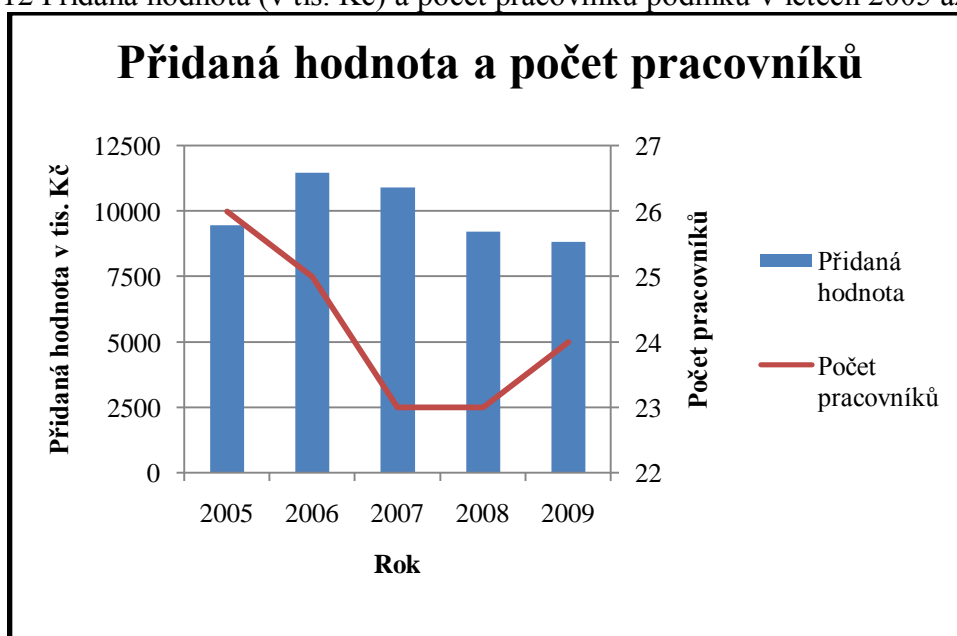


Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Podle hodnot v tabulce č. 32, následně i podle grafu č. 11, lze soudit, že produktivita práce v podniku ve sledovaném období rostla z původní hodnoty 363,8 tis. Kč na 1 pracovníka v roce 2005 až na úroveň okolo 475 tis. Kč v roce 2007. Poté se navrátila opět na úroveň roku 2005, kdy v roce 2009 byla rovna 367,6 tis. Kč na 1 pracovníka.

Výkyvy v produktivitě práce podniku byly způsobeny hlavně nekonstantním počtem pracovníků podniku. Jak je vidět v následujícím grafu č. 12, počet pracovníků klesal z 26 na 23 pracujících v letech 2007 až 2008. V roce 2009 jich bylo pak 24. Výrazný propad k roku 2008 je pak způsoben výhradně poklesem přidané hodnoty podniku, jelikož počet pracovníků se v tomto roce neměnil.

Graf č. 12 Přidaná hodnota (v tis. Kč) a počet pracovníků podniku v letech 2005 až 2009



Zdroj: [21]

5.3 Rentabilita nosných výrob

Tabulka č. 33 Zkrácená tabulka odbytu podniku v letech 2005 až 2009 v Kč (Úhrn odbytu v posledním řádku tabulky není součtem ostatních položek této tabulky, nýbrž celkovým odbytem podniku v jednotlivých letech)

	2005	2006	2007	2008	2009
sazenice	277 625	254 290	885 090	693 480	677 590
vánoční stromky a klest	54 765	17 297	10 476	11 252	49 645
osivo a šišky nevyluštěné	98 645	208 107	521 238	448 778	
palivové dříví	311 428	420 236	458 044	825 829	1 037 463
dřevo (těžba dřeva)	22 428 696	26 249 971	27 139 733	21 871 830	19 056 515
ostatní práce výrobní povahy v lesnictví	1 856 676	1 506 146	837 770	359 183	669 144
opravy traktorů a strojů v lesnictví	508 142	469 573	556 979	471 160	383 171
údržba a opravy dvoustopých motorových vozidel	838 804	660 698	578 452	439 981	508 782
doprava silniční + silniční nákladní - dřevo	3 131 217	2 671 741	2 606 539	2 518 012	1 686 054
prodej materiálových zásob	1 356 773	1 103 094	1 343 931	1 183 155	1 117 481
ÚHRN ODBYTU ZA PODNIK	30 968 949	33 986 679	35 437 612	29 025 156	26 542 253

Zdroj: [21]

Pro určení nosné výroby podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. je třeba se podívat na složení odbytu v podniku ve sledovaném období. Již z prvního pohledu na tabulku č. 33 je vidět, že nejvýznamnější položkou odbytu je dřevo.

Jak velký díl z celkového odbytu právě těžba dřeva zaujímá, je vidět v následující tabulce č. 34. Těžba dřeva se podílí na celkovém odbytu podniku ve sledovaném období cca třemi čtvrtinami z celku. V roce 2006 se podíl zvýšil na hodnotu 77,2 %, od té doby však každým rokem klesal až na úroveň cca 72 %, což značí pouze mírnou diverzifikaci výroby podniku.

Největší zastoupení v celkové těžbě dřeva má položka: Smrk, jedle, III. třída. - celé délky (viz příloha č. 13 – kap. 8 Přílohy). V roce 2005 tvořila těžba smrku a jedle v celých délkách 52,4% podíl na celkové těžbě dřeva, v dalších letech pak tento podíl rostl až na úroveň 67,4 % v roce 2009 (viz tabulka č. 34).

V porovnání k celkovému odbytu podniku měla položka smrk a jedle v celých délkách v roce 2005 38% podíl (viz tabulka č. 34), v roce 2009 již dokonce téměř poloviční podíl (konkrétně 48,4 % z celkového odbytu podniku). Z toho vyplývá, že tato položka je nosnou výrobou podniku.

Tabulka č. 34 Podíl těžby dřeva a podíl smrku a jedle ve III. třídě v celých délkách na celkovém odbytu podniku a na celkové těžbě dřeva (v letech 2005 až 2009, v procentech)

	2005	2006	2007	2008	2009
Podíl těžby dřeva na celkovém odbytu	72,4	77,2	76,6	75,4	71,8
Podíl smrku a jedle v celých délkách na celk. těžbě dřeva	52,4	57,9	61,9	60,8	67,4
Podíl smrku a jedle v celých délkách na celk. odbytu	38,0	44,7	47,4	45,9	48,4

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

5.3.1 Rentabilita smrku a jedle v III. třídě v celých délkách

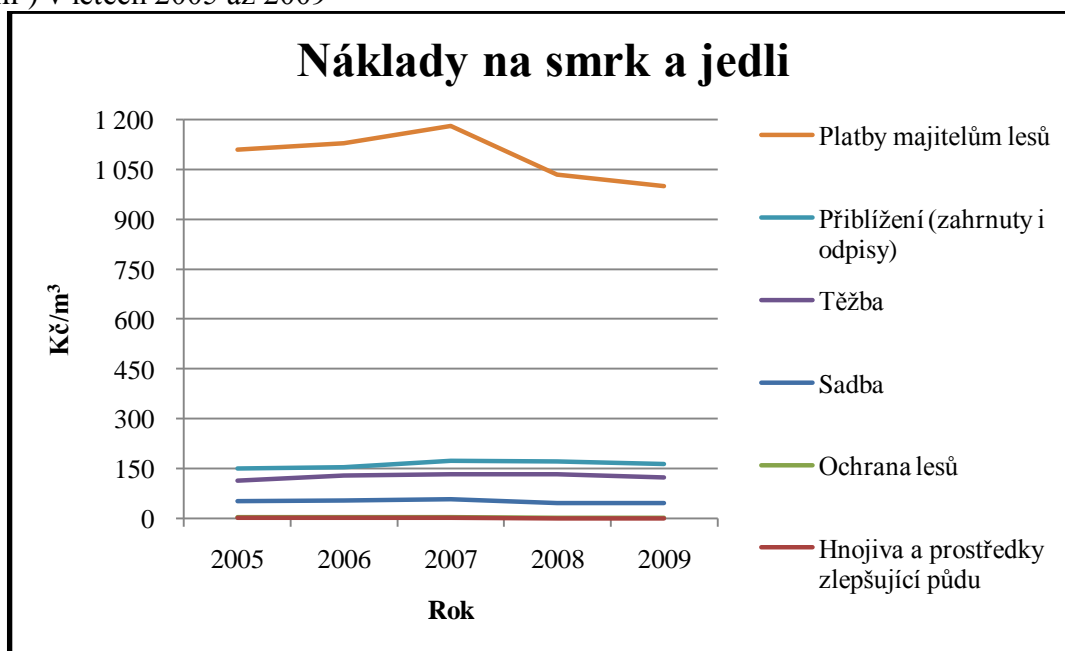
Kalkulace smrku a jedle

Tabulka č. 35 Kalkulace nákladů na výrobu smrku a jedle ve III. tř. v celých délkách v letech 2005 až 2009 (přepočteny na Kč za m³)

	2005	2006	2007	2008	2009
	Kč/m ³	Kč/m ³	Kč/m ³	Kč/m ³	Kč/m ³
Sadba	53	54	58	48	47
Hnojiva a prostředky zlepšující půdu	2	2	2	2	2
Ochrana lesů	4	4	4	3	3
Těžba	115	130	133	133	124
Přiblížení (zahrnutý i odpisy)	150	153	173	172	163
Celkové náklady (bez plateb majitelům lesů)	323	343	370	358	339
Celkové tržby	1 628	1 670	1 759	1 575	1 515
Výsledek hospodaření před platbou majitelům lesů	1 306	1 327	1 390	1 217	1 176
Platby majitelům lesů	1 110	1 128	1 181	1 034	1 000
Výsledek hospodaření	196	199	208	183	176

Zdroj: [21]

Graf č. 13 Náklady na výrobu smrku a jedle ve III. tř. v celých délkách (přepočteny na Kč za m³) v letech 2005 až 2009



Zdroj: [21]

Z tabulky č. 35 (taktéž i z grafu č. 13) je vidět, že největší podíl z nákladů na výrobu smrku a jedle ve III. třídě v celých délkách zaujímají platby majitelům lesů z vytěženého dřeva. Konkrétně se jedná o cca 75% podíl z celkových nákladů na výrobu smrku a jedle po celou dobu sledovaného období. Hlavním důvodem těchto nákladů je, že LESOSPOL Zbiroh s. r. o. hospodaří hlavně v pronajímaných lesích. LESOSPOL Zbiroh s. r. o. platí majitelům lesů, na kterých podnik hospodaří, 85 % z výsledku hospodaření. Samotnému podniku tedy zbývá 15 % z výsledku hospodaření.

Významnými položkami nákladů jsou ještě také přiblížení kmenů stromů těžkou technikou, samotná těžba stromů v lese a v neposlední řadě sadba nových porostů.

Ochrana lesů a také hnojiva a prostředky zlepšující půdu nemají na kalkulaci nákladů smrku a jedle významný vliv.

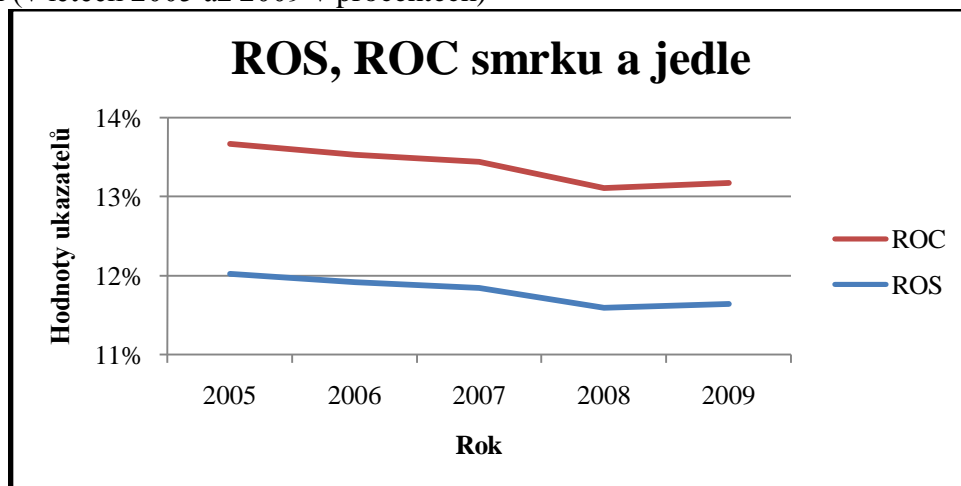
Rentabilita smrku a jedle

Tabulka č. 36 Rentabilita tržeb a rentabilita nákladů z výroby smrku a jedle ve III. tř. v celých délkách (v letech 2005 až 2009, v procentech)

	2005	2006	2007	2008	2009
ROS	12,0	11,9	11,8	11,6	11,6
ROC	13,7	13,5	13,4	13,1	13,2

Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Graf č. 14 Rentabilita tržeb a rentabilita nákladů pro smrk a jedli ve III. tř. v celých délkách (v letech 2005 až 2009 v procentech)



Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Výsledek hospodaření při výrobě smrku a jedle nejdříve rostl ze 196 Kč/m³ za rok 2005 až na 208 Kč/m³ v roce 2007 (viz tabulka č. 35). Ve zbylých letech sledovaného

období výsledek hospodaření klesal poměrně výrazně, a to až na úroveň 176 Kč/m³. Do výše výsledku hospodaření v druhé polovině sledovaného období výrazně promluvila světová finanční krize, kdy rapidně klesaly výkupní ceny dřeva.

Rentabilita tržeb z výroby smrku a jedle byla na dobré úrovni. Od roku 2005 k roku 2008 klesala postupně z hodnoty 12 % na hodnotu 11,6 %, což neznameno výraznou změnu. Nejrychleji rentabilita tržeb poklesla v meziročním srovnání let 2007 a 2008, kdy začala působit světová finanční krize. K roku 2009 již rentabilita opět rostla. Sice jen o nepatrný díl, cca o 0,05 %, ale je to dobrá zpráva do budoucna.

Rentabilita nákladů výroby smrku a jedle byla také na dobré úrovni. Dá se říci, že vývoj tohoto ukazatele kopíroval změny ve vývoji ukazatele předešlého, tedy rentability tržeb. V roce 2005 ukazatel rentability nákladů začínal na 13,7 %. Minimální hodnota ROC byla naměřena také, jako u ROS, v roce 2008, a to konkrétně 13,1 %. K roku 2009 pak ROC rostla taktéž o nepatrný díl, cca o 0,07 %.

Celkově se dá říci, že jak změny hodnot rentability tržeb výroby smrku a jedle, tak i změny hodnot rentability nákladů, závisejí hlavně na změnách tržeb, tzn. na změnách cen dřeva na trzích.

5.4 Možnosti odbytu

Spektrum odběratelů podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. je široký a samozřejmě spjatý s výrobní činností podniku.

Podnik prodává sazenice různých druhů stromů at' už pro obce spravující veřejné prostranství, tak i pro jednotlivé soukromníky. Odbyt této položky v jednotlivých rocích nepřevyšuje jeden milión korun.

Další položkou odbytu je klest ozdobná a vánoční stromky. Ty nezabírají zrovna velkou část. Největší odbyt ozdobné klesti a vánočních stromků byl v roce 2005, kdy se jednalo o cca 55 tisíc korun. Odběrateli jsou převážně okolní obce.

Do roku 2008 byly až půlmiliónovou položkou odbytu osiva a nevyluštěné šišky. V roce 2009 se tato položka již v odbytu podniku neobjevuje. Tyto produkty odebírali především podniku zaměřené na produkci sazenic.

Následující položka odbytu, do které patří mimo jiné palivové dříví a palivové nehroubí (dříví do sedmi centimetrů s kůrou), vykazuje rostoucí trend, v roce 2005 se podílela na odbytu cca 300 tisíci korunami, v roce 2009 již jedním miliónem. LESOSPOL

Zbiroh s. r. o. takto zásobuje jak okolní obce palivovým dřívím, tak i jednotlivé zákazníky pro soukromou potřebu.

Nejdůležitější položkou odbytu podniku je těžba dřeva. V roce 2007 byl odbyt z těžby dřeva dokonce na úrovni 27,1 miliónů korun, což představovalo cca 76,5 % z celkového odbytu podniku. Odběrateli dřeva jsou pily, papírny, truhlářství, apod.

Další celkem významnou položkou odbytu jsou různé opravy traktorů, strojů v lesnictví a údržba a opravy dvoustopých motorových vozidel. Průměrně za sledované roky se tato položka pohybuje cca na úrovni jednoho miliónu korun českých.

Nedílnou součástí odbytu podniku je i provozovaná silniční nákladní doprava dřeva, za kterou podnik inkasuje nemalé peníze. Trend je sice klesající, ale v roce 2005 tomu bylo 3,1 miliónu Kč a v roce 2009 už jen cca 1,7 milión Kč.

Poslední významnější položkou odbytu podniku je prodej různých materiálových zásob, což se ovšem vztahuje k již výše popsaným produktům podniku. Tato položka vykazuje zhruba konstantní hodnoty v letech, pohybovala se zhruba okolo 1,2 miliónu Kč.

Dá se říci, že LESOSPOL Zbiroh s. r. o. nemá velké problémy s hledáním odběratelů pro svou produkci. Na dřevozpracujícím trhu působí již mnoho let a seznam stálých odběratelů se víceméně nemění.

5.5 *Vliv objektivních a subjektivních faktorů*

Podnik se nachází v podnikatelském prostředí, zvaným trh. Na podnik na trhu pak působí jak objektivní, tak i subjektivní faktory. Objektivní faktory působí na všechny podniky najednou v dané oblasti, ať už se jedná o jedno město, kraj, stát či celou planetu. Subjektivní faktory naopak působí zevnitř podniku na něj samotný, popřípadě na jeho okolí.

5.5.1 *Objektivní faktory*

V první řadě je nasnadě zmínit, že podnik svým působením zasahuje do zemědělství, což skýtá jistá specifika nabídky a poptávky.

Co se týče nabídky, podnik funguje v podstatě hlavně jako prvovýroba, kdy spočívá na samém začátku řetězce výroby produktů ze dřeva. Nabídka je ovlivněna výší těžeb a také kapacitními možnostmi dalších zpracovatelů v závislosti na schopnosti realizace jejich produkce, tedy poptávkou. Ideální stav nabídky a poptávky pro stanovování ceny produkce, jak je známo z teorie, je rovnovážný stav. V odvětví, ve kterém působí

LESOSPOL Zbiroh s. r. o., se nabídka vyrovná poptávce jen zřídka. Je tu totiž silný vliv přírody jako dalšího významného objektivního faktoru. Příroda ovlivňuje dřevařský průmysl například v podobě živelných pohrom (orkán Kyrill na začátku roku 2007, vichřice Emma na konci zimy roku 2008), či přemnoženým dřevokazným hmyzem (kůrovec v lesích Národního parku Šumava). Navíc, přírodní vlivy v podobě živelných pohrom, přicházejí nahodile a nelze s nimi v dlouhodobém plánování počítat. Když se ovšem taková pohroma stane, dřevozpracující průmysl se s ní musí vypořádat.

Dalším faktorem, ovlivňujícím podnik zvenku, je očekávání smluvních stran v obchodním styku podniku. Jde o to, aby podnik byl schopen vyjednat si u odběratelů příznivé podmínky. Toto se již úzce dotýká i subjektivních faktorů, tedy dispozic podniku k takovému vyjednávání.

Co je ovšem nejdůležitější zmínit, co nejvíce ovlivnilo poptávku, je světová finanční krize, která se projevila v roce 2008. Dřevozpracující průmysl je závislý předně na exportu do zahraničí. Z toho důvodu šly ceny dřeva rapidně dolů a to v návaznosti na vývoj na světových trzích. Krize odbytu, a s ní související úroveň cen, významně prověřila dlouhodobou konkurenceschopnost dřevozpracujícího odvětví.

V souvislosti s výše popsanými objektivními faktory pak vstupuje do „hry“ stát, který vytváří rámec pro obchodování. Stát vybírá *daně*, které jsou také jedním z objektivních faktorů. Stejně tak i *dotace*, které stát poskytuje.

Stejně významným objektivním faktorem, ne-li významnějším, je pak Evropská unie, která vytváří prostor pro obchodování v rámci svého území.

5.5.2 Subjektivní faktory

Cílem každého podniku je využití všech pozitivních objektivních faktorů ve svou prosperitu a také co nejvíce „otupit“ vliv negativních objektivních faktorů. K takovému chování podniku je nutné mít jisté dispozice, které jsou určeny subjektivními faktory.

Subjektivními faktory jsou například různé přístupy majitelů (jednatelů) podniku k podnikatelské činnosti. Ať už jde o využití příležitosti, které podnik má, nebo o obranu před ohroženími. Tento pohled na vliv subjektivních faktorů se v podstatě snaží rozkrýt výše popsané analýzy.

Podnik například hospodaří s celkem zbytečně vysokou likviditou. Na druhou stranu při obraně podniku před nějakým ohrožením se taková likvidita může hodit. Takové

hodnocení je závislé na tom, jak velké riziko je podnik schopen a ochoten nést, a tím se vše opět vrací k tomu, jaký přístup majitelé podniku uplatňují.

Podle výsledků z výše uvedených analýz podniku se dá říci, že podnik zbytečně nechodí do rizika. Zadluženost podniku je nízká. Zmiňovaná likvidita vysoká.

Relativní výhodou podniku je, vzhledem k jeho velikosti, že majitelé (jednatele) podniku žijí v blízkém okolí podniku a mají tak ty správné kontakty ke svým potenciálním obchodním partnerům. Dalším pozitivním subjektivním faktorem je kvalifikovaná pracovní síla, kterou zaměstnanci podniku nabízejí.

Velké plus podniku je, že se v dřevozpracujícím průmyslu pohybuje už celou řádku let a má tedy ty nejlepší předpoklady ustát výkyvy odvětví díky svým zkušenostem.

6. Závěr

Hlavním cílem diplomové práce bylo zhodnotit hospodaření podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o. za sledované období let 2005 až 2009 včetně a formulovat určitá doporučení ohledně možností dalšího rozvoje podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o.

Podnik LESOSPOL Zbiroh s. r. o. byl založen pěti společníky, z nichž jeden společník podnik opustil a nahradil ho jiný. Do předmětu podnikání podniku patří především provozování zemědělské činnosti, služby a práce v lesnictví a těžba dřeva, opravy motorových vozidel, lesnických strojů, traktorů, silniční doprava dřeva – dlouhého, výřezů, rovnaného, zajištění zalesnění zemědělských půd komplexně. Předmět podnikání je široký.

Rozbor majetkové a kapitálové struktury podniku ukázal, že objem celkového majetku podniku (celkových aktiv) v první polovině sledovaného období rostl, v druhé polovině pak klesal. V první polovině sledovaného období byl růst podpořen především růstem oběžných aktiv. Oběžná aktiva pak v druhé polovině období již rostla pomaleji a převážil zde vliv odepisování dlouhodobého majetku podniku a také snižování hodnoty časového rozlišení. Nutno podotknout, že krátkodobý finanční majetek ve sledovaných letech rostl celkem výrazně, k roku 2008 sice zaznamenal pokles, ale ve výsledku v roce 2009 dosáhl úrovně cca 8,9 mil. korun. Klesající trend hodnot celkových aktiv v druhé polovině sledovaného období má za hlavní příčinu světovou finanční krizi, která se dotkla snad všech možných odvětví bez výjimky.

Největší část aktiv tvořila oběžná aktiva, konkrétně to bylo přes 70 % na konci sledovaného období. Nejpodstatnější položkou všech aktiv pak byl krátkodobý finanční majetek podniku, který tvořil až 38 % z celkového majetku podniku.

Na druhé straně, na straně pasiv podniku, výrazně rostl vlastní kapitál, podpořen růsty výsledků hospodaření, ať už minulých let, či běžného účetního období. K roku 2009 pak ale vlastní kapitál podniku klesl o 10,6 %. To byl již následek poklesu výsledku hospodaření minulých let, na který působila světová finanční krize. Naopak klesající hodnota cizích zdrojů podniku se k roku 2009 zvýšila o 46 %. Cizí zdroje podniku tvořily pouze krátkodobé závazky. Ty byly ovlivněny různými faktory. Například se jednalo o nároky majitelů lesů (povětšinou obce) na těžbu dřeva, ze které pak plynuly peníze do

rozpočtu obcí. Větší či menší nároky na rozpočty obcí pak ovlivňovaly úroveň limitů těžby dřeva a z toho plynoucí závazky podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o.

Vlastní kapitál tvořil ve sledovaných letech podíly okolo 80 % z celkových pasiv podniku. Naopak cizí zdroje byly zastoupeny na konci období pouhými 20 % z celku. Tento poměr je pochopitelný v podniku, který je zaměřen na prvovýrobu.

LESOSPOL Zbiroh s. r. o. se zaměřuje především na provoz. Hlavní vliv na výsledek hospodaření měl tedy provozní výsledek hospodaření. Ten v první polovině sledovaného období výrazně rostl. K roku 2006 to bylo o téměř 57 %, k roku 2007 pak o více než 61 %. Rok 2008 byl opět, jak už bylo uvedeno výše, zlomový, kdy začala působit světová finanční krize. Změna k roku 2008 čítala 63% pokles, což bylo citelné snížení výsledku hospodaření. Dá se říci, že v roce 2009 již podnik zachytil výrazné změny v ekonomice, které se ho dotýkaly, a provozní výsledek hospodaření opět rostl (o 10,6 %).

Jak výkony, tak i výkonová spotřeba v první polovině období rostly, v druhé polovině vinou finanční krize klesaly. Pokles byl zapříčiněn předně nižší poptávkou po dřevě v dřevozpracujícím průmyslu.

Výnosnost podniku (rentabilita) byla v první polovině sledovaného období na velice slušné úrovni. V roce 2007 dosahovaly rentability, ať už ROA, ROE, ROS, nebo ROC, svých maxim. Rok 2008 byl pro podnik zlomový ve smyslu vývoje trendu ukazatelů ekonomické efektivnosti podniku. Všechny rentability klesly na úroveň intervalu hodnot 4,3 až 6,3 % včetně. V posledním roce sledovaného období pak rentability opět rostly. Výkyvy ukazatelů rentability byly zapříčiněné především výší výsledku hospodaření, o které se mluví výše.

Co se týká aktivity podniku, doba obratu krátkodobých pohledávek se příznivě zkracovala v prvních třech letech na úroveň 51 dnů, na konci období se ovšem doba prodloužila na více jak 85 dnů, což značí insolventnost odběratelů podniku, kteří neplatí své závazky včas, jelikož ve smlouvách je doba splatnosti kratší (65 dní u hlavních odběratelů podniku – u papíren).

Likvidita podniku je zbytečně vysoká a ve všech letech převyšuje doporučené hodnoty. Značí to předně neproduktivní využití vložených finančních prostředků. Přebytečný objem

krátkodobého finančního majetku v oběžných aktivech by podnik měl přesunout do nějaké méně likvidní, ale o to výnosnější podoby. Vyšší hodnoty ukazatelů likvidity je sice příznivější z hlediska věřitelů, méně však z hlediska vlastníků podniku. Řešením by bylo, jak už bylo zmíněno výše, přesunout přebytečný objem krátkodobého finančního majetku do investic spojených s činností podniku.

Celková zadluženost podniku byla relativně nízká. Hodnota tohoto ukazatele by totiž neměla přerůst přes 60 až 70 %. Celková zadluženost podniku stále klesala, a to z 28,2 % v roce 2005 až na 14 % v roce 2008. Pouze v posledním roce období rostla (o 7 %), tedy na hodnotu 21 %. Pro věřitele podniku je to jasný vzkaz o nízkém riziku potenciální ztráty.

Predikce finanční tísně podniku ukázala, že podnik se ve sledovaném období pohyboval v pásmu, ve kterém mu nehrozil bezprostřední bankrot. I přesto, že index IN95 skoro v celém období klesal, jeho hodnoty byly v dostatečné vzdálenosti od hodnot značících hrozbu bankrotu podniku.

Produktivita práce v podniku ve sledovaném období rostla z původní hodnoty 363,8 tis. Kč na 1 pracovníka v roce 2005 až na úroveň okolo 475 tis. Kč v roce 2007. Poté se navrátila opět na úroveň roku 2005, kdy v roce 2009 byla rovna 367,6 tis. Kč na 1 pracovníka. Výkyvy v produktivitě práce podniku byly způsobeny hlavně nekonstantním počtem pracovníků podniku v průběhu let. Počet pracovníků klesal z 26 na 23 pracujících v letech 2007 až 2008. V roce 2009 jich bylo pak 24. Produktivita práce je v podniku na dobré úrovni, protože i přes snižování počtu zaměstnanců se tolik nesnižovala přidaná hodnota podniku.

Nejvýznamnější položkou odbytu podniku je těžba dřeva. Těžba dřeva se podílí na celkovém odbytu podniku ve sledovaném období cca třemi čtvrtinami z celku. Největší zastoupení v celkové těžbě dřeva má pak položka „Smrk, jedle, III. třída. - celé délky“. V porovnání k celkovému odbytu podniku měla výroba smrku a jedle v roce 2005 38% podíl, v roce 2009 již dokonce téměř poloviční podíl (konkrétně 48,4 % z celkového odbytu podniku). Z toho vyplývá, že tato položka je nosnou výrobou podniku LESOSPOL Zbiroh s. r. o.

Největší podíl z nákladů na výrobu smrku a jedle zauímají platby majitelům lesů z vytěženého dřeva. Konkrétně se jedná o cca 75% podíl z celkových nákladů na výrobu smrku a jedle po celou dobu sledovaného období. Hlavním důvodem těchto nákladů je, že LESOSPOL Zbiroh s. r. o. hospodaří hlavně v pronajímaných lesích. Podnik platí majitelům lesů, na kterých hospodaří, 85 % z výsledku hospodaření. Samotnému podniku tedy zbývá 15 % z výsledku hospodaření. Významnými položkami nákladů jsou také přiblížení kmenů stromů těžkou technikou, samotná těžba a v neposlední řadě sadba.

Výsledek hospodaření při výrobě smrku a jedle nejdříve rostl ze 196 Kč/m³ za rok 2005 až na 208 Kč/m³ v roce 2007. Ve zbylých letech sledovaného období výsledek hospodaření klesal poměrně výrazně, a to až na úroveň 176 Kč/m³. Do výše výsledku hospodaření v druhé polovině sledovaného období výrazně promluvila světová finanční krize, kdy rapidně klesaly výkupní ceny dřeva.

Rentabilita výroby smrku a jedle byla na dobré úrovni. Konkrétně ROS se pohybovala okolo hodnoty 11,8 % a ROC se pohybovala okolo hodnoty 13,4 %. Celkově se dá říci, že jak změny hodnot rentability tržeb výroby smrku a jedle, tak i změny hodnot rentability nákladů, závisely hlavně na změnách tržeb, tzn. na změnách cen dřeva na trzích. A ty se měnily vlivem světové finanční krize výrazně.

Celkově shrnuto, analyzovaný podnik LESOSPOL Zbiroh s. r. o. by měl dále hospodařit alespoň takovým stylem, jako ve sledovaném období. Nicméně existují jisté rezervy, na které by měl podnik reflektovat a pokusit se o jejich zlepšení. Jedná se především o vysokou úroveň krátkodobého finančního majetku, který by podnik v jisté míře mohl investovat do inovací ve výrobě, popřípadě do rozšíření výroby, aby byl konkurenceschopnější na trhu. LESOSPOL Zbiroh s. r. o. by také měl více dbát na dobu splatnosti krátkodobých pohledávek a účinněji vymáhat jejich placení od méně poctivých odběratelů. Podnik by se také měl více zaměřit na zvyšování produktivity práce, která v posledních letech sledovaného období klesala, aby se dostala zpět na hodnoty alespoň okolo 475 tis. Kč na 1 pracovníka, což byla hodnota dosažená v roce 2007. Dlouhodobým cílem podniku by mělo být snižování nákladů na výrobu, což je v zájmu výsledku hospodaření téměř prioritou. Obecně vzato by se LESOSPOL Zbiroh s. r. o. měl minimálně snažit přiblížit hodnotám poměrových ukazatelů před působením světové finanční krize, které zaznamenal v roce 2007, na což upozorňuje i provedená spider analýza.

7. Seznam použitých zdrojů

1. **BRIGHAM, E. F., EHRHARDT, M. C.** *Financial Management. Theory and Practice*. 12. vydání. Mason OHIO: Thomson, 2008. 1104 s. ISBN 978-0-324-42269-6.
2. **GRÜNWARD, R., HOLEČKOVÁ, J.** *Finanční analýza a plánování podniku*. 1. vydání. Praha: Ekopress, 2007. 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.
3. **GRÜNWARD, R.** *Finanční analýza pro oceňování podniku*. 1. vydání. Praha: VŠE, 2000. 66 s. ISBN 80-245-0032-9.
4. **HIGGINS, R.C.** *Analysis for Financial Management*. 3. vydání. Boston: Irwin Professional Pub, 1992. 448 s. ISBN 80-7169-404-5.
5. **HOMOLKA, J., MACH, J.** *Základy podnikové ekonomiky*. 2. vydání. Praha: ČZU, 2006. 104 s. ISBN 978-80-213-1542-6.
6. **KISLINGEROVÁ, E. a kolektiv.** *Manažerské finance*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2007. 745 s. ISBN 978-80-7179-903-0.
7. **KISLINGEROVÁ, E.** *Oceňování podniku*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2001. 367 s. ISBN 80-7179-529-1.
8. **KONÍČEK, A.** *Finanční analýza podniku: bakalářská práce (Bc.)*. Praha: ČZU v Praze, Provozně ekonomická fakulta, Katedra ekonomiky, 2009-04-28. 44 s., příl. Vedoucí bakalářské práce doc. Ing. Eva Rosochatecká, CSc.
9. **KRÁL, M. a kolektiv.** *Nákladové a manažerské účetnictví*. 1. vydání. Praha: Prospektrum, 1997. 407 s. ISBN 80-7175-060-3.
10. **LANDA, M.** *Finanční plánování a likvidita*. 1. vydání. Brno: Computer Press, 2007. 180 s. ISBN 978-80-251-1492-6.
11. **MAŘÍK, M. a kolektiv.** *Metody oceňování podniku*. 1. vydání. Praha: Ekopress, 2003. 190 s. ISBN 80-86119-57-2.
12. **MAŘÍK, M., MAŘÍKOVÁ, P.** *Moderní metody hodnocení výkonnosti a oceňování podniku. Ekonomická tržní hodnota. Tržní přidaná hodnota*. 1. vydání. Praha: Ekopress, 2001. 324 s. ISBN 80-86119-36-X.
13. **ROSOCHATECKÁ, E., TOMŠÍK, K., GEBELTOVÁ, Z.** *Cvičení z ekonomiky podniků*. 1. vydání. Praha: ČZU PEF, 2007. 129 s. ISBN 978-80-213-1470-2.
14. **ROSOCHATECKÁ, E. a kolektiv.** *Ekonomika podniků*. 9. vydání. Praha: ČZU PEF, 2009. 209 s. ISBN 978-80-213-1892-2.

15. **SŮVOVÁ, H. a kolektiv.** *Finanční analýza v řízení podniku, v bance a na počítači.* 1. vydání. Praha: Bankovní institut, 1999. 622 s. ISBN 80-7265-027-0.
16. **SYNEK, M.** *Ekonomická analýza.* 1. vydání. Praha: VŠE Nakladatelství Oeconomica, 2003. 79 s. ISBN 80-245-0603-3.
17. **SYNEK, M. a kolektiv.** *Manažerská ekonomika.* 4. vydání. Praha: Grada, 2007. 464 s. ISBN 978-80-247-1992-4.
18. **SYNEK, M. a kolektiv.** *Podniková ekonomika.* 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 1999. 456 s. ISBN 80-7179-228-4.
19. **VALACH, J. a kolektiv.** *Finanční řízení podniku.* 2. vydání. Praha: Ekopress, 1999. 324 s. ISBN 80-86119-21-1.
20. **VOLLMUTH, H. J.** *Nástroje controllingu od A do Z.* 2. vydání. Praha: Profess consulting, 2004. 357 s. ISBN 80-7259-032-4.
21. *Účetní závěrka 2005, 2006, 2007, 2008 a 2009.* Účetní závěrky podniku LESOSPOL Zbiroh s.r.o.
22. *Český statistický úřad.* [online]. 2011 [cit. 2011-3-3]. Lesnictví. Dostupné na World Wide Web: <http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/lesnictvi_zem>.
23. *LESOSPOL Zbiroh s.r.o.* [online]. 2011 [cit. 2011-3-3]. Hlavní stránka. Dostupné na World Wide Web: <<http://www.lesospol.cz>>.

8. Přílohy

Příloha č. 1 Tabulka: Rozvaha – aktiva v letech 2005 až 2009	i
Příloha č. 2 Tabulka: Rozvaha – pasiva v letech 2005 až 2009	i
Příloha č. 3 Tabulka: Výkaz zisku a ztráty – za roky 2005 až 2009	i
Příloha č. 4 Graf: Vývoj výkonů a výkonové spotřeby v letech 2005 až 2009	ii
Příloha č. 5 Graf: Vývoj výsledků hospodaření v letech 2005 až 2009	iii
Příloha č. 6 Tabulka: Zkrácený výkaz zisku a ztráty – Celkové výnosy podniku za roky 2005 až 2009 v tis. Kč	iii
Příloha č. 7 Tabulka: Zkrácený výkaz zisku a ztráty – Celkové náklady podniku za roky 2005 až 2009 v tis. Kč	iv
Příloha č. 8 Tabulka: Výkaz o peněžních tocích – zkrácený za roky 2005 až 2009	iv
Příloha č. 9 Graf: Spider graf pro roky 2006 až 2009 - porovnáno s hodnotami k roku 2005	iv
Příloha č. 10 Tabulka: Odbyt dřeva v letech 2005 a 2006	v
Příloha č. 11 Tabulka: Odbyt dřeva v letech 2007 a 2008	vi
Příloha č. 12 Tabulka: Odbyt dřeva v roce 2009	vii
Příloha č. 13 Graf: Struktura odbytu dřeva v roce 2009 v %	viii

Příloha č. 1 Tabulka: Rozvaha – aktiva v letech 2005 až 2009 (v tis. Kč)

	2005	2006	2007	2008	2009
<u>Aktiva celkem:</u>	23 126	23 170	24 853	24 032	23 332
Pohledávky za upsaný vlastní kapitál	0	0	0	0	0
Dlouhodobý majetek	8 761	8 227	7 898	7 344	6 226
Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
Dlouhodobý hmotný majetek	8 632	8 088	7 755	7 219	6 226
Dlouhodobý finanční majetek	129	139	143	125	0
Oběžná aktiva	14 212	14 635	15 794	16 498	16 952
Zásoby	2 265	2 399	2 291	2 325	2 322
Dlouhodobé pohledávky	61	61	72	70	104
Krátkodobé pohledávky	6 588	5 798	4 684	5 863	5 658
Krátkodobý finanční majetek	5 298	6 377	8 747	8 240	8 868
Časové rozlišení – aktiva	153	308	1 161	190	154

Zdroj: [21]

Příloha č. 2 Tabulka: Rozvaha – pasiva v letech 2005 až 2009 (v tis. Kč)

	2005	2006	2007	2008	2009
<u>Pasiva celkem:</u>	23 126	23 170	24 853	24 032	23 332
Vlastní kapitál	16 552	17 597	19 931	20 617	18 438
Základní kapitál	120	120	120	120	120
Kapitálové fondy	0	0	0	0	0
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	11 692	11 677	11 672	11 663	11 663
Výsledek hospodaření minulých let	3 683	3 890	4 599	7 540	5 131
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	1 057	1 910	3 540	1 294	1 524
Cizí zdroje	6 515	5 511	4 863	3 353	4 894
Rezervy	0	0	0	0	0
Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0
Krátkodobé závazky	4 926	5 511	4 863	3 353	4 894
Bankovní úvěry a výpomoci	1 589	0	0	0	0
- Dlouhodobé bankovní úvěry	1 589	0	0	0	0
Časové rozlišení – pasiva	59	62	59	62	0

Zdroj: [21]

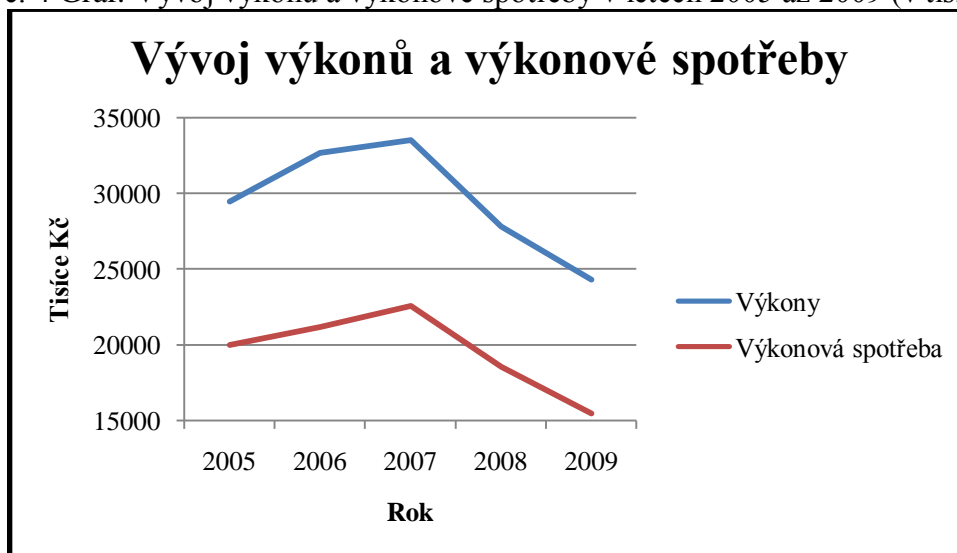
Příloha č. 3 Tabulka: Výkaz zisku a ztráty – za roky 2005 až 2009 (v tis. Kč)

	2005	2006	2007	2008	2009
Výkony	29 448	32 664	33 506	27 809	24 299
- Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	29 303	32 621	33 537	27 746	24 258
- Změna stavu vnitropodnikových zásob vlastní výroby	117	43	-31	63	41
- Aktivace	28	0	0	0	0
Výkonová spotřeba	19 989	21 186	22 585	18 582	15 476
- Spotřeba materiálu a energie	5 746	5 262	4 642	3 682	2 955
- Služby	14 243	15 924	17 943	14 900	12 521
Přidaná hodnota	9 459	11 478	10 921	9 227	8 823
Osobní náklady	7 603	7 691	7 681	8 403	7 925
Daně a poplatky	272	257	209	188	219
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	1 296	1 191	1 201	1 156	824
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	1 681	1 474	1 818	1 230	2 165

Zůstatková cena prodaného dl. majetku a materiálu	1 055	1 010	1 128	1 049	1 297
Zúčtování rezerv, opr. položek a časového rozliš. prov. výnosů	0	0	0	0	0
Tvorba rezerv, oprav. položek a časového rozliš. prov. nákladů	257	438	1 284	196	-1 050
Ostatní provozní výnosy	1 488	925	4 146	2 536	1 278
Ostatní provozní náklady	131	133	75	54	898
Provozní výsledek hospodaření	2 014	3 157	5 307	1 947	2 153
Výnosy z dl. finančního majetku	-6	10	4	-18	10
Zúčtování rezerv a opr. položek do finančních výnosů	0	0	0	0	0
Tvorba rezerv a opr. položek na finanční náklady	0	0	0	0	0
Výnosové úroky	20	28	46	57	25
Nákladové úroky	139	115	0	0	0
Ostatní finanční výnosy	0	0	0	37	0
Ostatní finanční náklady	526	483	494	531	465
Finanční výsledek hospodaření	-651	-560	-444	-455	-430
Daň z příjmů za běžnou činnost	306	687	1 323	198	199
Výsledek hospodaření za běžnou činnost	1 057	1 910	3 540	1 294	1 524
Mimořádné výnosy	0	0	0	0	0
Mimořádné náklady	0	0	0	0	0
Mimořádný výsledek hospodaření	0	0	0	0	0
<i>Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)</i>	<i>1 057</i>	<i>1 910</i>	<i>3 540</i>	<i>1 294</i>	<i>1 524</i>
<i>Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)</i>	<i>1 363</i>	<i>2 597</i>	<i>4 863</i>	<i>1 492</i>	<i>1 723</i>

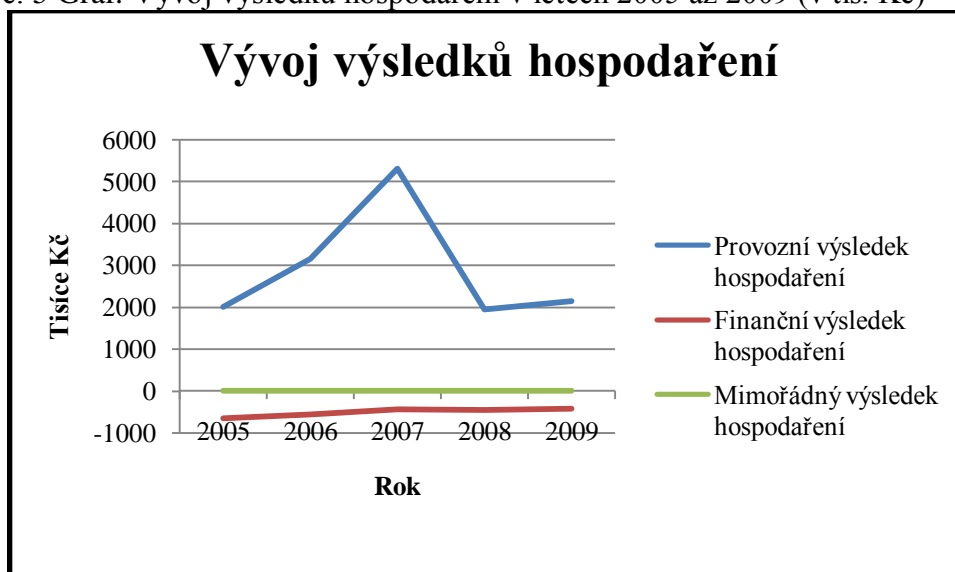
Zdroj: [21]

Příloha č. 4 Graf: Vývoj výkonů a výkonové spotřeby v letech 2005 až 2009 (v tis. Kč)



Zdroj: [21]

Příloha č. 5 Graf: Vývoj výsledků hospodaření v letech 2005 až 2009 (v tis. Kč)



Zdroj: [21]

Příloha č. 6 Tabulka: Zkrácený výkaz zisku a ztráty – Celkové výnosy podniku za roky 2005 až 2009 v tis. Kč (položka výnosy celkem je součtem všech ostatních položek v tabulce vždy v daném roce)

	2005	2006	2007	2008	2009
<u>Výnosy celkem</u>	32 631	35 101	39 520	31 651	27 777
Výkony	29 448	32 664	33 506	27 809	24 299
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	1 681	1 474	1 818	1 230	2 165
Výnosy z dl. finančního majetku	-6	10	4	-18	10
Zúčtování rezerv, opr. položek a časového rozliš. prov. výnosů	0	0	0	0	0
Ostatní provozní výnosy	1 488	925	4 146	2 536	1 278
Výnosové úroky	20	28	46	57	25
Ostatní finanční výnosy	0	0	0	37	0
Mimořádné výnosy	0	0	0	0	0

Zdroj: [21]

Příloha č. 7 Tabulka: Zkrácený výkaz zisku a ztráty – Celkové náklady podniku za roky 2005 až 2009 v tis. Kč (položka náklady celkem je součtem všech ostatních položek v tabulce vždy v daném roce)

	2005	2006	2007	2008	2009
<u>Náklady celkem</u>	31 574	33 191	35 980	30 357	26 253
Výkonová spotřeba	19 989	21 186	22 585	18 582	15 476
Osobní náklady	7 603	7 691	7 681	8 403	7 925
Daně a poplatky	272	257	209	188	219
Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	1 296	1 191	1 201	1 156	824
Zůstatková cena prodaného dl. majetku a materiálu	1 055	1 010	1 128	1 049	1 297
Tvorba rezervy, oprav. položek a časového rozliš. prov. nákladů	257	438	1 284	196	-1 050
Ostatní provozní náklady	131	133	75	54	898
Nákladové úroky	139	115	0	0	0
Ostatní finanční náklady	526	483	494	531	465
Daň z příjmů za běžnou činnost	306	687	1 323	198	199
Mimořádné náklady	0	0	0	0	0

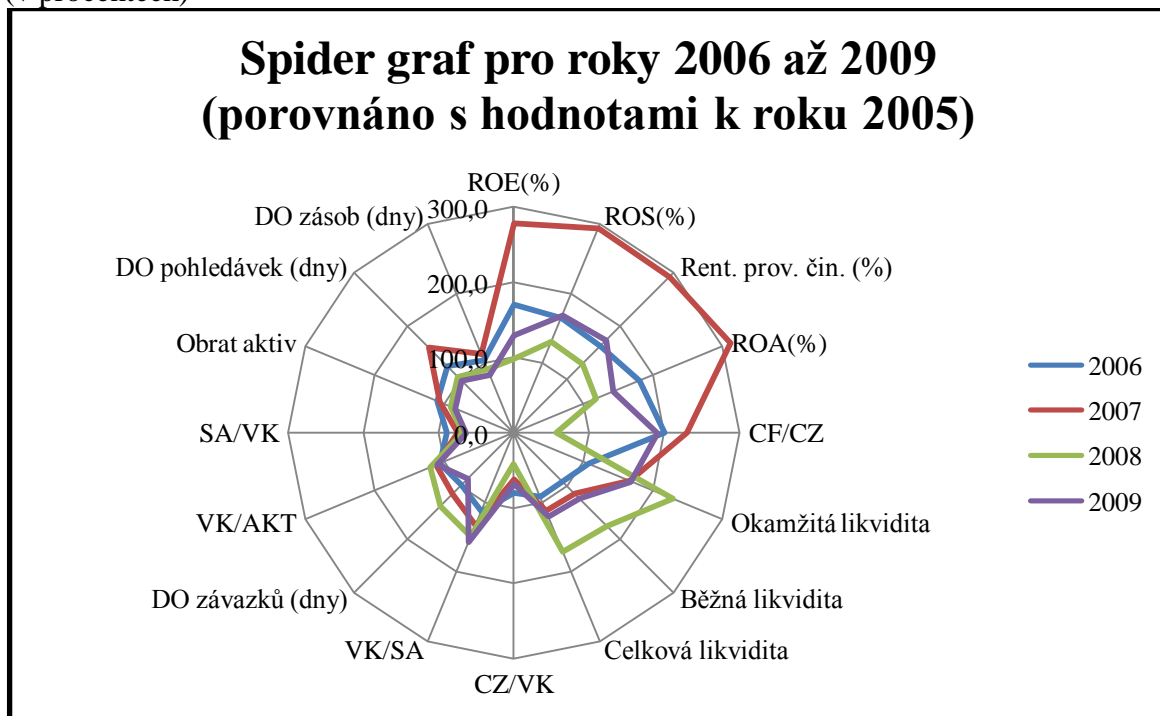
Zdroj: [21]

Příloha č. 8 Tabulka: Výkaz o peněžních tocích – zkrácený za roky 2005 až 2009 (v tis. Kč)

Cash flow provozní	2 365	3 997	4 063	689	3 395
---------------------------	--------------	--------------	--------------	------------	--------------

Zdroj: [21]

Příloha č. 9 Graf: Spider graf pro roky 2006 až 2009 - porovnáno s hodnotami k roku 2005 (v procentech)



Zdroj: Vlastní výpočet, 2011

Příloha č. 10 Tabulka: Odbyt dřeva v letech 2005 a 2006

	2005			2006		
	m ³	Kč	Kč/m ³	m ³	Kč	Kč/m ³
surové kmeny smrk, jedle, douglaska	34	49 256	1 430	49	65 050	1 338
surové kmeny borovice, vejm., limba	1	700	700	1	700	1 000
surové kmeny modřín	3	3 175	980	-	-	-
vyr.2.tr.prům.-SM,JD,DG	205	466 194	2 275	182	435 474	2 399
vyr.2.tr.prům.-BOR,VEJM	36	94 916	2 671	31	69 729	2 274
vyr.2.tr. MODŘÍN	24	76 710	3 230	38	124 012	3 242
SM,JD,III.tr.-celé délky	7 218	11 755 015	1 628	9 099	15 198 135	1 670
BOR.III.tr.-celé délky	1 523	1 805 303	1 186	1 580	1 931 002	1 222
MODŘ.III.tr.-celé délky	442	711 576	1 610	391	672 441	1 720
sloup.vyr.SMRK,JEDLE	-	-	-	-	-	-
tyče jehličnaté	66	38 368	581	62	38 446	623
dřevovina IV.tr.SM v kůře	199	182 825	920	248	238 952	965
vlák+ost.pr.-SM,JD,DG rovnané	3 050	2 105 224	690	3 599	3 265 202	907
vlák+ost.pr.-SM,JD,DG v celk. délce	388	366 400	944	308	296 570	963
vlák+ost.pr.-BOROV,VEJM rovnané	1 576	1 087 229	690	1 581	1 150 840	728
surové kmeny dub	360	210 640	585	463	315 660	682
surové kmeny buk	198	128 325	647	261	192 913	738
surové kmeny listnaté ostatní měkké	46	16 330	359	52	24 943	478
surové kmeny listnaté ostatní tvrdé	78	42 563	545	213	154 452	727
vyr.2.tr.prům.-BUK	60	148 940	2 489	-	-	-
vyr.3A.tr.pil.-OST.LIST	-	-	-	-	-	-
vyr.3A.tr.pil.-HABR	-	-	-	2	2 470	1 000
vyr.3.tr.pil.-DUB	90	168 176	1 872	329	705 122	2 142
vyr.3.tr.pil.-BUK	239	310 692	1 301	262	431 920	1 648
vyr.3.tr.pil.-JASAN	-	-	-	0	167	1 520
vyr.3B.tr.pil.-JAVOR	0	218	1 450	-	-	-
vyr.3.tr.pil.-LÍPA	1	1 144	800	0	528	1 100
vyr.3.tr.pil.-OLŠE	6	8 397	1 386	4	4 629	1 289
vyr.3.tr.pil.-TO,OS,VR	-	-	-	4	2 457	700
vyr.3.tr.pil.-HABR	-	-	-	5	4 883	1 030
vyr.3.tr.pil.-OST.LIST	-	-	-	3	5 473	1 789
tyče listnaté	1	342	300	-	-	-
výmětová kulatina jehličnatá	2 309	2 584 517	1 119	707	806 833	1 142
výmětová kulatina listnatá	66	65 524	995	111	110 970	999
Odbyt dřeva celkem	18 219	22 428 696	1 231	19 583	26 249 971	1 340

Zdroj: [21]

Příloha č. 11 Tabulka: Odbyt dřeva v letech 2007 a 2008

	2007			2008		
	m ³	Kč	Kč/m ³	m ³	Kč	Kč/m ³
surové kmeny smrk, jedle, douglaska	224	298 090	1 333	12	9 520	800
surové kmeny borovice, vejm., limba	19	20 895	1 088	3	2 173	630
surové kmeny modřín	6	9 580	1 497	-	-	-
vyr.2.tr.prům.-SM,JD,DG	65	167 234	2 566	59	148 725	2 501
vyr.2.tr.prům.-BOR,VEJM	4	11 269	2 776	14	31 139	2 260
vyr.2.tr. MODŘÍN	30	121 600	4 089	10	28 038	2 779
SM,JD,III.tr.-celé délky	9 554	16 807 181	1 759	8 452	13 308 914	1 575
BOR.III.tr.-celé délky	711	1 001 565	1 408	835	1 133 205	1 357
MODŘ.III.tr.-celé délky	237	419 416	1 769	339	596 272	1 757
sloup.vyr.SMRK,JEDLE	-	-	-	-	-	-
tyče jehličnaté	61	50 282	821	82	60 726	736
dřevovina IV.tr.SM v kůře	42	54 313	1 303	-	-	-
vlák+ost.pr.-SM,JD,DG rovnané	4 293	4 050 687	944	2 631	1 936 373	736
vlák+ost.pr.-SM,JD,DG v celk. délce	464	414 021	893	179	145 402	813
vlák+ost.pr.-BOROV,VEJM rovnané	974	894 414	918	1 207	936 677	776
surové kmeny dub	48	36 853	763	265	199 215	752
surové kmeny buk	49	38 235	780	329	261 738	797
surové kmeny listnaté ostatní měkké	22	13 925	626	34	20 890	614
surové kmeny listnaté ostatní tvrdé	43	33 050	770	97	73 578	762
vyr.2.tr.prům.-BUK	-	-	-	-	-	-
vyr.3A.tr.pil.-OST.LIST	-	-	-	8	6 579	850
vyr.3A.tr.pil.-HABR	-	-	-	-	-	-
vyr.3.tr.pil.-DUB	73	157 112	2 149	130	318 739	2 445
vyr.3.tr.pil.-BUK	34	48 291	1 422	71	115 640	1 623
vyr.3.tr.pil.-JASAN	1	2 083	1 736	11	18 452	1 662
vyr.3B.tr.pil.-JAVOR	3	4 371	1 428	2	1 902	1 160
vyr.3.tr.pil.-LÍPA	1	675	900	1	425	850
vyr.3.tr.pil.-OLŠE	1	995	850	2	2 277	1 116
vyr.3.tr.pil.-TO,OS,VR	3	2 431	850	-	-	-
vyr.3.tr.pil.-HABR	0	306	900	-	-	-
vyr.3.tr.pil.-OST.LIST	1	837	900	3	2 835	900
tyče listnaté	-	-	-	-	-	-
výmětová kulatina jehličnatá	2 023	2 451 695	1 212	2 166	2 405 172	1 110
výmětová kulatina listnatá	30	28 330	943	102	107 224	1 049
Odbyt dřeva celkem	19 017	27 139 733	1 427	17 044	21 871 830	1 283

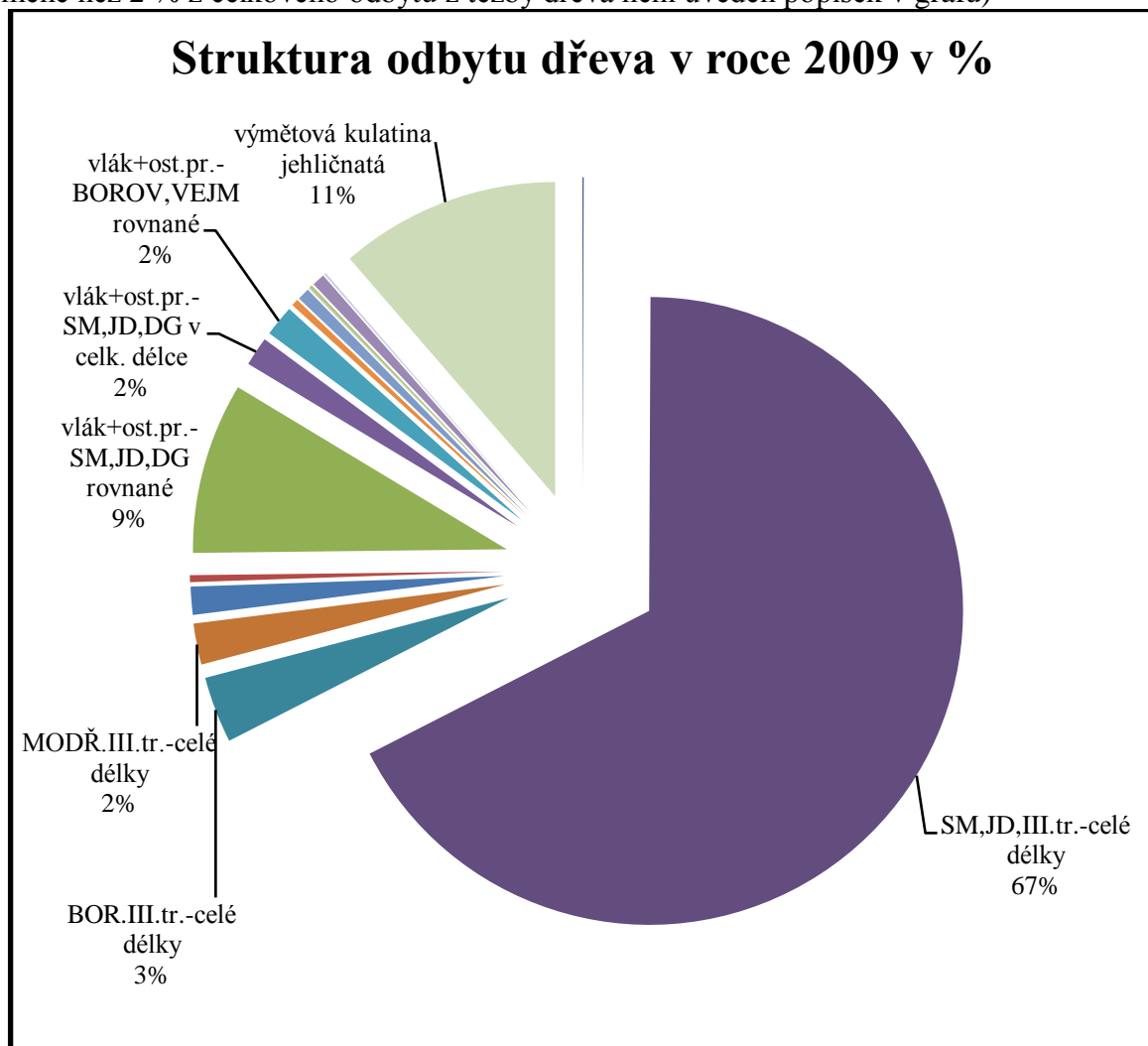
Zdroj: [21]

Příloha č. 12 Tabulka: Odbyt dřeva v roce 2009

	2009		
	m ³	Kč	Kč/m ³
surové kmeny smrk, jedle, douglaska	10	11 980	1 215
surové kmeny borovice, vejm., limba	2	1 140	600
surové kmeny modřín	0	30	600
vyr.2.tr.prům.-SM,JD,DG	-	-	-
vyr.2.tr.prům.-BOR,VEJM	-	-	-
vyr.2.tr. MODŘÍN	-	-	-
SM,JD,III.tr.-celé délky	8 479	12 847 377	1 515
BOR,III.tr.-celé délky	548	650 720	1 187
MODŘ,III.tr.-celé délky	253	402 806	1 592
sloup.vyr.SMRK,JEDLE	134	275 376	2 060
tyče jehličnaté	92	67 945	738
dřevovina IV.tr.SM v kůře	-	-	-
vlák+ost.pr.-SM,JD,DG rovnané	2 289	1 680 184	734
vlák+ost.pr.-SM,JD,DG v celk. délce	364	286 222	785
vlák+ost.pr.-BOROV,VEJM rovnané	443	304 186	686
surové kmeny dub	91	68 588	750
surové kmeny buk	145	120 770	835
surové kmeny listnaté ostatní měkké	6	3 540	600
surové kmeny listnaté ostatní tvrdé	41	31 228	764
vyr.2.tr.prům.-BUK	-	-	-
vyr.3A.tr.pil.-OST.LIST	-	-	-
vyr.3A.tr.pil.-HABR	-	-	-
vyr.3.tr.pil.-DUB	73	125 862	1 713
vyr.3.tr.pil.-BUK	2	2 450	1 000
vyr.3.tr.pil.-JASAN	-	-	-
vyr.3B.tr.pil.-JAVOR	1	702	900
vyr.3.tr.pil.-LÍPA	-	-	-
vyr.3.tr.pil.-OLŠE	-	-	-
vyr.3.tr.pil.-TO,OS,VR	13	9 922	785
vyr.3.tr.pil.-HABR	-	-	-
vyr.3.tr.pil.-OST.LIST	3	3 278	950
tyče listnaté	-	-	-
výmětová kulatina jehličnatá	2 220	2 162 212	974
výmětová kulatina listnatá	-	-	-
Odbyt dřeva celkem	15 210	19 056 515	1 253

Zdroj: [21]

Příloha č. 13 Graf: Struktura odbytu dřeva v roce 2009 v % (u položek, které zaujímají méně než 2 % z celkového odbytu z těžby dřeva není uveden popisek v grafu)



Zdroj: [21]