

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
posudek oponentky práce**

**Jméno autora:** Zuzana Dušková

**Studijní program:** B7507 Specializace v pedagogice

**Studijní obor:** Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání  
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** „Stravovací zvyklosti žáků středních škol“

**Cíl práce:** „Za pomoci dotazníkového šetření získat informace o stravovacích zvyklostech žáků zkoumané střední školy.“

**Vedoucí práce:** PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální;

**Téma je v literatuře:** časté;

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** odpovídá požadavkům (35 stran textu/28 stran textu);

**Počet uváděných titulů:** odpovídající; zbytečné členění referenčního seznamu, chybně použito číslování zůstává;

**Aktuálnost literárních zdrojů:** odpovídající;

Bakalářské práce je podruhé přepracována. Podstatné připomínky předešlých oponentských posudků zůstávají, oprava byla spíše symbolická.

**Citace v textu:** odpovídá citačním požadavkům s výhradou, která zůstává;

- chybná citace některých internetových zdrojů zůstává (např. str. 12 „Zdravá třináctka, 2021);
- chybná citace obecně (str. 12) „Je frekvence stravování ....“
- chybějící citace doplněných odkazů především v Teoretické části.

**Cíl práce:** splněn s výhradami (viz. níže);

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům; výhrady;

- kapitola Úvod má být správně uveden jako str. 9, ne str. 6;
- velké mezery u nadpisů v podkapitolách;
- stále chybí citovaná potravinová pyramida str. 10 a odkaz na její barevná pásma
- strany příloh podléhají jinému číslování, zůstává;
- nečitelné odkazy v přílohách;

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům,

**Obsahová a věcná stránka práce:** hodnocení „odpovídá požadavkům s velkými výhradami“, zůstává z minulého posudku:

Přepracovaný **Úvod** – chybně očíslované strany, příliš dlouhý, obsahově některé statě patří do teoretické části nebo diskuse;

Přepracovaná **Teoretická část** je doplněna, bohužel, často chybně uváděnými či zcela chybějícími citacemi, chybí jí logické uspořádání vztahující se k tématu a cíli práce. Např. stále chybí v textu citovaná potravinová pyramida (str. 10, stejně tak jako zdůvodnění, proč byla vybrána právě tato, když sama diplomantka v textu na str. 11 k ní uvádí výtky.

V kapitole **Cíl, metody a úkoly práce** v charakteristice souboru (str. 27) chybí základní údaje (BMI, pohybová aktivita respondentů), vzhledem ke sledování především výživových a ne stravovacích zvyklostí. V uváděných kalorických tabulkách (str. 48), je ze vstupní obrazovky patrné „okno“ pro hmotnost a pohybovou aktivitu. V cíli práce měly být zjištěny

stravovací zvyklosti žáků konkrétní školy. Od prvního posudku bakalářské práce bylo poukazováno na nedostatečné množství (28) respondentů.

Vědecká otázka je velice formální, postrádá konkrétní hodnoty stravovacích doporučení.

Kapitola **Výsledky** (str. 29 – 36) začíná neobvykle tabulkami, opět bez potřebných hodnot deskriptivní statistiky.

Směrodatná odchylka je chybně uvedena pouze v textu, z textu není zřejmé, zda byla za vzata do uváděných výsledků.

Tab. 2 je nesrozumitelně komentována (str. 31 „... se můžeme dozvědět, jak jsou na tom respondenti s jejich osobními energetickými požadavky“?

Hodnocení denní frekvence stravování je zbytečně uváděno s desetinnými čísly a se SD v textu.

V kapitole zcela chybí ukázka alespoň jednoho kompletně vyplněného dotazníku. Neúplná ukázka je v nevhodné podobě (pouze část) uvedena až v Příloze na str. 47.

V kapitole **Diskuse** je obsahově nedostatečná, zmatečná a chybí především zdůvodnění zcela odlišných výsledků, než jsou doporučení.

Z poslední věty prvního odstavce na str. 37 „Doporučila bych přezkoumání dat ohledně doporučeného množství přijaté energie pro adolescenty“ není jasné, zda přezkoumat výsledky BP nebo obecných doporučení.

Přepřpracovaná kapitola nasvědčuje, že diplomantka nedokáže odborně okomentovat své výsledky v závislosti na obecných doporučeních ať již Ministerstva zdravotnictví či uvedených odkazů na výsledky výzkumů. V závěru této kapitoly poukazuje jednak na nedostatky (chybné záznamy respondentů), které tkví v nesprávně sestaveném dotazníku, a jednak na neshody v řadách odborníků (str. 29).

Zůstávající výtky:

- na základě obsahu dotazníku (Příloha str. 46), není možné získat věrohodná data se zastoupením jednotlivých živin; jeden z možných důvodů rozdílů mezi zjištěným výsledkem v BP a doporučením;
- u jednotlivých tabulek je deskriptivní statistika nedostatečná, je uveden pouze průměr bez dalších údajů (např. SD, maxima, minima);
- v kap. Příloha (str. 46) měly být uvedeny vyplněné dotazníky jako ukázka jejich vypracování;
- vzhledem k výše uvedené pochybnosti týkající se způsobu zjištění zastoupení jednotlivých živin, není věrohodná ani kap. Diskuse (str. 37-39),

V kapitole **Závěr** str. (39-40) diplomantka konstatuje splnění cíle BP, uvádí výsledek, že „Doporučený příjem je na polovičních hodnotách ...“ a v návaznosti na toto opět doporučuje přezkoumání doporučených hodnot denního příjmu kalorií.

Při doporučení, aby škola propagovala myšlenky zdravého stravování, se diplomantka neopírá o existující Rámcově vzdělávací program.

Stručně zodpovězena vědecká otázka bez dalších komentářů „..., že stravovací zvyklosti mých respondentů až na pár výše zmíněných výhrad jsou v souladu se stravovacími doporučeními.“

**Využitelnost pro praxi** zůstává nízká vzhledem k výše uvedeným připomínkám.

**Připomínky:** Zmínka, že práce byla částečně zpracovávána v období hygienických opatření a tudíž nemožností návštěvy mediální studovny apod. není relevantní. Odkazy, které jsou v práci uvedeny, jsou pro kvalitní zpracování bakalářské práce dostačující.

Vznesla jsem dotaz na vedoucího práce, jak probíhaly konzultace. Studentka konzultovala, ale většinu doporučení do své práce nezakomponovala.

I přes konzultace s vedoucím práce a připomínky oponentky práce není studentka schopna práci dopracovat v takové podobě, která by poukazovala na porozumění problematice v souvislostech s odbornou literaturou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak vysvětlíte rozpor Vašeho sdělení „... zvyšuje se množství lidí, kteří se nacházejí ve špatném zdravotním stavu“ s informací ze Zdraví 2030 ... „Zvyšuje se střední délka života ve zdraví u všech skupin obyvatel České republiky“?

2. Otázka zůstává: Proč jste zvolila oproti cíli práce pouze 28 respondentů, ne žáky „zkoumané“ školy? Proč nebyl soubor po opakovaných výtkách oponentky rozšířen nebo upraven cíl práce?
3. Otázka zůstává: Jaký je rozdíl mezi výživovými doporučeními a stravovacími zvyklostmi? Co jste ve své práci hlavně sledovala?
4. Kde ve své práci zdůvodňujete rozdílnost Vašich výsledků příjmu kalorií oproti doporučením?

**Úroveň zpracování závěrečné práce neodpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové.**

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
oponentka práce

Hradec Králové 10. 05. 2021