



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Iveta Drašarová
Název práce:	Sbor dobrovolných hasičů ve volném čase jako prostředek k profesní kariéře
Vedoucí práce:	Mgr. Alena Knotková
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 42 stran vlastního textu + soupis celkem 37 použitých zdrojů (32 titulů použité literatury + 5 titulů internetových zdrojů) + 2 přílohy související s empirickým šetřením

Téma práce: doposud téměř neřešené; rozhodně důležité, a proto potřebující zkoumání; jeho vyjádření názvem práce je formulačně velmi neobratné

Struktura práce:

- přehledná v zásadě výstižná (některým součástem by však slušely dílčí formulační úpravy),
- přiměřená rozsahem i posloupností jednotlivých součástí;
- na tomto místě upozorňuji na poslední odstavec úvodu práce: je myšlenkově neukončený, opakuje sdělení z předchozí strany a v souhrnu určitě patří na jiné místo textu;

Cíl práce:

- formulován v úvodu na str. 10 přiměřeně (cílem ... je zjistit, jaké místo zastupuje zájmová činnost ve sboru dobrovolných hasičů při výběru profesní orientace v období dospívání); jeho splnění je možné konstatovat;

Teoretická část práce:

- po obsahové stránce účelně řeší zvolené téma, vypracováním je ovšem velmi diskutabilní: jedná se o prostý kompilát ze zdrojů v nepříliš zdařilém provedení, neboť text je z parafrází jen prostě seskládan a rozsah vlastního autorského textu je příliš skromný (v pozdějším aspektu Práce se zdroji informací navíc upozorňuji na problematičnost autorčiny práce se zdroji);

Použití terminologie:

- nevyrovnané: v některých pasážích jsou pojmy pedagogiky používány přiměřeně, jindy je jejich použití nepřesné až zkreslující, přičemž druhé konstatování je významně častější;

Práce se zdroji informací:

- autorka si zjedнала solidní rozhled po relevantních zdrojích, místy je však opora o ně nadměrná až absolutní;
- na tomto místě upozorňuji na opakované nedodržení pokynu z Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

Citace a parafráze:

- přiměřené rozsahem a nepřiměřené počtem,
- text obsahuje rovněž citace z druhé ruky;

Způsob odkazování:

- odpovědný s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží, avšak neúplný (jak bylo konstatováno výše v části Práce se zdroji informací);

Soupis použité literatury:

- počtem až nadprůměrný,
- v zásadě v přiměřené skladbě a ve většině případů také v přiměřeném vypracování, avšak s několika nedostatky dílem menšího, dílem většího rázu:
 - a) s drobnými nepřesnostmi (u díla Pávkové a kol. a u dokumentů),
 - b) s věcnými pochybeními v případě elektronických zdrojů,
 - c) s jedním závažným nedostatkem v případě cizojazyčného periodického zdroje;



Jazyková a stylistická úroveň:

- podprůměrná: text je po formulační stránce na řadě míst velmi neobratný (od anotace až k závěru a přílohám), neodpovídající zvyklostem vysokoškolské kvalifikační práce;
- rozhodně textu chybí ještě jedno opravdu důkladné přečtení s korekturami, kromě formulačních úprav také s potřebnou pravopisnou revizí včetně tvarů slov, výběru zájmen, použití předložkových vazeb apod.

Koncepce empirického šetření:

- vhodná volba kvalitativního šetření,
- jeho koncepce je v zásadě přehledně prezentována, avšak vzbuzuje několik otázek, například u formulace dílčích výzkumných otázek (ve 2. osobě jednotného čísla) i v některých dalších konkretizacích (výběr výzkumného vzorku „na bázi přátelství s respondenty“ atd.)

Interpretace výsledků:

- v zásadě adekvátní kvalifikační práci: na deskripci zjištění navazuje pokus o interpretaci podle dílčích výzkumných otázek s použitím kódování, i zde s občasnými otázkami (například u kódu „důsledek volby“ u DVO 2 apod.);

Formální stránka práce:

- standardní: jde o přiměřený text s předepsanými náležitostmi;

Využitelnost pro praxi:

- využití výsledků práce je možné, ale vhodné je řešit také u obhajoby bakalářské práce (pokus o jejich naznačení v závěru práce je formulován neobratně);

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce ve většině ohledů v zásadě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.

Přínosnost tématu a očividné zaujetí autorky pro jeho zpracování jsou bohužel v celkovém hodnocení zastíněny silnou formulační neobratností zpracování (to se týká jak nakládání s pedagogickou terminologií, tak celkové jazykové stránky, někdy i uspořádání textu).

Míra shody textu s jinými zdroji je minimální (2 %); jde přitom o terminologická spojení a bibliografické citace několika použitých zdrojů v seznamu použité literatury.

Dodatek k hodnocení: Vzhledem k tomu, že nejen text kvalifikační práce, ale i posudky práce jsou veřejně dostupné, není vhodné (s ohledem na autorku), aby byly v tomto posudku uváděny konkrétní příklady pochybení (původně uvedené příklady jsem odstranila).

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Žádný z titulů obsažených v Zadání bakalářské práce není v soupisu použitých zdrojů, což znamená, že nebyl při tvorbě práce využit. Co je důvodem tohoto stavu?
2. Vysvětlíte, proč opakovaně uvádíte (v soupisu bibliografických citací i jinde) „Sdružení Čech, Moravy a Slezska“, když se jedná o „Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska“.
3. Pozastavuji se nad bibliografickou citací cizojazyčného zdroje autorek Jeleny PETROVIĆ a Dragany DIMITRIJEVIĆ. V této citaci není uveden název jejich časopiseckého příspěvku (Family Influence on Leisure Time of Schoolchildren), nýbrž jen název (rumunského) odborného periodika.
4. Čím byl pro téma práce významný právě tento příspěvek srbských autorek?
5. Jak s řešeným tématem souvisí publikace k didaktice psychologie?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 02. 05. 2021