

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Miroslava Hakenová				
Název práce	Venkov jako lákadlo. Amenitní migrace a kontraurbanizace.				
Studijní obor	B 6703 Sociologie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard Ph. D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. PhDr. Lubomír Brokl				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 75 + 9					
Tabulky a grafy	ano - <del>ne</del>	Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	ano - <del>ne</del>

Použitá literatura (počet): 40

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

V následující tabulce „Hodnocení obsahové stránky práce“, řádek „Splnění deklarovaného cíle...“ se mi periodicky opakuje problém, že při nesprávně deklarovaném cíli a jeho splnění, nemohu zaškrtnout ne. Takže opět formálně logicky „Ano“, nicméně: **Cíl práce (5. 1. s. 31) je zdánlivě formulován správně. Zdánlivě proto, že problémy migrantů jsou předem známy, popsány a sama autorka je obsáhle uvádí. Řešení úlohy tak vlastně nepřináší poznatky, ale pouze opakuje to, co je v literatuře, jiných výzkumech, i autorkou samotnou již napřed uvedeno.** Cíl nebyl formulován ani jako ověření stávajících poznatků na případu Sobotky, což by mohlo minimalizovat výtky, i když by to nic na předložené studii nezměnilo, ale byl formulován, jakoby měl nové poznatky přinést: „Identifikovat, s jakými problémy se amenitní migranti potýkají při přestěhování z města na vesnici a jak tyto problémy následně řeší.“ Přitom tato úloha i při vzorku devíti respondentů přínosné poznávací možnosti měla (viz bod (a) „Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce“).

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Vhodně zvolená metodologie	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
Práce s výzkumnými otázkami	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Adekvátní průběh analýzy dat	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

### Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Zpracování příloh	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) K nepřínosné tautologii konstatované v hodnocení splnění cíle, kdy je v zadání totéž co ve výsledku: Přínos, i teoretický problém byl na dosah v autorkou reprodukované formulaci na str. 13: „*Pokud migranti zůstávají i po přestěhování nadále intenzivně napojeni na město, jedná se o suburbanizaci.*“ To byl problém (s problémy) ke zkoumání a k řešení. Sobotka nesaturuje potřeby migrantů, jejich napojení jinam autorka uvádí. Bylo možné pro potřeby dané úlohy zavést a definovat určité znaky, včetně definování „napojení“ a „intenzivního napojení“, analyzovat a pak pro Sobotku argumentovat oč u migrantů vlastně jde, zda o amenitní migraci, či ještě o suburbanizaci. Byť by i autorčin závěr nebyl přijímán, byl by argumentován a bylo by o čem diskutovat. Rozhodně i s devíti respondenty by to byl přínos k daným tématům. Práce by pak měla jinou podobu, i strukturu, byla by pokusem o odbornou práci, možná prací odbornou. Škoda nevyužití možnosti.
- b) Autorkou formulované výzkumné otázky výzkumnými otázkami nejsou. Výzkumné otázky mají být formulací problémů (dekompozicí cíle) které úlohou až do závěru vedou autorovu metodologii a řešení. Příliš obecné, bezradné autorčiny formulace v předložené práci toto neplní, nemohou plnit. Autorku její pojetí vede ke zjištění výčtu určitých, známých problémů, které nemůže zobecnit. Nemyslím statistické zobecnění při N=9, ale určitý výpad k teorii, viz bod (a).
- c) Kapitoly 2 a 3 jsou pojaty jako popis historie disciplíny, tj. staticky. To je z hlediska fungování předepsané struktury odborné práce, kterou autorka nedodržela, přístup laický. Přitom obsah těchto kapitol je de facto obsahem patřícím do kapitoly ‚stav poznání mého tématu‘, kterou autorka v rozporu s předpisem katedry nezařadila. Tyto kapitoly pojaté tak, jak pojaté být měly, by jako komentovaný přehled prací a poznatků měly nepatrně jinou strukturu, ale plnily by v předložené práci úplně jinou funkci. Byly by podkladem pro výzkumné otázky a podkladem konstrukce kapitoly nazvané třeba malá teorie dané úlohy, která by konstruovala interpretační schéma, interpretační model (frame of reference) pro úlohu. Autorka intuitivně tyto věci v práci má, když např. zavádí terminologii atd., jenže v její koncepci to vše nefunguje pro řešení úlohy, je to zavedeno staticky, učebnicovitě. Proto se nic z toho neobjevuje ve výzkumných otázkách a problémech ke zkoumání, proto autorka problémy nevidí a chce je teprve na konci úlohy snad najít, i když jejich výčet zná z literatury předem. Proto práce problémy neřeší, proto je autorka bezradná ve formulaci výzkumných otázek (problémů, které má řešit), proto předložená práce nepřináší poznatky.
- d) Autorka je ‚lokálpatriot‘, tak, jak znám ‚soboťáky‘. Podle mne podléhá tomuto jinak sympatickému postoji (str. 38-48) více, než je třeba, když velebí sobotecký kraj: „...snoubí (se) krása přírodních památek s památkami historickými...“ (41) ; přejímá doporučující terminologii turistických průvodců: „v okolí sobotky naleznete krásnou přírodu, klidné lesy

a široce se rozprostírající pole.“ „... má kouzlo, které učarovalo.“(47), „...kraj učaroval...“ (48) atd. Kap 6 „Vymezení zkoumaného území“, zejména s. 39 až 43, díky turistickému průvodcovskému pojetí vybočuje z linie vedení úlohy.

- e) Partie textu nazvaná „Analýza dat“ v autorčině textu zabírá jednu a půl stránky 37-38 s jednou stránkou (38) tabulky č. 4. „Ukázka kódování rozhovorů“. Tato quasi analýza je nepochopitelně zařazena v kapitole „5. Metodologie a výzkumné otázky“. Za analýzu ji navzdory nadpisu považovat nelze.
- f) Kapitola 7 „Výsledky výzkumu“ (s. 49-74) nekomunikuje s uvedenou „Analýzou dat“. Je deskripční ústy respondentů, na analýzu teprve čekající, tu a tam doplněnou několika řádky autorčina komentáře.
- g) Stručný „Závěr“ pak není plnohodnotným závěrem, logicky odpovídá předchozím stránkám, autorka v něm opakuje to, co bylo známo a řečeno již na počátku a pak i ve výsledcích. Takže žádný problém a žádné vyústění jeho řešení v závěru. Autorka v textu sama několikrát opakuje, jaké výsledky předjímá (zná).
- h) Výpovědi respondentů, které vyplňují kapitolu 7 a nahrazují analýzu, měly být většinou spíše v příloze a v analytickém textu měly být na ně odkazy.

### ***Zásadní připomínky k formální úrovni práce***

- a) Práce má dobrou formální úroveň, úpravu, dobrý sloh, je čtivá. Několik špatných i/y lze považovat za překlepy.
- b) Autorka nedodržela předepsanou strukturu práce. To, co předkládá jako historii, kap 2, 3 a 4, by obsahem mohlo tvořit chybějící kapitolou o stavu poznání tématu, kdyby tak byla koncipována a formulována.
- c) Citace v části 3.5. s. 26 je dobře vedena (formulace „citováno dle“, což mám pocit nedělá autorka vždy, když něco přebírá), ale současně je v další citaci nějak zmatená.
- d) V úvodu autorka pojednává o tom, co patří do chybějící tvorby interpretačního schématu, malé teorie výzkumu, nepojednává o tom co v úvodu podle předpisu katedry a anglosaské metodologie struktury odborné práce, být má.
- e) Struktura práce je vlastně komponována laicky, nikoli jako struktura odborné práce, či pokusu o odbornou práci. Nemůže fungovat jako stavebnice, skládanka postupu řešení úlohy.
- f) V rozporu s požadavkem katedry autorka počítá stránky textu od titulní stránky, tj. úvod je číslován stranou 8, tím neoprávněně narůstá počet stránek textu. U studentských prací toto nelze přecházet (jako u veřejných publikací), protože je předepsán minimální počet stránek, který tímto trikem dodržen vlastně není. Předložená práce má více stránek, takže závadu připomínám jen jako formální.
- g) Popisy tabulek: název, zdroj - někdy neuvedeny, jindy ano. Tabulka na straně 45 nemá záhlaví, autorka pro identifikaci tabulek tabulky spoléhá na nadpisy kapitol a neuvádí pod tabulkou zdroj.

### ***Otázky k obhajobě práce***

- 1) Strana 11: mobility z města na venkov řeší krizovou ekologickou situaci páchanou městy? Uvádíte, že residenti musí jezdit svými auty, aby uspokojili..., nedevastuje to i venkov? Platí předchozí výrok?

- 2) Autorčina terminologie: vidí autorka nějaký rozdíl mezi termínem migrace a termínem mobilita? Jak interpretuje termín ‚decentralizace osídlení‘, je přesný?  
3)

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. \*nehodící se škrtně

#### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Práci, kromě hledisek uvedených v tomto blanketu, jsem hodnotil z těchto hledisek:

1. sociologické myšlení a řemeslo, 2. volba literatury a její zpracování (stav poznání tématu), 3. Struktura práce, 4. interpretační schéma (malá teorie řešené úlohy), 5. výzkumné otázky a jejich vedení ve studii, 6. terminologie, 7. analýza (metoda), 8. tvořivost (osobnost autora, odborná práce nemusí být nudná), 9. přínos (nové poznatky).

Předložená práce je sympatická, neruší ani ich forma, kterou autorka v určitých místech užívá na rozdíl od pasivní formy odborných prací. Autorka mohla ještě přihlédnout k dílu Castellsovu a jeho terminologii, který pojednává o aktuálním protipohybu ze suburbí zpět do středu renovovaných měst a okolnostech s tím spojených.

Zde prezentované hodnocení se může pro bakalářskou práci jevit jako přísné, přísné nepochybně je, ale oponoval jsem na FF UHK i práce, které těmto kritériím vyhověly. Nepochybují o tom, že autorka by na jejich splnění také měla. Sledovaný cílem je, že student má předvést znalost náležitostí „výroby“ výzkumu a odborné práce, i když jde zatím jenom o pokus o odbornou práci. To se v daném případě zcela nezdařilo.

Tím vzniká problém známky. Vzhledem k uvedeným hodnocením výše, však nemohu s dobrým svědomím navrhnout známku nejlepší.

~~v ý b o r n ě~~ – velmi dobře – dobře – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

12. 1. 2015, Praha

.....  
*datum a místo*

Prof. PhDr. Lubomír Brokl

.....  
*podpis autora posudku*

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.