

**Posudek vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Miroslava Hakenová				
Název práce	<b>Venkov jako lákadlo – amenitní migrace a kontraurbanizace</b>				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce	Mgr. Josef Bernard				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. PhDr. Lubomír Brokl, CSc.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 81 + přílohy					
Tabulky a grafy	Ano	Obrazová příloha	Ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 40

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce je vymezen v úvodní kapitole. Autorka chce osvětlit potíže, s nimiž se amenitní migranti potýkají po přistěhování do místa svého nového bydliště, a zmapovat jejich strategie řešení těchto potíží. Takový cíl je z hlediska současného diskurzu v sociologii i geografii relevantní a pro účely bakalářské práce ho považuji za vhodný.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- Struktura prvních čtyř kapitol není úplně šťastná. Autorka nejprve popisuje obecnější pojmy (kapitola 1), pak se věnuje amenitní migraci a její historii (kapitola 2) a pak se zase vrací k obecnějším problémům migrace (kapitola 3), ale zároveň v této třetí kapitole pokračuje v popisu podrobností o migraci amenitní a věnuje se výsledkům českých výzkumů, které ovšem podle názvu kapitoly mají být až v kapitole 4. Pro čtenáře je to trochu chaotické.

- Autorka na straně 14 zvláštním a nepříliš srozumitelným způsobem vysvětluje, proč neexistuje český ekvivalent pojmu amenity migration. Přitom důvod je asi prostý – zažil se počestěný termín amenitní migrace.
- Tabulka 4 obsahující ukázkou kódování není příliš přesvědčivá. Dimenze a vlastnosti jednotlivých kategorií podle mě neodpovídají tomu, jak tyto pojmy používají Strauss a Corbinová.
- Při popisu sledovaného území (kapitola 6) chybí odkazy na použité zdroje informací.
- U jednoho z respondentů si nejsem úplně jist, zda se jedná o typického amenitního migranta (Aleš, stěhoval se do domu rodičů).
- Empirická analýza má slušnou úroveň, nicméně některé zjištěné problémy migrantů se výrazně prolínají a jejich rozdělení je poněkud umělé (problém dojíždění a problém nedostatku služeb, nakupování, problém nedostatečné občanské vybavenosti, apod.) Autorka toto prolínání naštěstí reflektuje v závěru práce. Bohužel z analýzy nevyplývá, za jak závažné respondenti vyjmenované problémy ve svém životě považují. Jsou to spíše podružné věci, nebo něco pro ně zásadního?

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- Po formální stránce nemám k práci připomínek

#### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Pokud respondenti zmiňují velké množství nevýhod (absence služeb, nákupních příležitostí, známých, odstup od místních lidí), jak celkově hodnotí svou spokojenost s bydlením v Sobotce? Považují přestěhování za pozitivní rozhodnutí?

#### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

#### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práce může velmi dobře obstát jako bakalářská práce. Přináší zajímavé empirické zjištění o amenitních migrantech, o nichž prozatím česká sociologie a geografie přinesla spíše dílčí poznatky.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

9.1.2015, Mistrovice

.....  
datum a místo

Josef Bernard

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.