



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra sociální pedagogiky  
**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce:** Michaela Brandesová

**Vedoucí práce:** Gabriela Slaninová

**Téma:** Pomoc obětem domácího násilí v rámci azylových domů

Autorka zvolila téma aktuální, stále diskutované odbornou i laickou veřejností. Téma domácího násilí směřovala k azylovým domům, kde mohou oběti využít krizového bydlení i tzv. utajovaných pobytů.

**V úvodu** autorka sděluje osobní i profesní motivaci k výběru tématu. Stručně informuje o současném stavu poznání a z něj extrahuje užší směřování k azylovým domům a pomoci zde nabízené. Klade si otázky, které ze stavu poznání vyvstávají. Stanovuje cíl bakalářské práce a výchozí předpoklad. Na základě cíle práce volí výzkumnou otázku. Uvádí výběr výzkumné strategie, metody sběru a analýzy dat.

**Úvodní kapitoly** slouží mj. jako teoretické východisko pro výzkumné šetření – jsou zde představeny azylové domy a jejich formální možnosti ve vztahu k ubytování a pomoci pro oběti domácího násilí. Ocenění zasluží text věnovaný utajenému bydlení. Protože je práce zaměřena na odbornou pomoc, které se obětem DN v azylových domech dostává, je pozornost věnována pomáhajícím profesím, které působí v této formě bydlení. Autorka postupuje logicky od obecných informací a vymezení pomáhající profese jako takové a prostor zužuje směrem k sociálnímu pedagogovi jako pracovníkovi azylových domů – vyzdvihuje jeho kompetence. Pokračuje tématem domácího násilí a opět postupuje logicky od vymezení k formám a důsledkům násilného jednání pro oběť. Právě s důsledky takového jednání pro ženu, případně její děti, se pak setkávají pracovníci azylových domů v přímé práci s klientkami.

**Ve výzkumném šetření** autorka uvádí nejprve cíl a východisko. Poté zmiňuje výzkumnou strategii a metodu sběru dat. Zvolila polostrukturovaný rozhovor, který umožnil držet se jisté osnovy, ale zároveň poskytl dostatečný manévrovací prostor pro doplňující otázky. Rozhovor sestával ze tří okruhů, dle kterých potom byla vedena analýza získaných dat. Stručně uvádí postup, obtíže při realizaci rozhovorů (viz s. 32). Postrádám kritéria výběru respondentů. Oceňuji zpracování, které zachovává při vážnosti zkoumaného tématu plnou anonymitu respondentů.

**Závěr:** Autorka zvolila často skloňované téma domácího násilí, ovšem zasadila jej do pomoci poskytované v rámci azylových domů. To je do jisté míry inovativní a zaslouží si ocenění – především ve vystižení prostoru pro užší zaměření. Oceňuji výběr informací v úvodních kapitolách, které působí kompaktně a zároveň trefně vystihují autorčin záměr. Práci by prospělo ještě propojení důsledků DN pro oběť s pomocí v azylových domech – viz s. 27-28. Tím by úvodní kapitoly tvořily plynulý přechod k výzkumnému šetření.

Přes drobné připomínky autorka zpracovala odborný a zároveň čtivý text, který svědčí o zájmu autorky o zkoumanou problematiku.

**Formální a jazyková stránka práce:** BP je zpracována zdařile, bez formálních a gramatických nedostatků, psána kultivovaným slohem.

**Citovaná literatura a zdroje** jsou především aktuálního data. Rozsah zdrojů není velký, ale zdá se dostačující a v textu bylo se zdroji zdařile nakládáno. Práce počtem stran splňuje nároky kladené na bakalářský text.

#### **Připomínky a otázky k obhajobě bakalářské práce:**

- 1 Jaká byla kritéria výběru respondentů pro výzkumné šetření?
- 2 Na s. 38 dochází autorka k zjištění, že během rozhovorů respondenti nezmiňovali možnost utajovaného pobytu pro oběti DN. Jak tomu rozumí?
- 3 U dílčího shrnutí a rovněž v závěru autorka uvádí, že pochybuje nad sdělením respondentů o stoprocentní úspěšnosti jejich práce s oběťmi DN. Sama navrhuje možnost pro komparaci. Jaké má představy o její realizaci?

#### **Navrhované hodnocení:**

5. 12. 2014

.....

Datum

.....

Podpis vedoucího práce