

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Klára Poláčková

Název závěrečné práce: Azylový dům jako forma pomoci obětem domácího násilí

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorkou zvolený hlavní cíl odpovídá kvalitativní logice zkoumání. Oceňuji, že se nezaměřuje jen na „vnitřní“ chod pracoviště, ale zaměřuje se i na spolupráci sledovaného zařízení s jinými organizacemi.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má z formálního hlediska obvyklou výstavbu, žádná vyžadovaná součást textu nechybí. Z pohledu logiky řazení kapitol také nespátřuji žádné nesrovnalosti.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretickou část považuji za standardně zpracovanou. První kapitoly jsou značně popisné (typy domácího násilí atp). Podobně i v kapitole popisující druhy služeb (kap. 2). Z hlediska přípravy na vlastní výzkumné aktivity je nejdůležitější kapitola č. 3 (nazvaná „Mýty vztahující se k domácímu násilí“). Zde je ocenění hodné, že autorka sama hledá napříč literaturou možné body, na které se pak zaměřit ve vlastní výzkumné aktivitě. V této kapitole však mohlo být uvedeno více polemiky i úvah o uvedených mýtech. Slabší stránkou teoretické části textu je relativně malý objem práce se zahraničními zdroji, což je u diplomové práce vyžadováno.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní metoda je zde popsána dostatečně, nechybí proces vyvození otázek z dílčích cílů. Je uveden i základní sumář etických rizik výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Proces zpracování výsledků považuji za standardní, byť opět spíše popisný (sumarizující). Interpretace spíše absentují i ve shrnutích dílčích cílů. Přeci jen se jedná o diplomovou práci, na kterou jsou

kladeny vyšší nároky stran popisnosti zjištění než u textů bakalářských. Vzhledem ke konceptualizaci rozboru problematiky násilí formou „mýtů“ bych očekával detailnější zpracování kapitoly týkající se DC3 (s. 57 – 60).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle lze považovat za naplněné, ocenit je potřeba, že se autorka neodchyluje od vytyčené osy zkoumání a nezabíhá do volně souvisejících oblastí. Většina závěrů v jádru však vyznívá spíše vágně a předem očekávatelně.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: K formální stránce nejsou připomínky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce si neklade přímo praktické ambice. Využití v oblasti služeb v rámci domácího násilí je tak spíše jen ve volném nastavení zrcadla existujícím mýtům o domácím násilí.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Co považuje autorka za nejzajímavější ohledně reakcí oslovených informantů na „mýty“ o domácím násilí?

Celkové zhodnocení práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce splňuje nároky kladené na tento typ závěrečné práce.

V Hradci Králové dne 6. 5. 2020

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce