

Posudek oponenta diplomovej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: Bc. Klára Poláčková

Název záverečnej práce: **Azylový dům jako forma pomoci obětem domácího násilí**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre daný študijný odbor na magisterskom stupni štúdia. Ako uviedla autorka v abstrakte, DP si kladie za cieľ: „*Hlavním cílem mé diplomové práce je formou kvalitativních interview s pracovníky Azylového domu a Krizové pomoci a za pomoci studia dokumentů zjistit, jaké jsou podmínky pomoci ženám a matkám s dětmi, které se staly oběťmi domácího násilí a s jakými mýty se setkávají pracovníci Azylového domu 11 a Krizové pomoci pro tuto cílovou skupinu.*“ Cieľ práce je vymedzený explicitne, konkrétne a formulovaný v kontexte sociálnej práce a sociálnej politiky.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti DP sú primerane členené a logické z hľadiska naplnenia cieľa.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka precízne vymedzuje pojmy vo vzájomných súvislostiach k danej téme, cieľu práce a výskumu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie cieľa práce si autorka zvolila adekvátnu kvalitatívnu výskumnú stratégiu s technikou zberu dát pološtruktúrovaným rozhovorom u 6 informantov jako i štúdium dokumentov.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Oceňujem prehľadné a logické spracovanie výsledkov výskumu ako i operacionalizáciu dielčich cieľov v transformačnej tabuľke č. 2.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po přečítaní práce konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť. Študentka správne formulovala odporúčania pre prax, kriticky reflektovala prevedenie vlastného výskumu po stránke etickej i inštrumentálnej.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: K formálnemu hodnoteniu práce nemám pripomienky. Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práca môže slúžiť jako inšpirujúci materiál pre sociálnych pracovníkov jako i verejnosť vo vzťahu k uvedenej skupine klientov sociálnej práce. Je na škodu věci, že autorka na základe teoretickej analýzy skúmanej problematiky a výskumných zistení nenavrhol odporúčania pre prax.

Další připomínky: Nie sú.

Otázky k obhajobě: Na s. 64 autorka uvádza: „*Při studování literatury jsem často narážela na mýty, které se vztahují k domácímu násilí, proto jsem je do své práce zahrnula a zároveň jsem je využila jako podnět do výzkumné část.*“ Prosím autorku, aby prezentovala najdôležitejšie zistenia vo vzťahu k spomínaným mýtom.

Na tej istej strane s. 64 študentka Bc. Klára Poláčková uvádza: „*Možná by stálo za úvahu, zda by tato nedostatečná legislativní úprava neměla být více řešena.*“ Prosím študentku, aby při obhajobe navrhla možnosti zmeny legislatívnej úpravy.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná diplomová práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prac.

V Hradci Králové dne 30. 4. 2020

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta