



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka práce:	Aneta Bartošová
Název práce:	Vzdělávání a rozvoj zaměstnanců státní správy, OSPOD
Vedoucí práce:	Ing. Eva Šimková, Ph.D.
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 74 stran vlastního autorského textu + soupis celkem 52 titulů použité literatury (s rozdělením na tištěné a internetové zdroje) + 6 příloh rozdílné významnosti

Téma práce:

- v obecné rovině poměrně silně řešené; avšak stále aktuální a důležité, a proto potřebující opakovaná nastolení a zkoumání zejména v konkretizaci na profese a profesní pozice;

Struktura práce:

- přehledná, svou skladbou součástí přiměřeně mapující řešené téma
- avšak zbytečně atomizovaná a s problematickým pojmenováním jednotlivých součástí (jeden příklad z vícera: kapitole 5 Popis realizace výzkumu by slušel jiný název);

Cíl práce:

- v kontextu formulací v úvodu práce je pojetí cíle práce rozhodně k diskusi („práce si klade za cíl zjistit spokojenost zaměstnanců státní správy, OSPOD s poskytovaným systémem vzdělávání a rozvojem“, přitom autorka sama je se systémem vzdělávání velmi spokojena, a posléze se vyjeví, že zaměstnanci státní správy, OSPOD, jsou spokojeni),
- přijmeme-li uvedené pojetí cíle práce, pak je možné konstatovat jeho splnění.

Teoretická část práce:

- důkladný text kombinující (bohužel) nadměrné vytěžování odborných zdrojů jen s minimálními vlastními autorskými pasážemi; předimenzovaná opora o odborné zdroje se podepsala na menší přehlednosti zejména kapitol 1 až 3;

Použití terminologie:

- většinou na přiměřené úrovni, s výhradami k nakládání s některými androdidaktickými pojmy (zřejmě je to pod vlivem příliš silné opory o odborné zdroje, které jsou neandrodidaktické);

Práce se zdroji informací:

- odpovědná, autorka přesvědčivě dokládá, že si zjednala svědomitý rozhled po relevantních zdrojích, avšak opírá se o ně nadměrně;

Citace a parafráze:

- na řadě míst kapitol teoretické části velmi nepřiměřené rozsahem i počtem,
- s nevyrovnaným (zdařilým i nezdařilým) vřazováním do textu,
- v textu jsou docela početné citace z druhé ruky;

Způsob odkazování:

- přehledný, s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží;

Soupis použité literatury:

- počtem nadprůměrný,
- skladbou adekvátní (s jednou zásadní výhradou k „městu Dobruška“) a vypracováním svědomitý (se dvěma výhradami);

Jazyková a stylistická úroveň:

- přiměřená: solidní formulace výstižně v mantinelech odborného stylu,
- jen s ojedinělými jazykovými pochybeními (mezi nimi jedním větším);

Koncepce empirického šetření:

- vhodná volba kvalitativního šetření,
- jeho koncepce je v zásadě přehledně prezentována, jen konkrétní podoba výzkumného nástroje je v několika momentech k diskusi,
- otazník kladu rovněž ke konstatované reprezentativnosti výzkumného vzorku;

Interpretace výsledků:



- na pečlivou deskripci zjištění navazuje skromný pokus o interpretaci;
- při uplatnění kvalitativní výzkumné strategie je s podivem důsledná kvantifikace prezentovaných dat, ve většině případů dokonce s relativními četnostmi,
- na některých místech se interpretace jeví až zjednodušující;

Formální stránka práce:

- velmi solidní, jde o úhledný a přehledný text se všemi předepsanými náležitostmi;

Využitelnost pro praxi:

- využití je snad možné, ale je zapotřebí je konkretizovat u obhajoby diplomové práce (v závěru práce jsou ke škodě věci jen poměrně obecné formulace);

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce v řadě ohledů přiměřeně a v některých momentech diskutabilně splňuje požadavky kladené na diplomové práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.

Míra shody textu s jinými zdroji je 10 %, což vyzývá k diskusi a vysvětlení; i když jsou v textu potřebné odkazy na zdroje, přece jenom to vypovídá o příliš velké závislosti na zdrojích a zároveň o diskutabilním pojetí kapitol 3 a 4 (právě v nich se vyskytuje velký objem shodného textu).

Další náměty pro diskusi při obhajobě diplomové práce:

1. Navrhněte úpravu anglického názvu diplomové práce, protože uvedení zkratky OSPOD nedává pro nečeského čtenáře smysl. Navrhněte rovněž revizi klíčového slova social-law children.
2. Proč nelze přijmout záměnu výrazu „systém vzdělávání“ (pracovníků státní správy) a výrazu „vzdělávací systém“ (který je použit na str. 9)?
3. Jak chápete pojem vzdělávací metoda (zejména ve vztahu k výčtu „metod“ v podkapitole 1.4)?
4. Proč šetření zjišťovalo pohlaví a věk informantů – v interpretaci zjištění jsem nezaznamenala vztahování těchto údajů k odpovědím. (Úplně by přitom stačila délka praxe v oboru.)
5. Jak si vysvětlujete situace, že kurzy cizích jazyků jsou informanty navrhovány (žádány), ale v položce prezentující, že zaměstnavatel kurzy cizích jazyků poskytuje, nikdo neuvedl, že se jich účastní?
6. Jak se shoduje Vaše konstatování, že informanti jsou se systémem vzdělávání spokojeni, případně s drobnými výhradami (str. 73, 80 aj.), když například vstupní vzdělávání hodnotili výrazně negativně, dokonce by je i zrušili?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 02. 05. 2021