

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Katedra technické a informační výchovy

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Bc. Vendula Budínová

Sociální sítě v domácí přípravě žáků 2. stupně
základní školy a střední školy

Olomouc 2016

vedoucí práce: Mgr. Jan Kubrický, Ph.D.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Katedra technické a informační výchovy

Bc. Vendula Budínová

II. ročník navazujícího studia – prezenční studium

Obor: Učitelství technické a informační výchovy a geografie

**SOCIÁLNÍ SÍŤ V DOMÁCÍ PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ 2. STUPNĚ
ZÁKLADNÍ ŠKOLY A STŘEDNÍ ŠKOLY**

Diplomová práce

Vedoucí práce: Mgr. Jan Kubrický, Ph.D.

Olomouc 2016

Prohlašuji, že diplomovou práci na téma Sociální sítě v domácí přípravě žáků 2. stupně základní školy a střední školy jsem vypracovala samostatně a řádně jsem uvedla a citovala všechny použité prameny, které uvádím v seznamu citací.

V Olomouci dne:

Podpis autora práce

Poděkování

Tímto bych ráda poděkovala vedoucímu mé práce panu Mgr. Janu Kubrickému, Ph.D. za odborné vedení, poskytnutí konzultací, za jeho vstřícný přístup, cenné rady a připomínky.

Chtěla bych také poděkovat svojí rodině, za jejich trpělivost a obrovskou podporu nejen při psaní diplomové práce, ale i po celou dobu studia na Univerzitě Palackého v Olomouci.

Obsah

ÚVOD	7
CÍLE DIPLOMOVÉ PRÁCE.....	9
1 DOMÁCÍ PŘÍPRAVA	11
1.1 Distribuované učení	11
1.2 Domácí příprava.....	11
1.1.1 Informální a neformální vzdělávání.....	12
1.3 Funkce domácích úkolů	13
1.1 Styly učení.....	15
2 SOCIÁLNÍ SÍTĚ.....	17
2.1 Charakteristika sociálních sítí	17
2.1.1 Historie sociálních sítí.....	18
2.2 Rozdělení sociálních sítí	18
2.2.1 Nejznámější druhy internetových sociálních sítí.....	19
2.3 Přehled vybraných sociálních sítí.....	21
2.3.1 Facebook.....	21
2.3.2 Google+.....	23
2.3.3 Twitter	24
2.3.4 LinkedIn	24
2.3.5 Qzone	25
2.3.6 Myspace.....	25
2.3.7 BEBO.....	25
3 TEORIE VZDĚLÁVÁNÍ PODLE KONEKTIVISMU.....	27
3.1 Vzdělávací koncepty posledních 100 let	27
3.2 Teorie Konektivismus	28
3.3 Základní principy Konektivismu.....	29
3.4 Základní elementy konektivistického učení.....	29
4 VÝZKUM	32
4.1 Předmět výzkumu	32
4.2 Stanovení hypotéz a výzkumných předpokladů.....	32
4.3 Aplikované metody.....	32

4.4 Průběh výzkumu	34
4.5 Výběr výzkumného vzorku	34
5 VÝSLEDKY VÝZKUMÁ	36
5.1 Výsledky dotazníkových položek nesouvisejících s hypotézami	36
5.1.1 Výsledky dotazníkových položek u žáků nesouvisejících s hypotézami.....	36
5.1.2 Výsledky dotazníkových položek u učitelů nesouvisejících s hypotézami	47
5.2 Výsledky dotazníkových položek souvisejících s hypotézami	55
5.2.1 Dokazování hypotézy H1	55
5.2.2 Dokazování hypotézy H2	57
6 NÁZORY ŽÁKŮ A UČITELŮ.....	59
6.1 Názory žáků	59
6.2 Názory učitelů	62
7 DISKUZE	65
ZÁVĚR	67
SEZNAM BIBLIOGRAFICKÝCH CITACÍ.....	68
SEZNAM OBRÁZKŮ	72
SEZNAM TABULEK	73
SEZNAM GRAFŮ	75
SEZNAM PŘÍLOH.....	76
Příloha1 – Pořadí sociálních sítí podle počtu registrovaných aktivních uživatelů	77
Příloha 2 - ANONYMNÍ DOTAZNÍK PRO ŽÁKY	79
Příloha 3 - ANONYMNÍ DOTAZNÍK PRO PEDAGOGY.....	83
Příloha 4 – DISKUZENA NA SOCIÁLNÍ SÍTI	86

ÚVOD

Sociální sítě. To je fenomén posledních let. Každý z nás už několikrát přišel do kontaktu s pojmy Facebook či YouTube. Sociálním sítím se prostě nevyhneme. V televizi či v rádiu běží reklamy firem lákající na své Facebookové stránky, každá celebrita má svůj profil, kde zásobuje fanoušky aktuálními pocity a fotkami. I když člověk nemá účet na některé ze sociálních sítí, tak sociální sítě ho obklopují každý den.

Dnešní děti a generace mladých lidí se bez sociálních sítí již neobejde. Pokud nechtějí zůstat na okraji společnosti, vlastní účet na sociální síti Facebook, který je v našich sociokulturních podmínkách nejrozšířenější, jak lze vidět v práci na Obr. 2.

Hlavním důvodem, proč bylo vybráno téma diplomové práce „sociální sítě v domácí přípravě žáků“, je nacházet jejich vzdělávací potenciál. Dále zda mohou řešit problémy týkající se domácí přípravy s učiteli přes sociální sítě. V neposlední řadě nás zajímá názor učitelů na sociální sítě, pokud by komunikace mezi nimi a žáky mohla probíhat přes sociální sítě.

Toto téma je velmi mediálně zajímavé a celosvětově diskutované. Někteří se přiklání k teorii konektivismu ¹ jiní zase odmítají sociální sítě kvůli nebezpečí kyberšikany. Na jedné Facebookové stránce jsem objevila diskuzi českých učitelů, zda přidávat své žáky do přátel. Tuto diskuzi jsem do práce zařadila do přílohy 4. jako důkaz, že se jedná o aktuální téma.

Diplomová práce bude členěná na dvě části a to teoretickou a praktickou. V teoretické části bude hlavním cílem popsat pojmy, které s touto problematikou souvisí. V první kapitole budeme charakterizovat domácí přípravu a popíšeme rozdíl mezi formálním, neformálním a informálním vzděláváním. V kapitole druhé vymežíme teorii a historii sociálních sítí. Konkrétně se budeme zabývat sociální sítí Facebook, Google+, Twitter, LinkedIn, Qzone, Myspace, BEBO. Stěžejní část celé teoretické části bude třetí kapitola, kde se zaměříme na vzdělávání podle konektivismu.

1 Více viz kapitola 3 Vzdělávání podle teorie Konektivismu.

Cílem praktické části bude rozbor pohledu učitelů a žáků na sociální sítě jako nové médium komunikace a jako další možnost, kde se mohou vzdělávat. V této souvislosti provedeme dotazníkové šetření s žáky a učiteli 2. stupně základních škol, středních škol a gymnázií.

Jako zdroje literatury při psaní diplomové práce nám bude sloužit česká i zahraniční odborná literatura a elektronické zdroje. Dále informace, které získáme výzkumem.

CÍLE DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hlavním cílem diplomové práce je provedení výzkumného šetření, které bude identifikovat vztah učitelů a žáků k sociálním sítím v domácí přípravě. V této souvislosti bude proveden rozbor problematiky sociálních sítí jako nového média komunikace a souvisejících zkušeností žáků a učitelů 2. stupně základní školy, střední školy a gymnázia.

Hlavní cíl práce zamýšlíme naplnit realizací dílčích cílů zaměřených teoreticky a prakticky:

Cíle teoretické

- Podat ucelený pohled na problematiku domácí přípravy pro žáky 2. stupně základní školy, střední školy a gymnázia v souvislosti s teorií konektivismu,
- vymežit a klasifikovat nejznámější sociální sítě současnosti.

Cíle praktické

- Prostřednictvím kvantitativního výzkumu zjistit vztah žáků a učitelů k sociálním sítím v domácí přípravě.

TEORETICKÁ ČÁST

1 DOMÁCÍ PŘÍPRAVA

V následující kapitole se budeme věnovat domácí přípravě a souvisejícím pojmům jako jsou distribuované učení, formální, neformální a informální učení. Dále stylům učení.

1.1 Distribuované učení

Čáp (2011) vysvětluje podstatu distribuovaného učení následovně: jedná se úvaha, že každý, kdo se učí, vlastně rozděluje, zvyšuje, distribuuje své aktivity. Dále provádí jakousi dělbu práce, a to nejméně ve dvojitým smyslu. Jednak by se měl přizpůsobovat ostatním lidem ve svém okolí, koordinovat s nimi svou činnost, kooperovat s nimi. Být kompetentní v tomto případě znamená, že jedinec nejen bezpečně ovládá příslušné znalosti a dovednosti, ale navíc je dokáže sladit s ostatními lidmi, s nimiž spolupracuje; s požadavky potřebami a preferencemi té sociální skupiny, v níž se učí nebo pracuje. Kromě toho se musí také přizpůsobovat pomůckám, materiálu, přístrojům, tedy tomu, s čím pracuje. Některé nástroje a pomůcky si vytváří sám, a ty fungují jako svébytná vnější paměť. Jiné, jedná se o častější, přejímá v hotové podobě nástrojů od společnosti. Kompetentní v tomto smyslu vyjadřuje, že jedinec má být nejen bezpečně ovládá příslušné znalosti a dovednosti, ale navíc dokáže ve specifické situaci vybrat a mistrovsky použít nejvhodnější nástroj či kombinaci nástrojů. (Čáp, 2001)

1.2 Domácí příprava

Jedná se o mimoškolní aktivitu, která je těsně spojená se školním vyučováním. Za domácí přípravu lze považovat veškeré aktivity žáků, které jsou vyžadovány školou a cíleně směřují k podpoře školní výuky. Tyto aktivity vykonává žák mimo školu, zejména doma – v rodině. Termín „domácí příprava“ označuje veškeré činnosti, které žák doma vykonává s cílem „být připraven na výuku“. Jedná se i o takové činnosti, které nebyly učitelem přímo zadány, ale žáku usnadní školní práci. (Jursová, 2011)

Vliv na výkon a učení žáka má vypracovávání domácích úkolů. Domácí příprava posiluje kritické myšlení žáka, zlepšuje studijní návyky a postoj vůči učení. U žáka posiluje schopnosti řídit se sama a formovat vlastní disciplínu. Zacházení se zadanými školními povinnostmi učí žáka organizovat si čas a vést ho k zlepšování nezávislého řešení problémů. Domácí příprava působí na domácí prostředí tím, že zvyšuje interakci mezi dítětem a rodiči.

Domácí příprava není jen vypracovávání domácích úkolů, ale zahrnuje systémovou práci, která zahrnuje součinnost žáků, rodičů i učitelů. Kvalita domácí přípravy může ovlivnit vztahy v rodině i celkové rodinné klima. (Šulová, 2014)

Xu (2011) zjistil ve svém výzkumu na žácích druhého stupně ZŠ, že splnění domácích úkolů je silně ovlivněno přítomností zpětné vazby učitelé. Dále dítě musí pochopit k čemu je úkol důležitý. (Xu, 2011)

Kvaze experimentální studie provedena Froilandem (2011) potvrdila, že pokud rodiče motivují děti k plnění domácích úkolů a pomáhají klást a plnit cíle týkající se domácí přípravy, mají tyto děti pozitivnější vztah k domácím úkolům oproti dětem, které rodiče nemotivují.

Domácí úkoly jsou považovány v tradičním pojetí za běžnou, neměnnou a samozřejmou součást výuky, o níž se nepochybuje a nezdůvodňuje. Domácí příprava je specifická organizační forma, kde se realizují konkrétní učební cíle v podmínkách nepřímého řízení žákovy práce v době mimo výuku. Měla by být chápána jako pokračování školní práce ve smyslu procvičování a opakování již probraného učiva. Ale hlavně na samostatné osvojování nového učiva a řešení problémů s cílem rozvoje učební aktivity a samostatnosti. V dnešní době dochází k prudkému nárůstu zdrojů informací v podobě masově komunikačních médií. Proto vzdělávání mladé generace není spojen jen s časem školní výuky. Proto je nutné rozlišovat vzdělávání mimo školu a školní vyučování, ale za předpokladu vzájemné propojenosti a návaznosti. (Jursová, 2011)

1.1.1 Informální a neformální vzdělávání

Formální vzdělávání – Vede k dosažení určitého stupně vzdělání doloženého certifikátem, např. vysvědčením, diplomem.

Vzdělávací politiku současného školství ovlivnily události po 17. listopadu 1989. Hlavní opatření porevolučního vývoje byly:

- Zkrácení povinné docházky z 10 na 9 let,
- změna obsahu vzdělávání,
- markantní koncepční změny,
 - personální změna. (Kalous, 2009)

Současný školský systém vymezují tyto zákony:

- 1) **Zákon č. 516/2004 Sb.**, o předškolním, školním, základním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů.
- 2) **Zákon č. 563/2004 Sb.**, o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 3) **Zákon č. 179/2004 Sb.**, o ověřování výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve změně pozdějších předpisů. (Šulová, 2014)

Neformální vzdělávání -Se uskutečňuje mimo formální vzdělávací systém. Nevede k ucelenému školskému vzdělání. Jedná se o organizované výchovně vzdělávací aktivity mimo rámec zavedeného oficiálního školského systému. Těmto zájemcům poskytuje záměrný rozvoj životních zkušeností, dovedností a postojů, založených na uceleném systému hodnot. Tyto aktivity bývají nenucené. (MŠMT, 2013)

Lynne (2005) popisuje neformální vzdělávání takto: *„Neformální učení je záměrné, ale dobrovolné učení, které probíhá v řadě rozmanitých prostředí a situací, v nichž vyučování, odborná příprava a učení nemusí být nutně jedinou či hlavní oblastí činnosti. Tato prostředí či situace mohou být dočasné nebo se mohou střídat a příslušné činnosti či kurzy mohou vést profesionální facilitátoři učení (např. mládežničtí instruktoři), ale také dobrovolníci (např. vedoucí skupin mládeže). Aktivity a kurzy jsou naplánované, ale zřídka strukturované jako tradiční vyučovací hodiny nebo předměty.“*(Lynne, 2005)

Informální učení - jedná se o proces získávání vědomostí, postojů, kompetencí z každodenních zkušeností. K osvojování dochází i činností v práci, v rodině a ve volném čase. Informální učení je netragizované, nesystematické a institucionálně nekoordinované proti formálnímu a neformálnímu vzdělávání. Nejedná se o záměrné učení. (Průcha, 2012)

1.3 Funkce domácích úkolů

Domácí úkoly tradičně slouží k upevnění školního učiva a k formování cílů vzdělávacího procesu. Dále jako rozšíření vzdělávacích možností za hranicemi školního vyučování. Slouží k individuálním sebevzdělávacím cílům žáka, k formování postojů a kompetencí. V neposlední řadě slouží jako prostředek kontroly postupu vzdělávání žáka a zpětné vazby pro učitele, rodiče žáka a pro samotného žáka. (Jursová, 2011)

Jursová (2011) vidí přednosti v domácí činnosti následovně:

- *„V individualizaci a variabilitě času pro učební aktivity,*
- *v bezpečném domácím prostředí, které může dítěti poskytnout zázemí pro plné soustředění (dítě není rozptylováno aktivitou spolužáků),*
- *v mnohostranných možnostech učebních prostředí (učení není vázáno prostorem školy a třídy, může probíhat v různých prostředích, i takových, která nejsou původně určena pro učební činnosti - v knihovně, koncertní síni, přírodě apod.,*
- *v možnostech diferenciací učebních úloh dle individuálních potřeb žáka,*
- *v potenciálu skýtat příležitosti pro samostatné rozhodování, myšlení, tvořivost. (Jursová, 2011)*

Nevýhoda je omezená kontrolovatelnost průběhu domácího studia. Problémy s domácí přípravou shledává Jursová zejména:

- *V často neupřesněném smyslu zadávaných úkolů (nedocení funkcí úkolů ze strany učitele a následně v absenci vědomí smyslu zadaného úkolu ze strany žáků),*
- *v neefektivním zatížení žáků domácími úkoly (po stránce věcné, kdy zadávané úkoly nevedou k naplňování vzdělávacích cílů v jejich plné šíři, i po stránce časové, kdy v současné době nejde tolik o časovou náročnost jako spíše o nekoordinovanost požadovaných domácích učebních činností),*
- *ve fixaci chápání domácích úkolů jako nezbytné povinnosti a jako prostředku k ukázněvání žáků (domácí úkoly zadávané za trest či naopak odpouštěné jako forma odměny za práci ve škole),*
- *ve formální kontrole domácích úkolů vedoucí především ke klasifikaci, méně k rozboru domácích úkolů jako prostředku zpětné vazby a k jejich využívání ve výuce jako propojujícího článku mezi učením školním a mimoškolním,*
- *v přesouvání učební činnosti ze školy domů (stále nepřekonaná tendence „vypomáhat si“ v případech, kdy se naplánované učivo nestihne probrat či procvičit ve škole, zadáním části školní učební práce jako domácího úkolu („to si dokončete doma“).“ (Jursová, 2011)*

1.1 Styly učení

Mareš (1998) definuje styly učení jako „... postupy při učení, které jedinec v daném období preferuje, postupy svébytné svou orientovaností, motivovaností, strukturou, posloupností, hloubkou, elaborovaností (propracovaností), flexibilitou.“ (Mareš, 1998 str. 75) Každý člověk má svoje postupy, které jsou pro něho optimální. Změny navyklého učebního stylu jsou možné, ale nesnadné. Člověku se jeví jeho učební styl jako samozřejmý, běžný a navyklý. (Mareš, 1998)

Mareš dělí učební styly na povrchový, hloubkový a strategický.

Povrchový styl učení

Žáka v tomto případě nebaví. Učí se, protože musí a protože chce mít učení brzo za sebou. Text se učí nazpaměť. Žák chápe spíš jako něco vnucovaného zvnějšku. Výsledkem je malé či žádné porozumění učiv. Žák to co se naučí, zanedlouho zapomene.

Hloubkový styl učení

Hlavní motivace je zájem o něco nového. Žáka učení baví, má o něj zájem z vlastního popudu. Dané učivo se snaží pochopit a porozumět mu. Probíranou látku si dobře pamatuje.

Strategický styl učení

Žák se snaží získat co nejlepší známky. Motivací pro něj je soutěž s ostatními, usiluje o využití své „vychytralosti.“ Učení je nezajímavé. Na učivo se připravují podle nároků učitele, u kterého ke zkoušení dochází – pokud jde o shovívavého učitele, učí se povrchním stylem učení, u náročného učitele se učí do hloubky. (Mareš, 1998)

Další rozdělení uvádí Müllerová (2001) a rozlišuje celkem čtyři učební styly žáků:

Reflektivní – žáci stojí rádi v pozadí, zvažují poznatky, sledují je z mnoha různých pohledů. Žáci u tohoto učebního stylu shromažďují údaje jak z první ruky, tak od ostatních. Raději si vše klidně promyslí, než dojdou k zakončení. Odkládají závěrečné rozhodnutí. Jsou tolerantní, mají tendenci souhlasit se základním názorem ostatních, i kdy jejich vlastní názor je trochu vzdálený.

Aktivní – žáci se bez okolků pouštějí do nových zkušeností a poznání, jsou přístupní názorům, vnímaví, jsou nadšeni vším novým. Nad problémy

přemýšlí a umějí se s nimi vyrovnat. Umí využít nové zkušenosti. Jedná se o čilé lidi.

Teoretický – žáci s tímto style učením přijímají a integrují pozorování. Poznatky u těchto žáků jsou komplexní, ale logicky znějící teorie. Mají sklon k tomu být perfekcionisty, kteří nepřestanou, dokud nejsou věci uspořádány a nevejdou se do racionálního schématu. Žáci jsou spíše objektivní.

Pragmatický – Tito žáci s nadšením zkoušejí nové nápady, myšlenky, teorie a techniky, jestli fungují v praxi. Jednají rychle a sebejistě, se vším se vypořádají. Jedná se o praktické lidi, kteří se drží při zemi. Rádi řeší problémy. (Müllerová, 2001)

2 SOCIÁLNÍ SÍŤ

Dříve než se budeme detailně zabývat jednotlivými sociálními sítěmi (Facebook, Google+, Twitter, LinkedIn, Qzone, Myspace, BEBO), vymezíme pojem sociální sítě podle různých autorů. Dále budeme klasifikovat sociální sítě do skupin dle účelu, za jakým byly zřízeny nebo hlavní funkce sociální sítě.

2.1 Charakteristika sociálních sítí

Pojem internetová sociální síť charakterizuje Mezrich (2010) jako: „...něco jako ve skutečném světě, ve skutečných společenských kruzích, jenže online, kde si lidi ty společenské kruhy vytvoří,..." (Mezrich, 2010, s. 84)

Pojem sociální síť ve Velkém sociologickém slovníku (1996), je charakterizován coby množina několika sociálních subjektů, které jsou propojené směnnými vztahy. Subjekty jsou ve slovníku popisovány jako uzlové body sítě a vztahy mezi těmito subjekty jsou vyjádřeny jako spojnice mezi těmito body. Termín slouží k podchycení komunitních vztahů, které překračují uzavřené hranice skupin, jako jsou rodiny, spolky, sdružení, sociální vrstvy a jiné. (Linhart, 1996)

Na základě těchto charakteristik můžeme popsat internetovou sociální síť jakožto kyberprostor, který je centrem sociálních vztahů uživatelů. Přitom termín kyberprostor se podle Lévyho (2000) objevil v roce 1984 v románu Neurimancer od autora Wiliama Gibsona. (Lévy, 2000)

Kolouch (2013) definuje kyberprostor jako: „*prostor kybernetických aktivit, či jako prostor vytvořený ICT, který vytváří virtuální svět (či prostor) jako paralelu prostoru reálnému. Materiální podstata kyberprostoru je především síť Internet, která je celosvětovou (distribuovanou) počítačovou sítí složenou z jednotlivých menších sítí, které jsou navzájem spojeny pomocí protokolů IP a tím je umožněna komunikace, přenos dat a informací a poskytování služeb mezi subjekty navzájem.*“ (Kolouch, 2013)

Termín sociálních sítí založené na webových technologiích definovali Boyd (2007): „*Sociální síť je služba založená na webových technologiích, která nabízí jedincům používat takovou síť 3 základní možnosti:*

Vybudovat v rámci této sítě veřejný či polo-veřejný profil uživatele.

Definovat seznam dalších uživatelů v rámci této sítě, se kterými je daný jednotlivec propojen. Povaha a pojmenování těchto propojení se mohou v různých sítích lišit.

Síť umožní uživatelům zobrazit a procházet seznam uživatelů, s nimiž jsou spojeni a zároveň procházet tyto seznamy i u jiných uživatelů.“ (Boyd, 2007)

Pávová (2011) doporučuje, že pokud chce škola podporovat využívání sociálních sítí, pro začátek musí opatřit si souhlas rodičů a žáků

- s využíváním konkrétní sítě pro školní účely,
- s pořizováním fotografií žáků,
- s publikací fotografií žáků,
- s publikací celých jmen žáků,
- s publikací (části) jejich díla. (Pávová, 2011)

2.1.1 Historie sociálních sítí

V roce 1954 sociolog z „Manchesterovy školy“ Jamesonem Barnsodem zavedl pojem „sociální síť“, dlouho před vznikem internetu. V této době se jednalo čistě o sociologický termín, který sloužil k popisu sociálních struktur. Tyto sociální struktury byly propojeny pomocí společných zájmů, přátelství, rasové či náboženské příslušnosti, sexuální orientace či jiného znaku. (Pavliček, 2010)

První internetová síť se zrodila v Seatlu v USA roku 1995. Dostala název classmates.com a měla sloužit leteckému inženýrovi Randymu Conradovi ke komunikaci se spolužáky. V roce 1997 vznikla SixDegrees.com, která jako první splnila všechny podmínky sociální sítě. Umožňovala vytvářet profily uživatelů, navazovat s ostatními vazby a procházet seznamy vazeb ostatních uživatelů. V letech 1997 – 2003 vznikalo velké množství sociálních sítí, jak lze vidět v tabulce. (Patko, 2011)

2.2 Rozdělení sociálních sítí

V dnešní době existuje mnoho dělení sociálních sítí. V následující podkapitole se zaměřím na rozdělení podle účelu sociální sítě a dělení na základě jejich funkcí.

Podle účelu, za kterým byly tyto služby zřízeny, lze sociální sítě rozčlenit na tři základní kategorie:

Osobní sítě - jsou mezi uživateli nejvíce rozšířené. Primárně jsou vymezeny pro vytváření osobních, firemních a skupinových profilů. Další funkce osobních sítí jsou propojování přátel, herní server, internetová fóra, ukládání a sdílení multimédií. Do této skupiny spadají například Facebook, Google+, Twitter. V praktické části se budu zabývat tímto druhem sociálních sítí.

Profesní sociální – do této skupiny patří sítě, kde se setkávají profesionálové. Probíhá zde diskuze o jejich profesních zájmech. Firmy si zde vybírají vhodné uchazeče. Existují obecné profesní sítě, například LinkedIn nebo specializované profesní sítě, například Inmobile.org – pro vrcholové manažery z oblasti mobilních komunikací.

Zájmové sítě - shromažďuje uživateli se stejnými zájmy. Například Česko-Slovenská filmová databáze sdružuje příznivce filmů. Mohou zde diskutovat, hodnotit nebo si vytvořit vlastní filmotéky. (Janouch, 2010)

Dle hlavní funkce sociální sítě:

První skupinu představuje **sdílení**. Například videoportály YouTube a Vimeo, služba Pinterest pro online zálohování obrázků nebo Instagram sdílení fotografií.

Ve druhé skupině se nachází **diskuze**. Kupříkladu univerzální komunikační program Skype nebo komunitní server Myspace.

Ve třetí skupině jde o **navazování kontaktů**. Jedná se o profesní sociální sítě LinkedIn nebo komunitního webu Badoo.

Čtvrtá skupina je založena na **publikování**. Zástupce v této skupině je například otevřená encyklopedie Wikipedia, blogovací služba Blogger nebo redakční systém WordPress. (Janouch, 2010)

2.2.1 Nejznámější druhy internetových sociálních sítí

Celosvětově nejpopulárnější internetové sociální sítě jsou Facebook, YouTube a BaiduTieba, které mají přes jednu miliardu aktivních uživatelů, jak lze vypočítat z tabulky Celá tabulka 1 se nachází v příloze, níže se nachází jen sociální sítě s minimálním počtem 500 milionů uživatelů.

Tabula 1 – Pořadí sociálních sítí podle počtu registrovaných aktivních uživatelů*

Název internetové sociální sítě	Rok založení	Sídlo organizace	Celosvětový počet aktivních uživatelů (v milionech)
Facebook	2004	USA	1 440
YouTube	2005	USA	1 000
BaiduTieba	2003	Čína	1 000
GMail	2004	USA	900
QQ	1999	Čína	832
Facebook Messenger	2011	USA	800
WhatsApp	2009	USA	800
QZONE	2005	Čína	670
Viber	2010	Kypr	608
Wechat	2001	Čína	549
Shazam	2002	Velká Británie	500

*V Tabulce 1 jsou uvedeny jen sítě, které mají přes 500 milionů uživatelů, pokračování tabulky 1 se nachází v příloze 3.

Obrázek 1 znázorňuje počet uživatelů internetových sociálních sítí v Evropě. Lze vidět, že v roce 2014 bylo na sociálních sítích aktivních 4,2 milionů obyvatel České republiky.

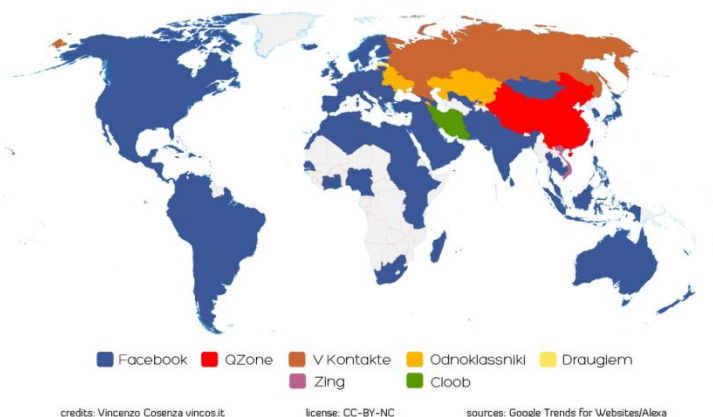


Obr. 1 – Uživatelé internetových sociálních sítí v Evropě

Rozložení sociálních sítí v rámci celého světa v roce 2012 lze vidět na obrázku 2. Opět se zde projevuje vedoucí postavení Facebooku v globálním měřítku.

WORLD MAP OF SOCIAL NETWORKS

June 2012




Obr. 2 – Světová mapa sociálních sítí červen 2012)

2.3 Přehled vybraných sociálních sítí

Tato podkapitola bude pojednávat o vybraných sociálních sítí. Jelikož Facebook představuje nejrozšířenější sociální síť v České republice, budu se jí věnovat větší pozornost. Facebook nebo Bebo nedovolují založení profilu osobě mladší 13ti let a do 18ti let je takový profil omezen. (Pávová, 2011)

2.3.1 Facebook

 <p>Obr. 3 – Logo Facebook</p>	Internetová adresa: www.facebook.com
	Počet uživatelů: 1,15 miliardy
	Aktivních uživatelů: přes 700 mil.
	Rozšíření: Celý svět

Charakteristika: Jedná se o nejrozšířenější sociální síť na světě. 4. února 2004 spustil bývalý student Harvardu Mark Zuckerberg síť s názvem „Thefacebook“, který byl později přejmenován na Facebook. Na začátku bylo členství omezeno jen pro studenty Harvardu. V září 2005 byla síť otevřena pro všechny vysoké školy v USA. 26. září 2006 byla zpřístupněna veřejnosti, jen podmínkou byla platná emailová adresa a věk nad 13 let. V roce 2011 mělo v České republice účet 3 076 000 uživatelů. (Pavlíček,

2010) Základem Facebooku je možnost sdílet tzv. statusy, stavy, což představují textové zprávy. Dále si uživatelé mohou posílat soukromé zprávy. Existuje zde velká řada speciálních aplikací. Navíc se jedná o platformu pro propagaci, veřejnou komunikaci. Svoje účty tu mají firmy, organizace, atd. (Bednář, 2011)

Popis systému: každý nový uživatel nejdříve musí projít registrací, kde si vytvoří profil. Nahoře se nachází modrá lišta, která informuje uživatele o žádostech k přijetí nových přátel, nově přichozích zpráv a dalších upozorněních spojených s daným uživatelem. Dále následuje pole vyhledávání, odkaz pro zobrazení hlavní stránky, odkaz pro zobrazení vlastního profilu a odkaz pro nastavení účtu. Aplikace v profilu se dají rozdělit na oficiální. Jedná se například o fotky, videa, události, zprávy, „šťouchání“, které vyvinula společnost Facebook, inc. Neoficiální aplikace vyvíjí externě třetí strana, jedná se o zábavné aplikace ve formě her, kvízů, dotazníků, atd. (Pavlíček, 2010)

Protože je Facebook v naší zemi nejoblíbenější sociální síť popíšeme jednotlivé části Facebooku podrobněji. Budeme se věnovat pojmům přátelé, zeď, informace, fotky a videa, stránky, skupiny, události, aplikace, reklama.

Přátelé: jedná se o základní stavební prvek, bez kterého by sociální síť nefungovala. Žádost o přátelství musí být autorizována. Poté má uživatel možnost nahlížet do profilu uživatelům, které má v seznamu přátel. Může jim komentovat a posílat příspěvky.

Zed': je hlavní prvek v celé struktuře profilu. Uživatel zde veřejně komunikuje se svými přáteli, „postuje“ různé stavy („jsem nemocná“, „jdu ven“, „jsem naštvaný“,...), poznámky, fotky, videa, odkazy. Pokud přibude na zdi nová položka, objeví se uživatelům ze seznamu přátel na hlavní straně. Ti mohou vkládat ke všem položkám své reakce.

Informace: jedná se o sekci určenou k sebe prezentaci uživatele. Nachází se zde informace o rodinném stavu dále informace o vzdělání a zaměstnání, kontaktní údaje a informace o zájmech uživatele. Vyplnění této sekce není povinné. Každý uživatel si rozhodne, co chce zveřejnit.

Fotky a videa: uživatel v profilu může zveřejňovat fotky, celá foto alba nebo video záznamy. Nahrávání je jednoduché a rychlé, umožňuje nahrávání více fotek najednou. Facebook má nastaveno omezení na 200 fotografií. K fotografiím může uživatel doplnit informace ve formě popisku, označení místa focení, označení přátel.

Stránky: představuje základní „veřejný“ či „oficiální“ komunikační nástroj Facebooku. Uživatel se může stát fanouškem stránky, pokud dá stránce „to se mi líbí“. Na stránce může být uvedeny příspěvky ve formě textu, obrázku, videa či odkazu. Profil stránky se může doplnit o různé informace, které závisejí od typu stránky.


Skupiny: nabízí obdobné možnosti jako stránka, ale s jinou prioritou použitelnosti. Slouží především k diskusím uživatelů, kteří mají zájem o stejné věci nebo chtějí diskutovat na dané téma s ostatními. Skupina může být utajená, uzavřená nebo otevřená.

Události: slouží k informování a pozvání na konkrétní událost. Lze ji vytvořit za uživatele, stránku či skupinu. Událost obsahuje informace o datu, kdy a kde se akce bude konat. Každý uživatel může pozvat své přátele, aby se zúčastnili.

Aplikace: můžeme rozdělit na aplikace v rámci Facebooku a na ty, které běží mimo Facebook. Aplikace v rámci Facebooku jsou většinou nabízeny zdarma, výměnou za reklamu. Existuje tisíce různých aplikací s rozličnými funkcemi a účelem.


Reklama: představuje hlavní finanční zdroj Facebooku. Výhodou je přesné zacílení dané reklamy. Lze cílit regionálně, demograficky ale i podle věku, pohlaví, rodinného stavu (zadaný, nezadaný), jazyku, kterým uživatel mluví. Reklama je možná cílit podle dosaženého vzdělání či zaměstnání dokonce i zálib a zájmů. Reklama na Facebooku je vysoce efektivní. (Pavlíček, 2010)

2.3.2 Google+

 <p>Obr. 4 – Logo Google+</p>	Internetová adresa: plus.google.com
	Počet uživatelů: 500 mil.
	Aktivních uživatelů: 360 mil.
	Rozšíření: Celý svět


Charakteristika: Vlastníkem je společnost Google Inc. Google tuto síť široce podporuje. Umožňuje sledovat zajímavý obsah pomocí Kruhů, vkládat fotky a video, účastnit se video chatu, vytvářet události, přidávat se ke komunitám. Také se zde dají vytvořit autorizované firemní profily. (Přehled sociálních sítí podle zemí, 2013)

2.3.3 Twitter

 Obr. 5 – Logo Twitter	Internetová adresa: www.twitter.com
	Počet uživatelů: 560 mil.
	Aktivních uživatelů: 190 mil.
	Rozšíření: Celý svět

Charakteristika: Založen v roce 2006 v San Franciscu. V současné době je dostupný ve dvaceti jazykových verzích a je rozšířen po celém světě. Dají se zde vkládat vzkazy označované jako Tweety o délce do 140 znaků, fotografie, videa a rozhovory. (Přehled sociálních sítí podle zemí, 2013) Tweety se zobrazují na stránce uživatele, který je autorem ale i na stránkách uživatelů, kteří jsou jeho odběratelé (followers). První prototyp Twittru byl určen jako interní služba pro zaměstnance firmy Odeo. Přihlášení na Twitter musí mít člověk platnou emailovou adresu. (Pavlíček, 2010)


2.3.4 LinkedIn

 Obr. 6 – Logo Linked In	Internetová adresa: www.linkedin.com
	Počet uživatelů: 238 mil.
	Aktivních uživatelů: 180 mil.
	Rozšíření: Celý svět

Charakteristika: Největší sociální síť pro profesionály na světě. Mezi uživatele patří manažeři, konzultanti a odborníci z nejrůznějších oborů. (Přehled sociálních sítí podle zemí, 2013) Tato sociální síť umožňuje propojení s pracovním trhem. Jedná se o nástroj k hledání zaměstnání a oslovení potenciálního zaměstnavatele. Založení vlastního profilu je jednoduché. Stačí navštívit stránky, kde se musí projít registrací. Dalším krokem je vyplnění základních profesních informací sekci Profil. (Müller, 2013)


Síť je v současné době dostupná v angličtině, francouzštině, němčině, italštině, portugalštině, španělštině. Uživatel má profesní profil, kde se prezentuje formou životopisu. Důležitou roli zde hraje kvalifikace a pracovní zkušenosti. Dále je zde k dispozici doporučení od kolegů, která přidává na důvěryhodnosti. (Pavlíček, 2010)

2.3.5 Qzone

 Obr. 7 – Logo Qzone	Internetová adresa: qzone.qq.com
	Počet uživatelů: 800 mil.
	Aktivních uživatelů: 600 mil.
	Rozšíření: Čína, Asie


Charakteristika: Jedná se o Čínskou sociální síť a mikro blogovací síť. Qzone vlastní společnost Tencent Holdings. Umožňuje zdarma vytvořit blog, kalendář, sdílet fotografie a poslouchat hudbu. Poskytuje i placené členství, kde se nacházejí další služby. Každý den je na Qzone nahráno více než 200 milionů fotografií. (Přehled sociálních sítí podle zemí, 2013)

2.3.6 Myspace

 Obr. 8 – Logo Myspace	Internetová adresa: www.myspace.com
	Počet uživatelů: 190 mil.
	Aktivních uživatelů: 39 mil.
	Rozšíření: Celý svět

Charakteristika: Před vznikem Facebooku měla vedoucí světové postavení, ale i po nástupu Facebooku stále si uchovává obří komunitu a vysokou návštěvnost. Umožňuje vytváření profilů, hledání přátel, lze zde vytvořit skupiny se zájmem o určité téma. (Přehled sociálních sítí podle zemí, 2013) Tato síť se zaměřuje na hudbu, filmy, hry a na jejich společná témata. Každý uživatel má prostor k vlastní prezentaci. Myspace v překladech znamená „můj prostor“. Vzhled je možno upravit díky nabízeným motivům nebo si uživatel může vytvořit vlastní podobu. Nachází se zde profily známých osobností. Staví se do pozice kreativní a alternativní sociální sítě pro mladé. (Pavliček, 2010)

2.3.7 BEBO

 Obr. 9 – Logo BEBO	Internetová adresa: bebo.com
	Počet uživatelů: 3,8 mil.
	Aktivních uživatelů: 0,3 mil.
	Rozšíření: Velká Británie, Evropa, Oceánie

Charakteristika: Sociální síť ve Velké Británii, která je podobná Facebooku. Každý uživatel má svůj profil, který musí obsahovat minimálně dva moduly. Nalézají se zde například sekce komentářů, kde mohou ostatní uživatelé zanechat vzkaz a seznam přátel. Lze volit mezi profilem soukromým a veřejným. Je možno nahrávat videa (YouTube), fotky atd. (Přehled sociálních sítí podle zemí, 2013)

3 TEORIE VZDĚLÁVÁNÍ PODLE KONEKTIVISMU

Než se budeme věnovat teorii Konektivismu, musíme se stručně podívat na teorie vzdělávání, které konektivismu předcházely. Během posledních 100 let se jednalo o tyto teorie: Behaviorismus, Kognitivismus a Konstruktivismus.

3.1 Vzdělávací koncepty posledních 100 let

Behaviorismus -učení je realizováno prostřednictvím operantního podmiňování. V jehož centru je vyvolávána reakce žáka na podnět (odměna, trest). Učení je vytváření zvyklých reakcí v příznačných situacích.

Kognitivismus - učení k získávání znalostí (dovedností). Dochází k paměťovému učení či cvičení, které je doprovázeno testováním. Učení je úspěšný přenos znalosti od jedné osoby (učitel) k jiné (žák).

Konstruktivismus -přesný postup, jak tvořit mentální modely. Teorie tvrdí, že učení nastává tehdy, jsou-li nastaveny vhodné podmínky. Učení je vytváření a požití mentálních modelů nebo zastupování světa. (Brdička, 2014)

V tabulce 2 jde o zjednodušené vystihnutí jednotlivých konceptů. U každého konceptu je vysvětlen princip, metody, funkce mozku a zodpovězeny otázky proč a jak.

Tabula 2 – Základní koncepty vzdělávání za posledních 100 let

	Behaviorismus	Kognitivismus	Konstruktivismus	Konektivismus
Princip	Černá skříňka – zkoumá se jen vnější chování	Strukturované programovatelné poznávání	Individuální poznávání založené na sociálním principu	Chápání informačních struktur v síti
Proč?	Metoda cukru a biče	Řízení poznávání navazuje na předchozí znalosti	Osobní nasazení, sociální a kulturní prostředí, aktivizace	Různorodost sítě umožňuje najít pro sebe nejvhodnější cestu
Funkce paměti	Opakovaná zkušenost	Kódování, ukládání, vybavení	Znalost dynamicky konstruovány na základě předchozích	Znalost konstruovány na základě dynamicky se měnící

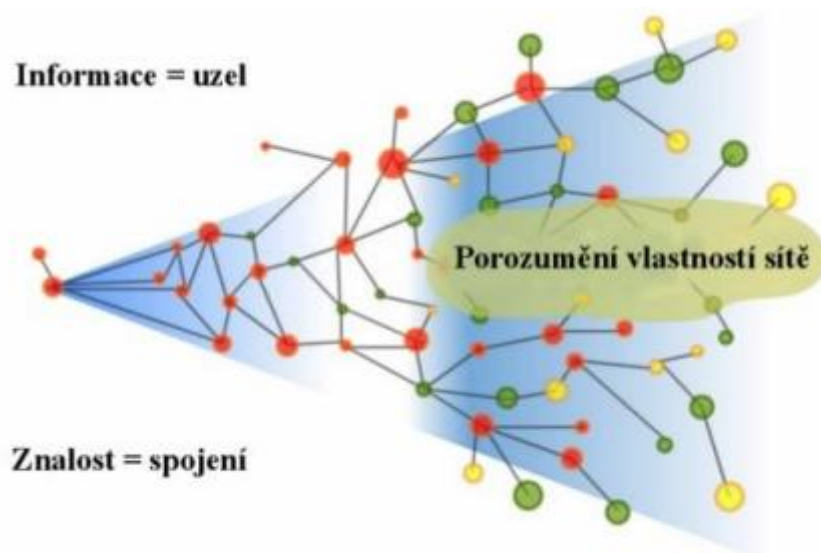
				sítě
Jak?	Podmět, Reakce	Definování cílů podle osnov, plnění plánů, ověřování	Vlastní zájem, osobní kontakt s lidmi	Aktivní účast v síti
Metoda	Plnění úkolu (dril)	Učení zpaměti, procvičování, zkoušení	Řešení problémových úkolů	Komplexní přístup využívající rozličné zdroje

3.2 Teorie Konektivismus

Cílem konektivismu je zachytit učení se prostřednictvím vzdělávacích sítí. Tento vzdělávací model spojuje učitele a studující (umožňuje spolupráci a kontakt) a se nazývá konektivismus. Konektivismus posuzuje učení převážně jako proces, jehož hlavní podstata je zaměřena na propojování různých informačních zdrojů. Zároveň i propojování lidí, kteří sdílejí znalosti a komunikují prostřednictvím sítí v reálném čase. Šimonová (2010) míní, že *„tímto se vytvářejí mnohem širší možnosti pro získávání informací a znalostí než při individuálním využívání moderních technologií“*. Pro současnou generaci žáků a studentů toto představuje hlavní zdroj motivace k učení. (Šimonová, 2010)

Konektivismus se ztotožňuje s teorií konstruktivismu, která přijímá dynamický pohled na funkci mozku. Tato teorie vychází z modelu, kde se počet mozkových neuronů a daleko větší počet synapsí během života dynamicky mění. Tento proces si lze analogicky představit jako síť, v níž jsou celkové schopnosti definovány znalostmi propojujícími jednotlivé uložené informace. I u nich během života dochází k neustálým dynamickým změnám. Konektivismus se s touto představou plně ztotožňuje. Jako ostatní předchozí teorie se snaží rozšířit oblast platnosti i do současných podmínek existence technologiemi podporovaných sociálních sítí. Pohlíží na vzdělávání jako na vlastnost sítě přesahující rámec jednotlivce. (Brdička, 2008a)

Sudický (2011) sděluje, že udržovat aktuální informace vedou žáka k uplatňování principu konektivismu, při kterém si žák buduje učební prostor v rámci sítě. Tato síť ho podporuje k dalšímu vlastnímu studiu. (Sudický, 2011)



Obr. 10 – Porozumění vlastností sítě

Za duchovní otci konektivismu považujeme George Siemense a Stephena Downese. K oběma zakladatelům připojujeme ještě třetí jméno a to David Cormier, který od roku 2007 pořádá konektivistické akce. (Brdička, 2015)

3.3 Základní principy Konektivismu

Brdička (2008, s.44) popisuje základní principy Konektivismu následovně:
„Učení je proces, během něhož dochází k propojení specializovaných uzlů všeobecné komplexní sítě (sdílení přístupu k informačním zdrojům, znalostí). Poznávání je založeno na množství různorodých zkušeností (spojení různých kultur, použití odlišných technologií). Schopnost poznávat je vždy mnohem důležitější než momentální skutečné znalosti. Navazování a údržba spojení je podmínkou soustavného poznávání (budování komunity). Klíčovou kompetencí je schopnost rozeznat souvislosti mezi různými obory, koncepty či ideami. Přítomnost (aktuálnost) je důležitým atributem konektivistických vzdělávacích aktivit (nic nemusí být zítra pravda). I neživá zařízení jsou schopna učení (formování struktury sítě, způsoby vyhledávání informací). Vlastní rozhodování je součástí vzdělávacího procesu (mění se realita vyžaduje schopnost měnit vlastní postoje).“ (Brdička, 2008, s. 44)

3.4 Základní elementy konektivistického učení

Velmi důležité dle Downesena je udržovat rozvoj vzdělávacích sítí ve stabilním stavu. Paralela s budováním počítačových sítí je proto zde vcelku zřejmá.

Downes (2010) definuje 4 principy, které musí vhodně koncipovaný systém splňovat:

„1. Autonomie. - Každý prvek sítě (instituce i studující jedinec) má mít možnost uplatnit vlastní preference, řízení svých činností i hodnocení výsledků. Přicházející signály (výukové podněty) se uplatní pouze tehdy, když jsou s vlastními požadavky v souladu. Žák musí být veden tak, aby mohl realizovat své vlastní cíle a sdílet je se svou komunitou (osobním vzdělávacím prostředím), která ho zpětně ovlivňuje.

2. Různorodost - Životaschopná síť má být tvořena mnoha rozdílnými prvky, nikoli kopiemi stejných. Každý prvek má své vlastní kontakty a jinak koncipované vstupy. Tak je zajištěna různorodost úhlů pohledu, vícerozměrnost a zvyšuje se schopnost celku rozpoznávat význam jevů. Školský systém by měl být nastaven tak, aby umožňoval vlastní cestu za poznáním a podporoval kreativitu.

3. Otevřenost - Síť má mít volně prostupné vstupy a výstupy. Systém musí být nastaven tak, aby jím libovolný obsah mezi uzly (prvky) volně procházel. Jakékoli omezení musí být pouze individuálním rozhodnutím prvku (instituce, uživatele). Samotné prvky sítě mají mít možnost svobodně vytvářet spojení s jinými. Otevřenost je nezbytná pro zajištění rozpoznávacích schopností sítě a dynamické vytváření kontaktů je nosným principem individuálního růstu. Maximálním uplatněním otevřenosti (včetně volné dostupnosti výukových zdrojů) se minimalizují překážky bránící lidem (žákům) v učení. Otevřenost a rovnoprávnost není jen něčím, co si můžeme dopřát pouze tehdy, můžeme-li si to dovolit. Je základem zdravého vývoje společnosti.

4. Interaktivita - Síť se může vyvíjet a růst pouze tehdy, jestliže její účastníci na sebe vzájemně reagují. Interaktivita není pouhou demonstrací poznání, je základní podmínkou jeho rozvoje. Jedině ty sítě, které jsou interaktivní, jsou vhodné k učení. Objevování něčeho nového dosud nepoznaného je proces, který se odehrává s účastí komunity (osobního vzdělávacího prostředí). Proto by měl školský systém interaktivitu podporovat.“(Downes, 2010)

PRAKTICKÁ ČÁST

4 VÝZKUM

4.1 Předmět výzkumu

Předmětem výzkumu této diplomové práce je podíl sociálních sítí na domácí přípravu žáků druhého stupně základní školy, střední školy a gymnázia. Zajímá nás, jaký názor mají učitelé k sociálním sítím, zda mají své žáky v přátelích a zda přes sociální sítě sdílí materiály pro domácí přípravu žáků. Zda sociální sítě pomáhají k lepším školním výsledkům.

Druhý stupeň základní školy obsáhne 6. až 9. ročník. Tento stupeň základní školy je v mezinárodní terminologii ISCED je označován jako „nižší sekundární vzdělávání“ a je ustanoven v RVP ZV. (Průcha, 2009)

4.2 Stanovení hypotéz a výzkumných předpokladů

Na základě cílů byly stanoveny 2 hypotézy:

Hypotéza H1 se týká žáků druhého stupně základních škol, středních škol a gymnázií.

H1 Žáci ZŠ a SŠ, gymnázií sdílí „věci do školy“ rozdílným způsobem.

Dále byly stanoveny tyto výzkumné předpoklady:

VP1- Žáci nejčastěji dělají domácí přípravu mezi 18 – 20 hodinou.

VP2 – Žáci častěji shání informace do školy na skupině třídy na Facebooku než osobně u spolužáka.

Hypotéza H2 se týká učitelů druhého stupně základních škol, středních škol a gymnázií.

H2 Učitelé SŠ a gymnázií využívají sociální sítě pro komunikaci se žáky více než učitelé základní školy.

Dále byly stanoveny tyto výzkumné předpoklady:

VP3 – Učitelé dávají podklady pro domácí přípravu více přes školní databáze, externí email, speciální webové stránky než přes sociální sítě.

4.3 Aplikované metody

Výzkum byl proveden formou dotazníku. Dotazník pro žáky obsahuje celkem 14 položek, z toho většina je ve formě otázek, poslední položka má otevřenou odpověď, pro sdělení svého názoru. Tři položky se zaměřují na základní demografické charakteristiky a to na jeho pohlaví, jakou školu

navštěvuje a zaměření školy. Tyto položky tvoří úvod dotazníku. U položek 1,2,4,5,6,7,10,13 je možno vybrat jen jednu možnost. U položek 3,8,9,11,12, se jedná o výčtové. Celý dotazník pro žáky se nachází v příloze 2.

Dotazník pro učitele obsahuje celkem 11 položek, z toho jsou všechny ve formě otázek. Čtyři položky se zaměřují na základní demografické charakteristiky a to na pohlaví, na jaké škole vyučují, jejich aprobace a věk. Tyto položky tvoří úvod dotazníku. Položky 1 – 6 a 8 - 11 jsou formulovány jako uzavřené. Položka 7 má otevřenou odpověď. Pokud respondent dá u položky 8 odpověď NE, dotazník je ukončen. Pokud odpoví ANO, dotazník pokračuje dalšími třemi položkami. U položek 1,3,4,8,10, se dá zvolit jen jedna možnost. Položky 2,5,6,9,11 jsou výčtové (dá se zvolit více možností). Dotazník pro učitele se nachází v příloze 3.

Veškerá data byla zapsána pomocí Google formulářů a poté vyhodnocena pomocí Google tabulek. Vyhodnocování platnosti hypotéz je provedeno pomocí **testu nezávislosti chí-kvadrát**. Nezávislosti chí-kvadrát je dle Chráska (2007) často používán při zpracovávání výsledku dotazníkového šetření, kde se má rozhodnout, zda je mezi dvěma jevy případná existence souvislosti (závislosti).

Chráska (2006, s. 92) uvádí: *„Výsledky získané dotazníkovým šetřením je nutné nejdříve zapsat do tzv. kontingenční tabulky. (Kontingenční tabulka bývá také někdy označována jako „tabulka se dvěma vstupy“.) Čísla v kontingenční tabulce vyjadřují četnosti studentu, kteří odpověděli určitým způsobem na první otázku a současně určitým způsobem na druhou otázku.“* (Chráska, 2006)

Na začátku každé metody naformulujeme nulové (H_0) a alternativní hypotézy (H_A , popř. H_1 , atd.). Dále si volíme hladinu α . Nejčastěji se pracuje s hladinou $\alpha=0,05$.

H_0 : Mezi četnostmi odpovědí na obě uvedené otázky není závislost (souvislost).

H_A : Mezi odpověďmi respondentů na uvedené otázky je souvislost.

Poté musíme vypočítat očekávané četnosti (O) pro každé pole kontingenční tabulky. Očekávanou četnost vypočítáme tak, že násobíme mezi sebou odpovídající si marginální četnosti v tabulce. Tento součin poté dělíme celkovou četností.

Třetím krok zajistíme testové kritérium (χ^2), které získáme tak, že sečteme všechny vypočtené hodnoty vztahu

$$\chi^2 = \frac{(P-O)^2}{O}$$

každého pole kontingenční tabulky (kde P je naměřená hodnota).

Na závěr určíme počet stupňů volnosti vypočítaného testovaného kritéria, podle vztahu

$$f = (r - 1) \cdot (s - 1)$$

kde r je počet řádků v kontingenční tabulce a s počet sloupců v kontingenční tabulce. (Chráška, 2006)

Srovnáme vypočítané hodnoty testového kritéria s hodnotou kritickou. Pokud vypočítaná hodnota přesáhne, nebo alespoň dosáhne velikosti kritické hodnoty, můžeme zamítnout nulovou hypotézu a přijmout hypotézu alternativní.

4.4 Průběh výzkumu

Nejdříve jsme provedli pilotní studii s žákem 6. třídy základní školy a s žákem 1. ročníku střední školy, kteří se výzkumu neúčastnili. Na začátku, stejně jako u probandů, jim byly poskytnuty informace o využití dotazníku v diplomové práci a o anonymitě. Žák 6. třídy základní školy měl dotazník vyplněn zhruba za 7 minut. Žák zaváhal u otázky 3, protože nevěděl kam zařadit základní školu. Proto jsme k odpovědi všeobecně doplnili do závorky klasická základní škola. Žák 1. ročníku střední školy měl dotazník vyplněn zhruba za 4 minuty. U položky čtvrté upozornil, že mu chybí odpověď „nedělám domácí přípravu“. Proto jsme ji doplnili. Při následné kontrole dotazníku jsme zjistili, že s dalšími otázkami již žák neměli problém. Dále jsme provedli i pilotní studii s učitelkou na základní škole, které jsme na začátku představili záměr mé diplomové práce. Dotazník vyplnila zhruba za 4 minuty. S jednotlivými položkami neměla žádný problém.

4.5 Výběr výzkumného vzorku

Výběr respondentů, zúčastněných ve výzkumu, byl proveden na základě metody prostého záměrného výběru. Výzkum se prováděl v rámci České republiky. V každém kraji jsme oslovili 10 základních škol, 10 středních škol a 5 gymnázií. Což činí 140 základních školy, 140 středních školy a 70 gymnázií. Dotazníky jsme rozesílali před formulář Google.

Výsledný vzorek obsahuje 537 žáků a to 153 žáků základní školy, 245 žáků gymnázia a 139 žáků střední školy. Tabulka 3 nám ukazuje, jak jsou žáci rozčleněni podle pohlaví a školy, kterou navštěvují.

Tabulka 3 – Počet žáků dle pohlaví

		Základní škola	Střední škola	Gymnázium
Pohlaví	Dívky	82	80	143
	Chlapec	71	59	102
Celkem respondentů		153	139	245

Dále výsledný vzorek obsahuje 319 učitelů. Jedná se 83 učitelů na základní škole, 74 učitelů na gymnáziích a 162 učitelů na střední škole. Tabulka 4 nám ukazuje, jak jsou učitelé zastoupeni ve výzkumu podle pohlaví a školy, kterou navštěvují.

Tabulka 4 – Počet učitelů dle pohlaví¹⁾

		Základní škola	Střední škola	Gymnázium
Pohlaví	Žena	61	117	49
	Muž	22	45	25
Celkem respondentů		83	162	74

5 VÝSLEDKY VÝZKUMU

Získané výsledky prezentujeme formou tabulek a grafů. V našem výzkumu provádíme rozdíl mezi základní školou a střední školou, gymnáziem. V tabulkách a grafech se budou objevovat zkratky základní škola – ZŠ, střední škola – SŠ, gymnázium. Nejprve budeme představovat výsledky žáků, poté učitelů.

V první podkapitole seznámíme s výsledky položek, které nesouvisí se stanovenými hypotézami. V podkapitole druhé budeme prezentovat výsledky položek, které se vztahují k našim hypotézám. V poslední podkapitole statisticky posoudíme stanovené hypotézy.

5.1 Výsledky dotazníkových položek nesouvisejících s hypotézami

5.1.1 Výsledky dotazníkových položek u žáků nesouvisejících s hypotézami

Následující tabulky a grafy jsme vytvořili z odpovědí z dotazníků určených žáky 2. stupně základní školy, střední školy a gymnázií.

Otázka 3 - Jaké je zaměření Tvé školy?

Žáci ZŠ kromě nejčastější odpovědi klasická ZŠ zadávali odpověď Jiné, kde doplňovali Praktická škola. Žáci SŠ nejvíce zaškrtovali odpověď Jiné. Zde dopisovali tyto obory: Gastronomie, Veřejnoprávní činnost, Zdravotnický obor, Obchodní akademie. Z celkového počtu 245 žáků gymnázií navštěvuje 229 humanitní gymnázium.

Tabulka 5 – Zaměření školy žáků

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/%
Sportovní	0	4	12	16/3
Technické	4	52	0	56/10
Jazykové	1	3	4	8/1,5
Humanitní (klasická ZŠ)	138	13	229	380/71
Jiné	10	67	0	77/14,5

Otázka 4 - V jakém čase děláš nejčastěji domácí přípravu (úkoly, referáty, učení)?

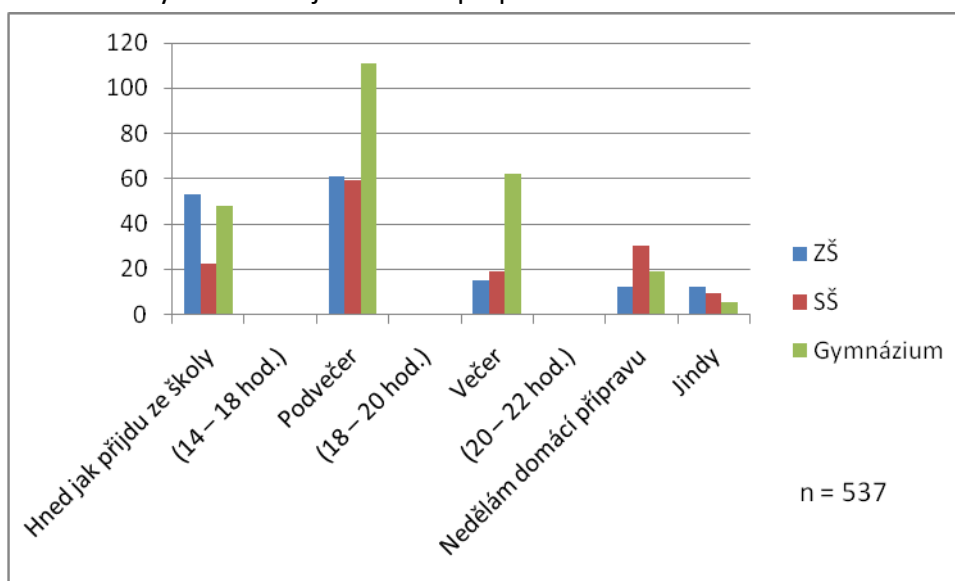
VP1- Žáci nejčastěji dělají domácí přípravu mezi 18 – 20 hodinou.

Tabulka 6 -Kdy žáci dělají domácí přípravu

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/ %
Hned jak přijdu ze školy (14 – 18 hod.)	53	22	48	123/23
Podvečer (18 – 20 hod.)	61	59	111	231/43
Večer (20 – 22 hod.)	15	19	62	96/18
Nedělám domácí přípravu	12	30	19	61/11
Jindy	12	9	5	26/5

První otázku týkající se domácí přípravy jsme zvolili, v jakém čase dělají žáci domácí přípravu. Škoda a Doulík (2011) popisují výkonnost jedince v čase tak, že její nejvyšší vrchol nastává mezi 9. a 10. hodinou dopolední. Mezi 13. a 15. hodinou dochází k poměrně velkému propadu výkonnosti, asi o 20%. S přicházející 18. hodinou naopak výkonnost opět narůstá. V tuto je vhodné zopakovat si učivo naučené dopoledne. (Škoda, Doulík, 2011) Jak lze vidět z grafu i z našeho výzkumu vyplývá, že nejvíce žáků dělá domácí přípravu v čase mezi 18 – 20 hodinou. Výzkumný předpoklad se nám tedy potvrdil. Žáci gymnázií na druhém místě dělají domácí přípravu večer v době od 20 – 22 hodin.

Graf 1- Kdy žáci dělají domácí přípravu



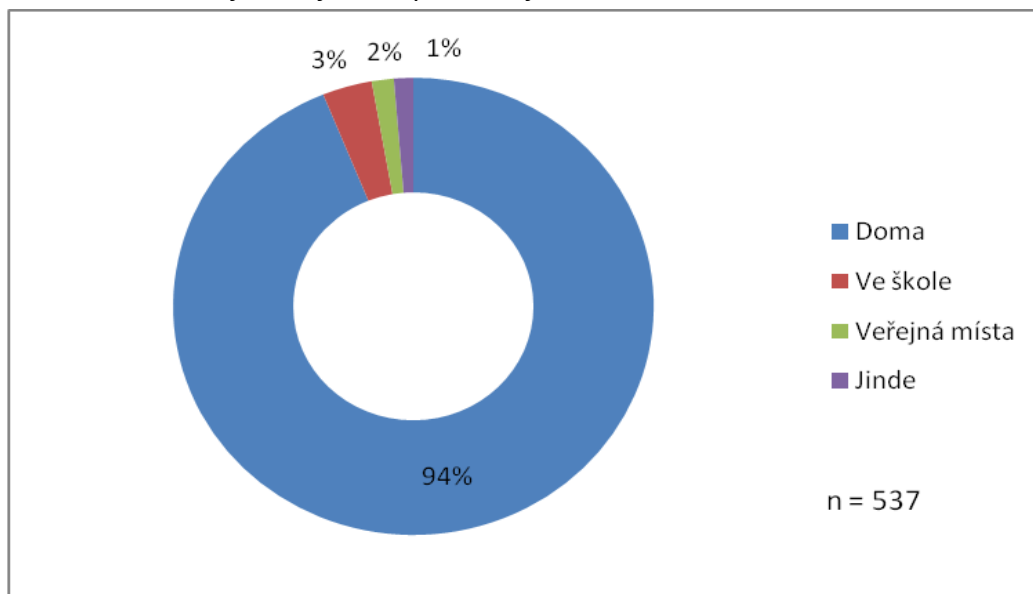
Otázka 5 - Kde nejčastěji používáš internet?

Tabulka 7 - Kde nejčastěji žáci používají internet

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/%
Doma	148	125	231	504/94
Ve škole	4	5	9	18/3
Veřejná místa	1	4	3	8/1,5
Jinde	0	5	2	7/1,5

94 % žáků nejčastěji používá internet doma, jak lze vidět v grafu 2, což tento výsledek se dal očekávat. Pouze zlomek žáků (18) používá nejčastěji internet ve škole, 8 respondentů odpovědělo, že internet nejčastěji používají na veřejných místech jako je knihovna, kavárna, kino atd.

Graf 2 - Kde nejčastěji žáci používají internet



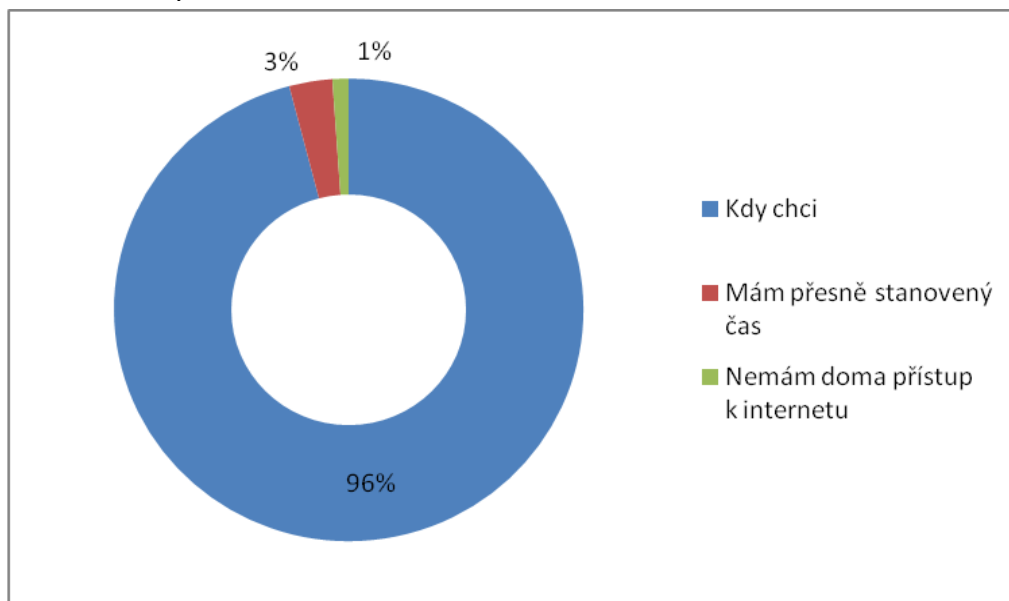
Otázka 6 - Kdy chodíš doma na internet?

Tabulka 8 – Kdy žáci doma chodí na internet

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/%
Kdy chci	139	133	243	515/96
Mám přesně stanovený čas	11	3	2	16/3
Nemám doma přístup k internetu	3	3	0	6/1

Odpovědi na tuto otázku nebyly překvapivé, 96 % žáků odpovědělo, že na internet doma chodí, kdy chtějí. Jen 6 žáků nemá doma připojení k internetu, ale každý žák gymnázia má internet doma. 16 žáků má přesně stanovený čas, kdy mohou být doma na internetu, dokonce 5 z nich už navštěvují střední školu nebo gymnázium.

Graf 3 – Kdy žáci doma chodí na internet



Otázka 7 – Kde se nejčastěji setkáváš se svými přáteli?

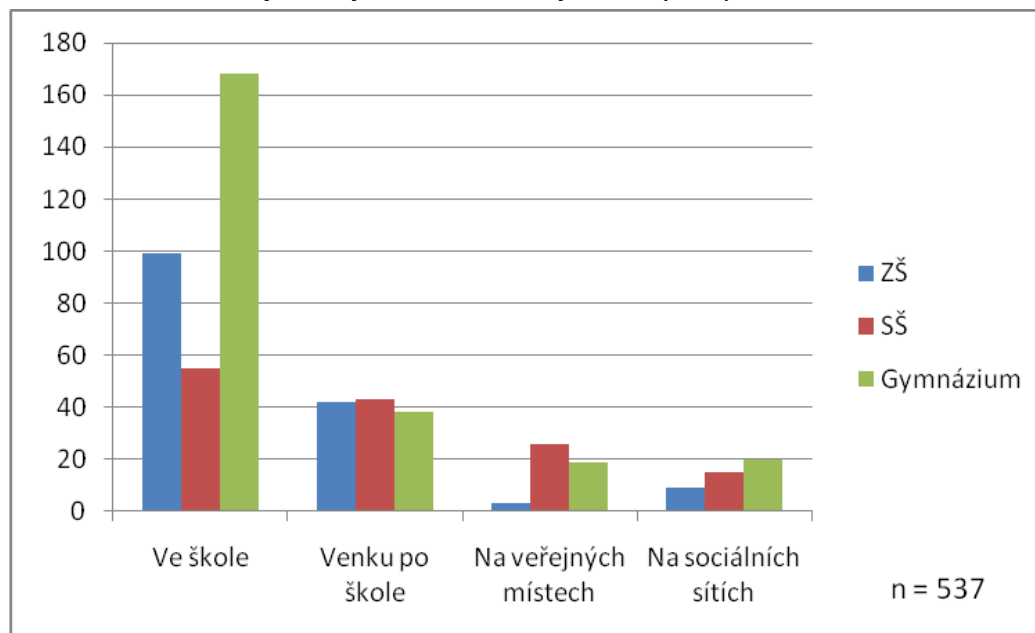
Tabulka 9- Kde se nejčastěji žáci setkávají se svými přáteli

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/%
Ve škole	99	55	168	322/60
Venku po škole	42	43	38	123/23
Na veřejných místech	3	26	19	48/9
Na sociálních sítích	9	15	20	44/8

Následující otázka dopadla poměrně vyrovnaně, žáci 2. stupně základní školy i žáci střední školy a gymnázia se nejčastěji setkávají se svými přáteli ve škole. Žáci 2. stupně se nejméně setkávají s přáteli na veřejných

místech, jako jsou kavárny, knihovny, kino, restaurace atd. Zajímavé je, že žáci gymnázií se více setkávají s přáteli prostřednictvím sociálních sítí, než na veřejných místech.

Graf 4- Kde se nejčastěji žáci setkávají se svými přáteli



Otázka 8 – Jaké používáš sociální sítě?

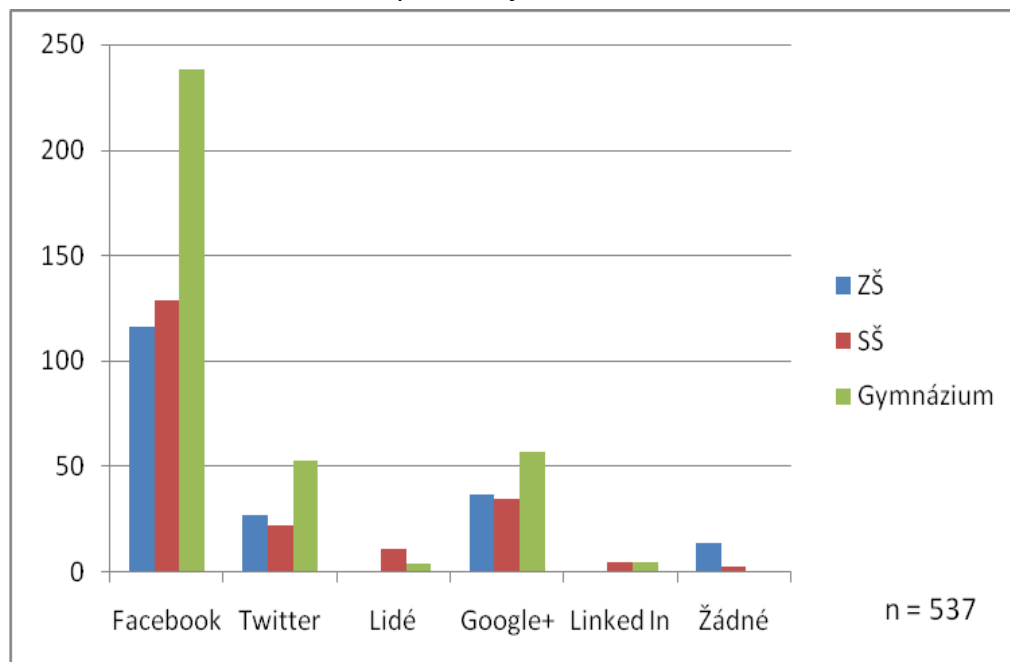
Tabulka 10 – Jaké sociální sítě používají žáci

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
Facebook	116	129	238	483
Twitter	27	22	53	102
Lidé	1	11	4	16
Google+	37	35	57	129
Linked In	1	5	5	11
Žádné	14	3	0	17

Otázka obsahovala uzavřené odpovědi s možností výběru více sociálních sítí. Výzkum potvrdit vedoucí postavení Facebooku, protože z 537

respondentů vybralo 483 odpověď Facebook. Druhá nejoblíbenější síť je Twitter, který má založený 102 žáků. Z tabulky 10 vyplývá, že profesní síť Linked In moc nevyužívají žáci 2. stupně. Z počtu 245 žáků gymnázia má každý účet na některé z výše uvedených sociálních sítí.

Graf 5 – Jaké sociální sítě používají žáci



Otázka 9- Jak používáš Facebook?

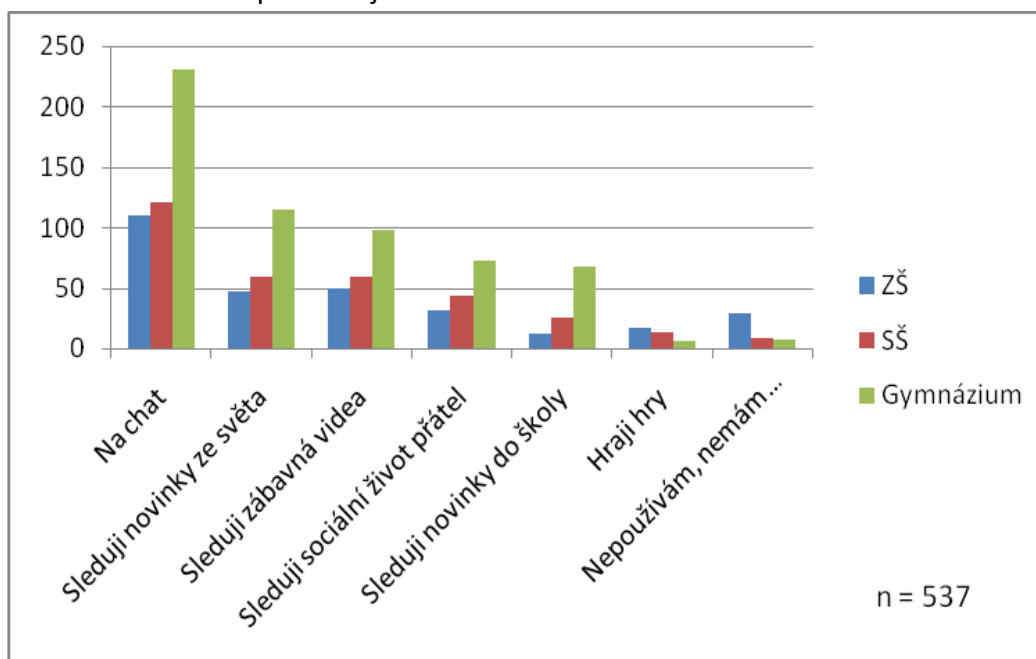
Tabulka 11 – Jak žáci používají Facebook

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
Na chat	110	121	231	462
Sleduji novinky ze světa	47	59	115	221
Sleduji zábavná videa	50	59	98	207
Sleduji sociální život přátel	31	43	73	147

Sleduji novinky do školy	12	25	68	105
Hraji hry	17	13	6	36
Nepoužívám, nemám o Facebook zájem	29	8	7	44

Z grafu 6 je patrné, že žáci využívají nejvíce Facebook na komunikaci s přáteli prostřednictvím chatu. Další nejčastější činnost na Facebooku je sledování novinek ze Světa. Žáci často sledují na Facebooku i zábavná videa.

Graf 6 – Jak žáci používají Facebook



Otázka 10 – Má Tvoje třída skupinu na Facebooku?

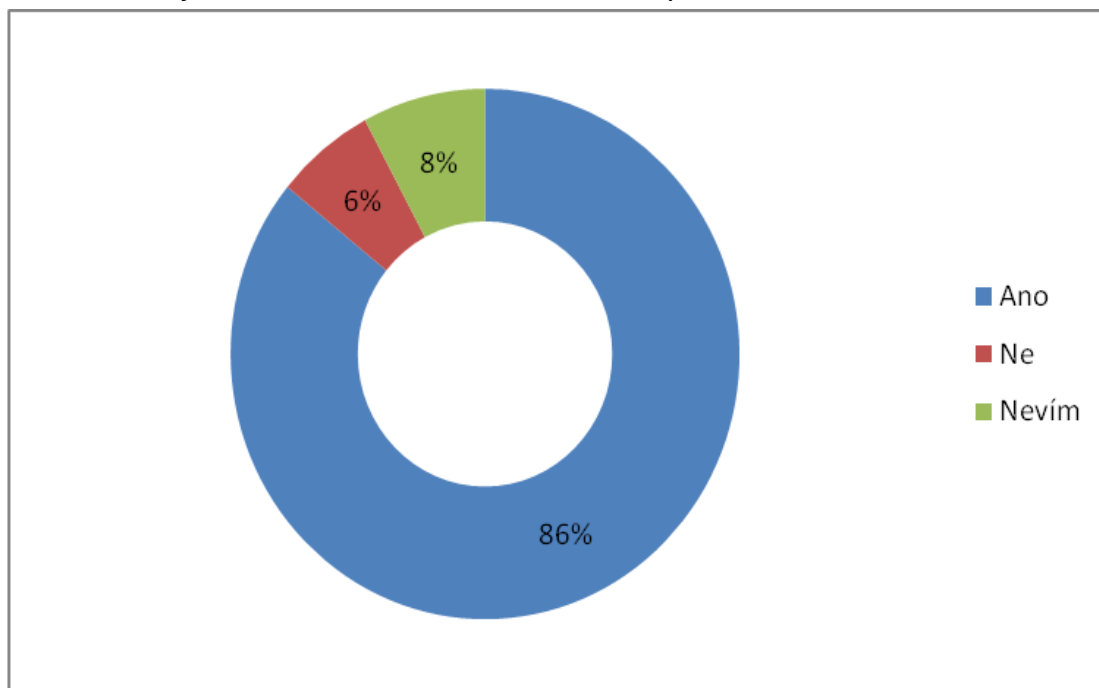
Tabulka 12 – Mají žáci na Facebooku stránku třídy

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/ %
Ano	110	126	225	461/86
Ne	16	5	13	34/6

Nevím	27	8	7	42/8
-------	----	---	---	------

86 % dotazovaných žáků má na Facebooku skupinu třídy, kde řeší se spolužáky informace do školy a dění ve škole.

Graf 7 – Mají žáci na Facebooku stránku třídy



Otázka 11 – Kde sháníš informace do školy?

VP2 – Žáci častěji shání informace do školy na skupině třídy na Facebooku než osobně u spolužáka.

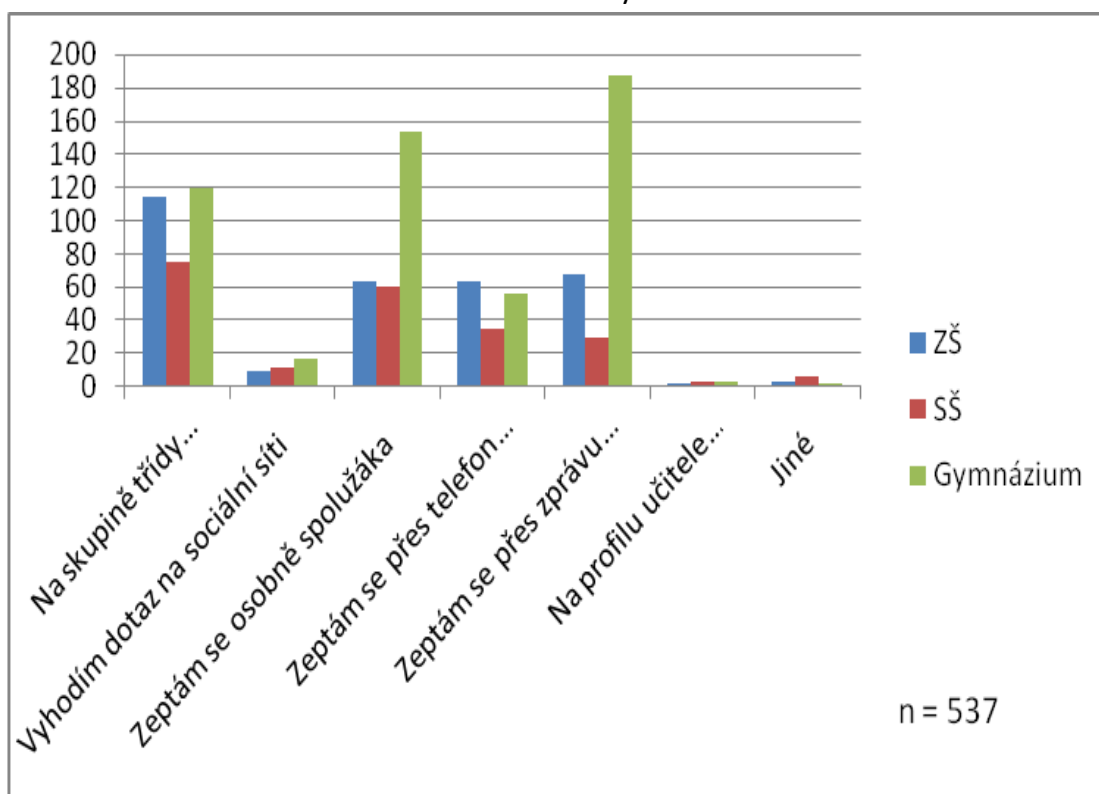
Tabulka 13 – Kde žáci shání informace do školy

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
Na skupině třídy na Facebooku	114	75	120	309
Vyhodím dotaz na sociální síti	10	12	17	39

Zeptám se osobně spolužáka	64	60	153	277
Zeptám se přes telefon spolužáka	64	35	56	155
Zeptám se přes zprávu na sociální síti spolužáka	68	30	187	285
Na profilu učitele na Facebooku	2	3	3	8
Jiné	3	6	2	11

Žáci 2. stupně shání více informací do školy na skupině třídy než osobně u spolužáka. Oproti tomu žáci gymnázia se zeptají osobně spolužáka na informace do školy než na skupině třídy na Facebooku. V celkovém součtu 309 žáků odpovědělo, že informace do školy zjišťují na skupině třídy a 277 žáků se zeptá osobně spolužáka. Proto se náš výzkumný předpoklad potvrdil.

Graf 8 – Kde žáci shání informace do školy



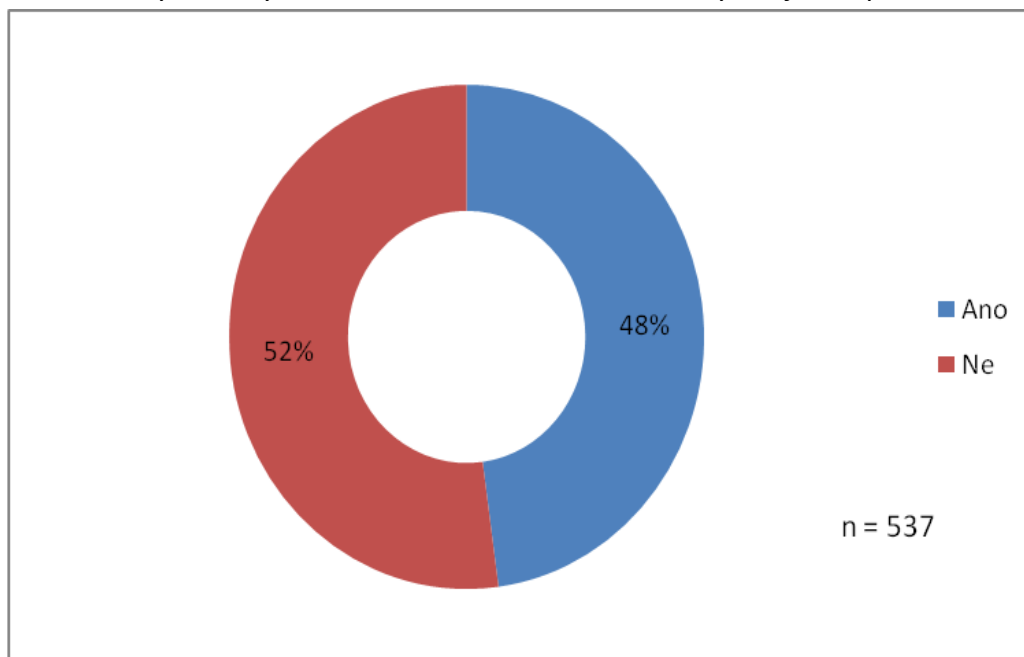
Otázka 13 - Využil/a bys možnosti konzultace s vyučujícím přes sociální síť (např. Facebook)?

Tabulka 14 – Využili by žáci možnost komunikace s vyučujícím přes sociální síť

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/%
Ano	60	84	113	257/48
Ne	93	55	132	280/52

Z grafu 9 lze vidět, že 48 % dotazovaných by využilo komunikaci s vyučujícím přes sociální síť. 52 % by tuto možnost nevyužili.

Graf 9 – Využili by žáci možnost komunikace s vyučujícím přes sociální sítě



5.1.2 Výsledky dotazníkových položek u učitelů nesouvisejících s hypotézami

Následující tabulky a grafy jsou vytvořeny z dotazníků určených pro učitele 2. stupně základní školy, střední školy a gymnázia.

Otázka 2 – Jaká je Vaše aprobace?

Tabulka 15 – Jaká je aprobace dotazovaných učitelů

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
Technické předměty	14	42	10	66
Přírodovědné předměty	34	36	25	95
Humanitní předměty	24	38	25	87
Jazykové předměty	17	23	31	71

Jiné předměty	0	35	0	35
---------------	---	----	---	----

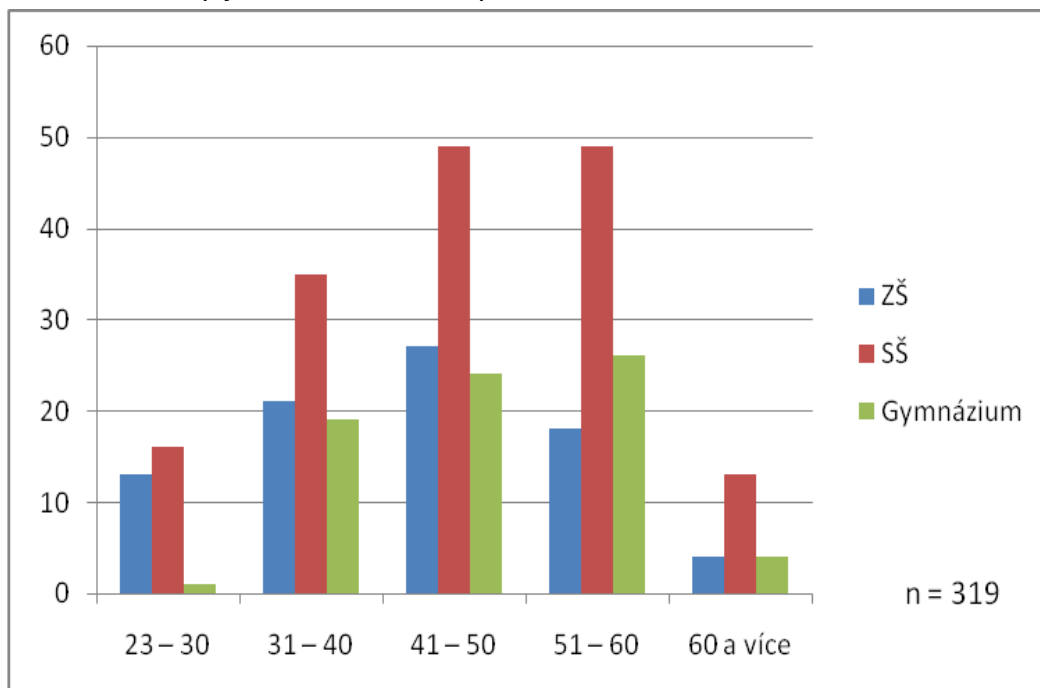
Z našeho vzorku respondentů má 95 aprobaci na přírodovědné předměty, dále 87 aprobaci na humanitní předměty. Do kolonky jiné předměty učitelé středních škol dopisovali aprobaci na ekonomické předměty, zdravotnické předměty, praktické předměty.

Otázka 4 – Kolik je Vám let?

Tabulka 16 – Jaký je věk dotazovaných učitelů

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/ %
23 – 30	13	16	1	30/9
31 – 40	21	35	19	75/23,5
41 – 50	27	49	24	100/31
51 – 60	18	49	26	93/30
60 a více	4	13	4	21/6,5

Graf 10 – Jaký je věk dotazovaných učitelů



Otázka 5 – Používáte PC ve výuce?

Tabulka 17 – Jak učitelé využívají počítač ve výuce

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
Ano – vyhledávám informace	70	133	68	271
Ano – přímo jako vyučovací předmět	27	44	21	92
Ano – při přípravě výukových materiálů	75	139	69	283
Ano – jako vizuální nebo zvukovou názornou pomůcku ve výuce	61	122	67	250
Ano – sdílení výukových materiálů pro žáky	38	82	52	172
Ano – online pro zkušební testy, interaktivní prezentace	23	29	25	87
Ne	3	0	1	4

Šetřením bylo zjištěno, že většina dotázaných používá počítač pro vyhledávání informací a pro přípravu výukových materiálů. Z celkového počtu 319 respondentů používá 172 počítač pro sdílení výukových materiálů pro žáky. Každý učitel na střední škole využívá nějakým způsobem, uvedeným v tabulce 17 počítač, ve výuce.

Otázka 6 – Jak dáváte výukové materiály žákům?

VP3 – Učitelé dávají podklady pro domácí přípravu více přes školní databáze, externí email, speciální webové stránky než přes sociální sítě.

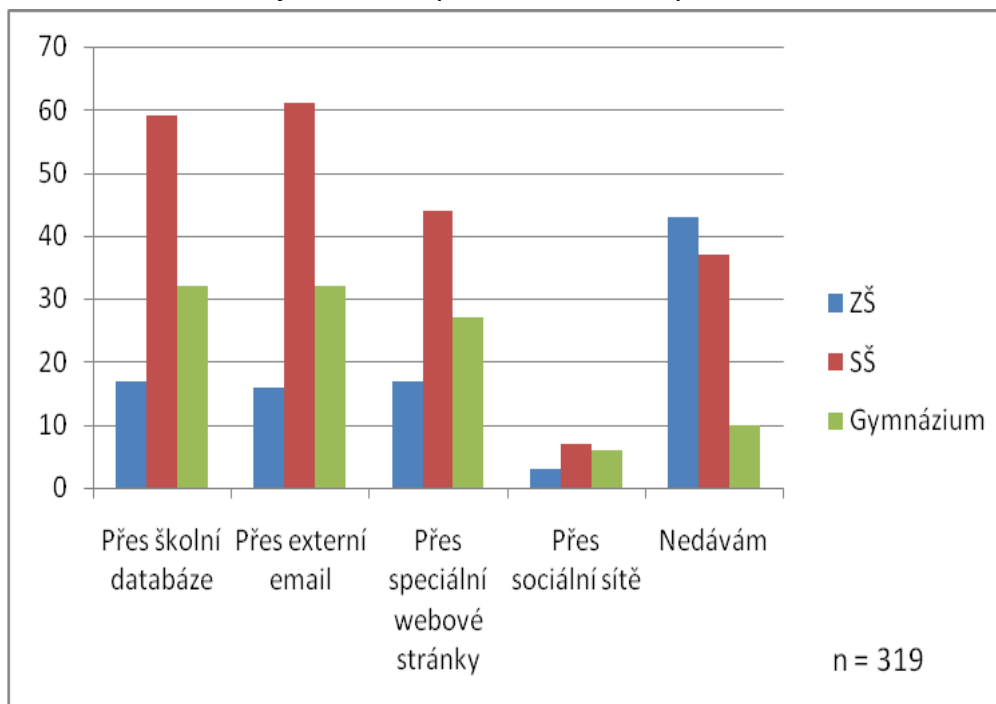
U VP3 předpokládáme, že když jsou sociální sítě populární i mezi učiteli, pořád pro sdílení výukových materiálů žákům používají databáze, externí email nebo speciální webové stránky.

Tabulka 18 – Jak dávají učitelé výukové materiály žákům

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
Přes školní databáze	17	59	32	108
Přes externí email	16	61	32	109
Přes speciální webové stránky	17	44	27	88
Přes sociální sítě	3	7	6	16
Nedávám	43	37	10	90

Z tabulky 18 vyplývá, že 90 učitelů žádné výukové materiály žákům nedává. Jen 16 učitelů sdílí se žáky výukové materiály přes sociální sítě. Zbytek učitelů předává výukové materiály žákům pomocí databáze, externí email nebo speciální webové stránky nebo více možností z 3 výše uvedených. Proto se nám VP3 potvrdil.

Graf 11 – Jak dávají učitelé výukové materiály žákům



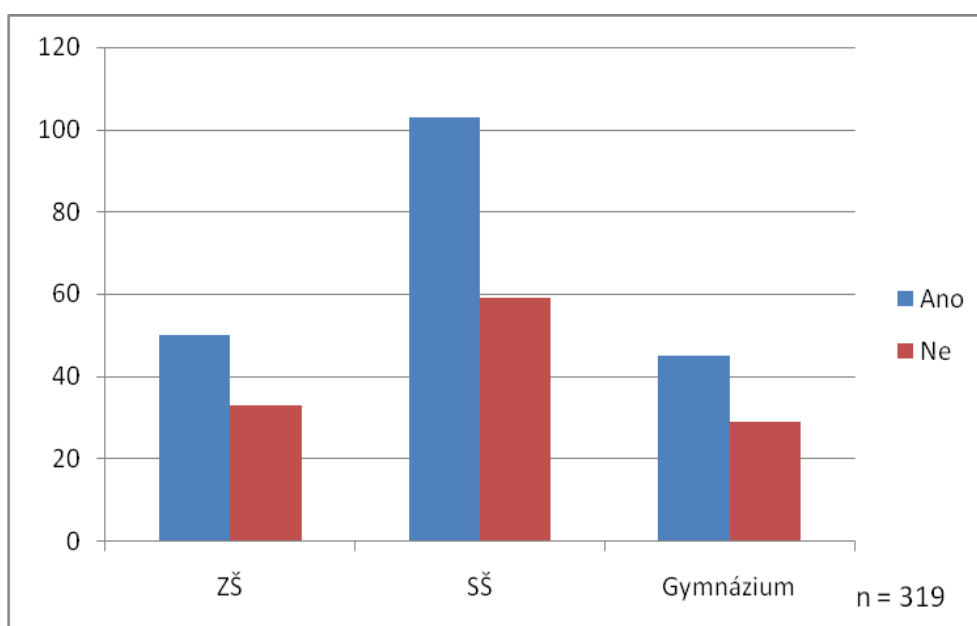
Otázka 7 – Máte účet na nějaké sociální síti?

Tabulka 19 – Mají učitelé profil na sociální síti

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady/ %
Ano	50	103	45	198/62
Ne	33	59	29	121/38

198 učitelů (62 %) odpovědělo, že mají účet na některé sociální síti. 121 učitelů nemá účet na žádné sociální síti. V další otázce se zaměříme, na kterých sociálních sítích mají učitelé profil.

Graf 12 – Mají učitelé profil na sociální síti



Otázka 8 – Na které sociální síti máte účet?

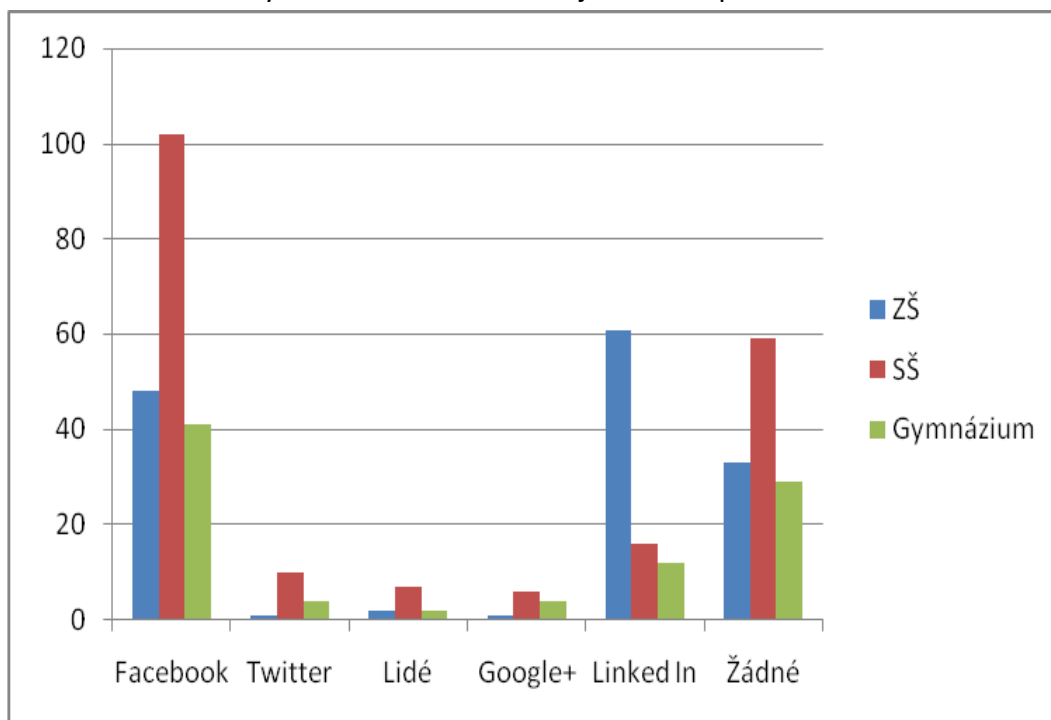
Tabulka 20 – Na kterých sociálních sítích mají učitelé profil

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
Facebook	48	102	41	191
Twitter	1	10	4	15
Lidé	2	7	2	11
Google+	1	6	4	11
Linked In	61	16	12	89
Žádné	33	59	29	121

Odovědi nabízely tyto možnosti: Facebook, Twitter, Lidí'é, Google+, Linked In nebo možnost žádní. Z odovědí vyplývá, že vedoucí postavení mezi sociálními sítími má mezi učiteli opět Facebook. Na druhém místě

skončila sociální síť Linked In, profesní účet zde má 89 učitelů, hlavně překvapivě učitelé 2. stupně základní školy.

Graf 13 – Na kterých sociálních sítích mají učitelé profil



Otázka 9 – Máte v přátelích své žáky?

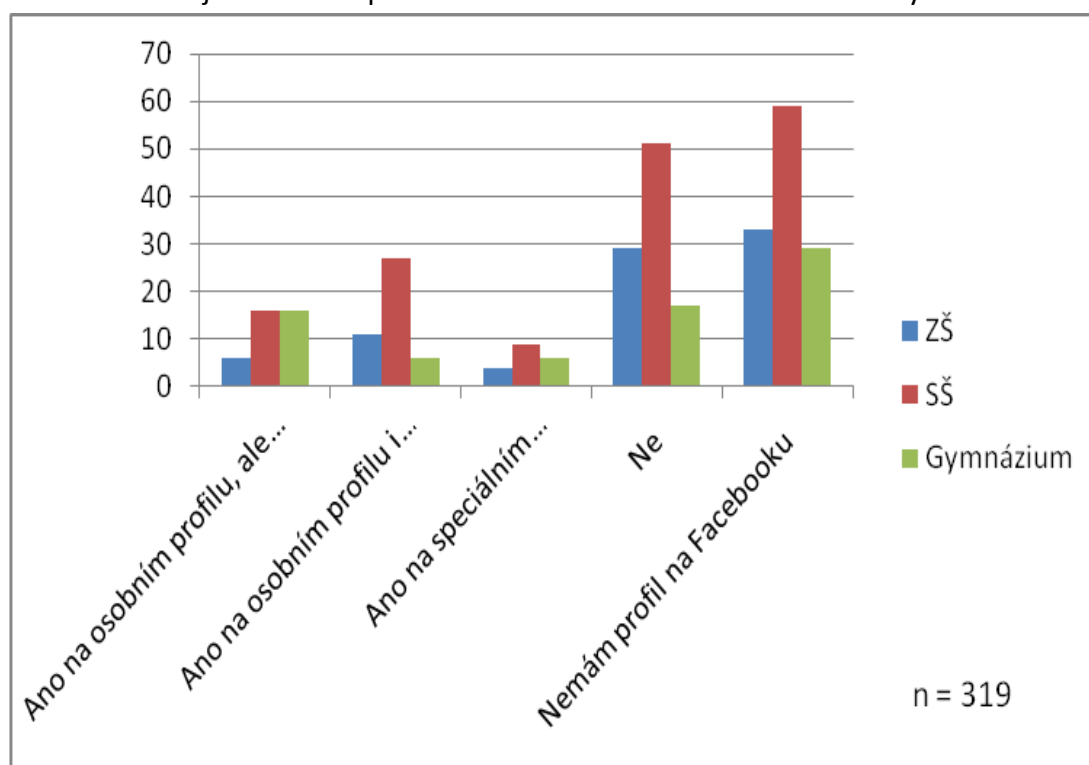
Tabulka21 – Mají učitelé v přátelích na sociálních sítích své žáky

	zš	sš	Gymnázium	Dohromady
Ano na osobním profilu, ale jen ty co skončili	6	16	16	38
Ano na osobním profilu, i když omezují, co vidí	11	27	6	44
Ano na speciálním profilu/stránce žáka	4	9	6	19

Ne	29	51	17	97
Nemám profil na Facebooku	33	59	29	121

Často se diskutuje nad otázkou, jestli učitel má/nemá odsouhlasit "přátelství" se svými žáky. Dotazníkové šetření ukázalo, že z 319 respondentů nemá Facebook 121 učitelů. Dalším 97 učitelů nemá na svém profilu žáky. 101 učitelů mají své žáky na profilu a to buď jen ty co už skončili docházku (38 odpovědí) nebo všechny žáky, ale omezují zobrazovaný obsah (44 odpovědí) nebo mají vytvořené stánky pro žáky (19 odpovědí).

Graf 14 – Mají učitelé v přátelích na sociálních sítích své žáky



5.2 Výsledky dotazníkových položek souvisejících s hypotézami

K dokazování hypotézy jsme využili metodu testu nezávislosti chí-kvadrát.

5.2.1 Dokazování hypotézy H1

Při dokazování hypotézy si stanovíme nulovou hypotézu (H_0) a alternativní hypotézu (H_A). Hladina významnosti $\alpha=0,05$. K výpočtu testu nezávislosti chí-kvadrát jsme využili webovou aplikaci na stránkách Aplikovaná statistika. (Kábrt, 2011)

H_{01} Žáci SŠ+G sdílí na Facebooku stejný počet věcí do školy jako žáci ZŠ.

H_{A1} Žáci SŠ+G sdílí na Facebooku více věcí do školy než žáci ZŠ.

Tabulka 22 - Pozorovaná četnost vyplývající z dotazníku – H1

	ZŠ	SŠ+G	n.j
Sdílí	20	82	102
Nesdílí	119	299	418
n _i .	139	381	520

Tabulka 23 - Očekávaná četnost – H1

	ZŠ	SŠ+G	n.j
Sdílí	22,27	74,73	102
Nesdílí	111,73	306,27	418
n _i .	139	381	520

Hladina významnosti = 0,05

Testové kritérium $\chi^2 = 3,291$

Kritická hodnota testového kritéria χ^2 s jedním stupněm volnosti při zvolené hladině významnosti=3,841

Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu (H_{01}) o nezávislosti jednotlivých znaků nemůžeme odmítnout H_0 .

Otázka 12 – Jaké věci sdílíš na svém profilu?

Tabulka24 – Jaké informace do školy sdílí žáci na svém profilu

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
Domácí úkoly	9	11	9	29
Materiály do školy	3	10	12	25
Poznámky z výuky	2	6	11	19
Užitečné odkazy týkající se výuky	4	4	5	13
Materiály pro učitele	0	1	1	2
Na svém profilu nesdílím žádné věci do školy	119	99	200	418
Nemám účet na žádné sociální síti	14	3	0	17
Jiné	2	5	7	14

5.2.2 Dokazování hypotézy H2

Při dokazování hypotézy si stanovíme nulovou hypotézu (H_0) a alternativní hypotézu (H_A). Hladina významnosti $\alpha=0,01$. K výpočtu testu nezávislosti chí-kvadrát jsme využili webovou aplikaci na stránkách Aplikovaná statistika. (Kábrt, 2011)

H_{02} Učitelé SŠ+G používají sociální sítě pro komunikaci se žáky stejně často jako učitelé ZŠ.

H_{A2} Učitelé SŠ+G používají sociální sítě pro komunikaci se žáky více než učitelé ZŠ.

Tabulka 25 - Pozorovaná četnost vyplývající z dotazníku – H2

	ZŠ	SŠ+G	$n_{.j}$
Používají	27	114	141
Nepoužívají	23	34	57
$n_{i.}$	50	175	198

Tabulka 26 - Očekávaná četnost – H2

	ZŠ	SŠ+G	$n_{.j}$
Používají	35,61	105,39	141
Nepoužívají	14,39	42,61	57
$n_{i.}$	50	175	198

Hladina významnosti = 0,01

Testové kritérium $\chi^2 = 9,677$

Kritická hodnota testového kritéria χ^2 s jedním stupněm volnosti při zvolené hladině významnosti = 6,635

Na hladině významnosti 1 % nulovou hypotézu (H_{02}) o nezávislosti jednotlivých znaků zamítáme a přijímáme hypotézu H_{A2} , která nám

říká, že učitelé SŠ+G používají sociální sítě pro komunikaci se žáky více než učitelé ZŠ.

Otázka 10 -Pokud přes sociální sítě komunikujete s žáky tak jakým způsobem?

Tabulka 27 – Způsob komunikace učitelů se žáky přes sociální sítě

	ZŠ	SŠ	Gymnázium	Dohromady
On – line výuka	0	2	2	4
Konzultace	9	26	7	42
Zadávání domácích úkolů	8	21	13	42
Sdílení výukových materiálů	9	26	16	51
Jiné	1	1	0	2
Nijak	23	27	7	57
Nemám profil na Facebooku	33	59	29	121

6 NÁZORY ŽÁKŮ A UČITELŮ

Poslední otázka v dotazníku určeného pro žáky zněla: „Dokážeš si představit, že by do budoucna probíhala komunikace mezi učiteli a žáky přes sociální sítě (např. Facebook)? Proč?“ Stejná otázka byla v dotazníku položena i učitelů. Jednalo se o otevřenou otázku, kde každý respondent mohl vyjádřit svými slovy názor na komunikaci mezi učiteli a žáky přes sociální sítě. Většinou se objevovali odpovědi typu ano, ne, dokážu, nedokážu. Nejzajímavější názory žáků se nacházejí v podkapitole 6.1 a nejzajímavější názory učitelů v podkapitole 6.2. Pokládáme za užitečné uvést tyto názory přímo zde, protože jsou dílčím způsobem obecně diskutovány i v závěru práce.

6.1 Názory žáků

Žák 1: „Bylo by to super, hlavně třeba pro žáky, kteří jsou nemocní tak mají možnost konzultovat s vyučujícím přes sociální síť.“

Žák 2: „Já si myslím, že určitě ano. Někde na školách už to tak funguje, takže jsem si jistá, že do budoucna si to můžu představit.“

Žák 3: „My takto již komunikujeme v tuto chvíli, ale přesto je mi sympatičtější komunikovat s učitelem osobně z očí do očí. Nebojím se toho, že napíšu gramatickou chybu nebo, že se špatně vyjádřím.“

Žák 4: „Ne, osobní setkání je lepší. Přes sociální sítě se člověk většinou chová jinak.“

Žák 5: „Ne, přišlo by mi to docela zvláštní. Učitel to má žákům vysvětlit osobně a ne přes facebook. Ačkoliv, kdyby šlo pouze o doučování a o domluvu kdy, jak, v kolik se sejdou, tak poté by to šlo.“

Žák 6: „Pouze jako doplnění běžné výuky nebo jako řešení neočekávané situace (např. nemoc).“

Žák 7: „Ani náhodou... psaní zabírá mnohem více času než normální komunikace z očí do očí a navíc zvyšuje závislost člověka na internetu a sociálních sítích.“

Žák 8: „Ano, ale spíš přes nějaký program poskytující možnost interaktivního videohovoru, sdílení obrazovek a podobně.“

Žák 9: „Nejsem si jista, zda by to probíhalo tak jak by mělo. Dle mého názoru, by to mohlo být spíše větší problém, než dnes. Vzhledem k tomu,

že dnešní děti, mají problém komunikovat mezi sebou pomalu jen přes sociální sítě.“

Žák 10: „Představit si to dokážu. Řekla bych, že i v dnešní době se již doučování přes internet například Skype využívá dost často. Například v angličtině je takto možné se učit od rodilého mluvčího.“

Žák 11: „Nedokážu si to představit, v současnosti jsou sociální sítě zaměřené na sdílení osobního a sociálního života a domnívám se, že učitel ani žák by vzájemně ve většině případů neměli mít k takovým informacím přístup, pokud si to druhá strana vyloženě nepřeje. Stále tu platí určitá vertikální sociální stratifikace a odlišný sociální status a je otázkou, jakým způsobem by taková věc ovlivnila již v současnosti diskutovanou problematiku autority.“

Žák 12: „Ano, ale ta představa se mi velmi příčí. Nelíbí se mi, že bych si je musela přidat do "přátel" i přestože bych nechtěla. Navíc by to diskriminovalo lidi, kteří nemají přístup k internetu nebo se prostě odmítají přihlašovat na soc. sítě (na což mají plné právo).“

Žák 13: „Tak určitě si to dokážu představit, protože technologie jde velmi rychle nahoru, a navíc jsme se již teď dostali do stádia, kdy probíhá i část rozhovorů mezi UČ-ST na facebooku. K tomu všemu dochází i k velice interaktivní výuce na školách, což vede ke zvýšení práce s internetem.“

Žák 14: „Dokážu, ale sama bych to nepodporovala. Mám radši když mi to učitel může osobně vysvětlit, nebo ukázat.“

Žák 15: „Naše škola je velmi moderní. Již spousta věcí funguje již teď, proto si myslím, že do budoucna to bude tak úplně všude.“

Žák 16: „Ne. Na komunikaci s učiteli používám zásadně email a vyhovuje mi to. Na facebooku chci mít své přátele a nechci přes něj řešit své domácí úkoly s učiteli.“

Žák 17: „Ano myslím si, že tohle je budoucnost. Už teď spoustu žáků debatuje se svými vyučujícími přes sociální síť. Problém je, že je to zvykem spíše mezi mladými profesory a učiteli.“

Žák 18: „Ne myslím, že by vznikala hromadná nedorozumění nebo by se takto větší skupina nedokázala přes sociální síť dohodnout. Na sociálních sítích také nemá účet každý, nebo tam všichni nejsou přesně v tu hodinu, kdy se daná věc řeší. Proto si myslím, že osobní komunikace s učiteli je lepší.“

Žák 19: „V rámci sociálních sítí jsem viděl, že lidé, kteří mají přidané učitele mezi přátelé, tak projevují znatelný pokles morálky a dále sníženou autoritu ku danému učiteli, u kterého si myslí, že mají poté zvýšená privilegia skrz takovéto "přátelství".“

Žák 20: „Ano, myslím si, že by to bylo užitečné hlavně pro žáky, kteří třeba nestíhají učivo se svými vrstevníky, ale na doučování nemají možnost docházet. Případně pokud mají nějaký sociální problém s třídou tak jej učiteli mohou sdělit přes sociální síť, bojí-li se mu to říct osobně :)“

Žák 21: „Ano, ale myslím, že formálnější je komunikace přes školní e-mail a mohlo by to tak zůstat, aby neztratili učitelskou autoritu.“

Žák 22: „Ano, učitel by prostě zadal Facebook do skupiny či na nějakou stránku pro své žáky, kde by sdílel úkoly a ostatní“

Žák 23: „Ne. Sociální sítě používám kvůli přátelům, rodině a získávání zajímavých informací. Podle mého názoru je velice důležité oddělit školní/pracovní život od soukromého. Navíc si nedokáží představit vytíženost zejména starších učitelů po tomto kroku.“

Žák 24: „Zadávání d.ú. a plánovaná školních akcí si dovedu představit a myslím si, že je to dobrá myšlenka, která má potenciál, aby se uskutečnila. To ostatní si ale nedovedu představit. Např. doučování je dle mého názoru lepší osobně než přes fb.“

Žák 25: „Bylo by to celkem dobré, kdyby se k tomu používaly sítě jako Google Classroom, které jsou pro takové věci určené. Pokud by se měla škola smíchat s mým osobním profilem např. na Facebooku, tak bych s tím nesouhlasil.“

Žák 26: „Ano, dokázal bych si to představit. I když nejsem si jistý, zda by studenti věnovali plnou pozornost učiteli, když by měli možnost zároveň mít otevřené další weby.“

Žák 27: „Ano, tato aktivita je používána již dnes, mám s tím dobré zkušenosti ze ZŠ, komunikace mezi učitelem a studentem/žákem je velice užitečná... Mezi učiteli a dětmi pak panuje více přátelská atmosféra.“

Žák 28: „Určitě je to dobrý nápad. Myslím si, že není nic špatného na tom slušně se přes sociální síť zeptat vyučujícího na případnou otázku. Žijeme ve světě kde technologie jdou ku- předu...nevidím jediný důvod v tom odsuzovat tenhle způsob komunikace. Jednou už ve škole máme výuku IKT...tím pádem nechápu proč někteří učitelé to odsuzují“.

Žák 29: „Na zadávání domácích úkolů nebo plánování školních akcí ano. Jinak si myslím, že by se žák měl s učitelem (např. na konzultace) setkat osobně, protože by se zbytečně omezoval kontakt s opravdovou osobou a virtuální realita by se stala reálnější než by měla být.“

Žák 30: „Podle toho o jakou sociální síť by se jednalo, bylo by mi nepříjemné komunikovat s učitelem přes Facebook(twitter). Musela by vzniknout speciální síť jen pro to. Upřímně by sem nebyl spokojen kdyby učitel viděl moje fotky, videa a celkově příspěvky.“

Žák 31: „Ne. Nejčastěji pochopím látku z mluveného výkladu učitele, než jako poznámky. Je to rychlejší a srozumitelnější než řešit výklad učiva po internetu.“

Z odpovědí žáků vyplývá, že v komunikaci přes sociální sítě vidí tyto **výhody:**

- + doučování pro žáky, kteří nestíhají učivo ve vyučování,
- + komunikace učitele s nemocnými žáky,
- + diskuze učitele s žákem nad rozpracovanými úkoly, projekty, seminárními pracemi,
- + zadávání domácích úkolů,
- + plánování školních akcí.

Nevýhody žáci vidí:

- zaniká osobní kontakt mezi učitelem a žákem,
- psaní zabírá více času,
- může dojít k nedorozumění z obou stran,
- komunikace přes sociální sítě může snížit autoritu učitele.

6.2 Názory učitelů

Učitel 1: „Dovedu, dnes sociální sítě používá hromada lidí. Kontaktování prakticky kohokoli je dnes tímto způsobem velice jednoduché a rychlé (sedí na tom ty potvory pubertální pořád). Hromadné zadávání úloh či sdílení materiálů se dařilo již ve školních databázích Bakaláři, STAG... - toto by mohlo plnit podobnou funkci, ale zjednodušilo by se přihlašování (nebylo by nutné speciálně zakládat nový účet v programu) a děti tam jsou neustále v rámci sociální interakce, tudíž by bylo pravděpodobné,

že se k většině dostanou nově aktualizované či sdílené informace prakticky okamžitě.“

Učitel 2: „Dokážu si to představit, ale příliš nadšená z toho nejsem, myslím, že studenti v dnešní době by spíše měli posilovat budování interpersonálních vztahů na úrovni face-to-face, pomalu se vytrácí schopnost komunikovat s člověkem osobně, umět se vyjádřit slovně, atd.“

Učitel 3: „Ano, ale nedoporučovala bych to. V současné době řeším s mladšími žáky problémy kyberšikany apod. Mladší děti neumí sociální sítě používat i přes opakované školení a přednášky nebo promlouvání rodičů i školy. Se staršími funguje domluva po sociálních sítích výborně. Přesto bychom měli začít komunikovat spíše osobně a převádět více zodpovědnosti na studenty.“

Učitel 4: „Kolegyně říkala, že takto se žáky komunikuje, takže dovedu.“

Učitel 5: „Ano. A zaráží mě, že takto neprobíhá školení a semináře, ministerstvo by ušetřilo prostředky a my čas.“

Učitel 6: „Dovedu si to bohužel představit, nejsem z toho nadšená. Obávám se (a vidím to na dětech) digitální demence.“

Učitel 7: „Určitě ano, otázkou by bylo ovšem zabezpečení informací a ochrana soukromí na takových sítích - v tom zatím všechny dostupné selhávají.“

Učitel 8: „Nemyslím si, že je to vhodné prostředí pro školní komunikaci. Komunikace mezi učitel a žákem často obsahuje soukromé informace (pochválení nebo naopak výtky), které se dají na otevřených sítích zneužít.“

Učitel 9: „Už tak probíhají, často se studenty individuálně konzultujeme designové návrhy pře FB. Probíhají tak korektury a konzultace i přeposílání podkladů k práci.“

Učitel 10: „Ano, dokonce si dokážu představit, že by vyučování probíhalo pomocí e-learningu, konferenčních videohovorů. Dokonce jsem pracovala na škole, kde konzultace probíhaly přes Skype už před cca 8 lety.“

Učitel 11: „Na prvním stupni komunikuji s rodiči hromadnými mejly, fotky - Rajče, s některými skype či facebook... S žáky si to neumím představit - nejdřív neumí číst, pak si nemůžou založit účet.. :-).“

Učitel 12: „Občas to dělám, studenti posílají ke konzultaci své rozpracované materiály - prezentace apod., ale při stávajícím počtu

vyučovacích hodin a studentů ve třídách je to časově velmi náročné a ve větším měřítku těžko zvládnutelné. Dovedu si to představit při menším počtu studentů.“

Učitel 13: „Ne. Přímý kontakt mezi žákem a učitelem nic nenahradí. Žák dostává mnohem více informací od učitele v daný moment, mohou diskutovat a upřesňovat. Přes sociální sítě lze také, ale není vidět výraz a mimika obou zúčastněných, kterými mluvíme též.“

Učitel 14: „Možná přes vlastní školní sociální síť. Klasické sociální sítě podle mě nejsou vhodné pro práci či propojení se studiem (profesně). Prolíná se zde soukromý svět studentů a případně pedagogů (navíc není řešen bezpečný přístup, nakládání s daty, případně jejich průkaznost atd.).“

Učitel 15: „Zatím ne, mám malé děti, takže práci z domova si zatím představit neumím. A do budoucna si myslím, že to bude dosti časově náročné, protože si to představuji jako individuální výuku. A navíc sedět celý den u počítače.“

Z odpovědí učitelů vyplývají tyto **výhody**:

- + konzultace seminárních prací s žáky,
- + sdílení výukových materiálů,
- + uskutečnění školení a seminářů.

Nevýhody učitelé vidí:

- přímý kontakt s žákem nic nenahradí,
- špatné zabezpečení informací a ochrana soukromí,
- prolíná se zde soukromý svět učitelů a žáků.

7 DISKUZE

Předmětem výzkumu diplomové práce bylo prozkoumat vztah domácí přípravy a sociálních sítí u žáků a učitelů druhého stupně ZŠ, střední školy a gymnázia a to za pomoci dotazníkové metody.

Stanovili jsme dvě hypotézy, jejichž vyhodnocení platnosti jsme provedli pomocí testu nezávislosti chí-kvadrát. K výpočtu testu nezávislosti chí-kvadrát jsme využili webovou aplikaci na stránkách Aplikovaná statistika. (Kábrt, 2011).

Závěr **hypotézy H1** - Na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu (H_{01}) o nezávislosti jednotlivých znaků nemůžeme odmítnout H_{A1} . Závěr **hypotézy H2** - Na hladině významnosti 1 % nulovou hypotézu (H_{02}) o nezávislosti jednotlivých znaků zamítáme a přijímáme hypotézu H_{A2} , která nám říká, že učitelé SŠ+G používají sociální sítě pro komunikaci se žáky více než učitelé ZŠ.

Dále jsme stanovili tři výzkumné předpoklady, jejichž výsledky byly prakticky zpracovány v programu Google tabulky.

VP1- Žáci nejčastěji dělají domácí přípravu mezi 18 – 20 hodinou.

Škoda a Doulík (2011) popisují výkonnost jedince v čase tak, že její nejvyšší vrchol nastává mezi 9. a 10. hodinou dopolední. Mezi 13. a 15. hodinou dochází k poměrně velkému propadu výkonnosti, asi o 20%. S přicházející 18. hodinou naopak výkonnost opět narůstá. V tuto je vhodné zopakovat si učivo naučené dopoledne. (Škoda, Doulík, 2011) Jak lze vidět z grafu i z našeho výzkumu vyplynulo, že nejvíce žáků dělá domácí přípravu v čase mezi 18 – 20 hodinou. Výzkumný předpoklad se nám tedy potvrdil.

VP2 – Žáci častěji shání informace do školy na skupině třídy na Facebooku než osobně u spolužáka

V celkovém součtu 309 žáků odpovědělo, že informace do školy zjišťují n skupině třídy a 277 žáků se zeptá osobně spolužáka. Proto se náš výzkumný předpoklad potvrdil.

VP3 – Učitelé dávají podklady pro domácí přípravu více přes školní databáze, externí email, speciální webové stránky než přes sociální sítě.

U VP3 jsme předpokládali, že když jsou sociální sítě populární i mezi učiteli, pořád pro sdílení výukových materiálů žákům používají databáze, externí email nebo speciální webové stránky. Z tabulky 18 vyplynulo, že 90

učitelů žádné výukové materiály žákům nedává. Jen 16 učitelů sdílelo se žáky výukové materiály přes sociální sítě. Zbytek učitelů předávalo výukové materiály žákům pomocí databáze, externí email nebo speciální webové stránky nebo více možností z 3 výše uvedených. Proto se nám VP3 potvrdil.

Mohli jsme předpokládat, že získaná data nám dají potřebné informace pro posouzení platnosti stanovených hypotéz. Otázky, které jsou součástí dotazník, ale nevztahují se k našim hypotézám, rozšiřují škálu informací, kdy žáci dělají domácí přípravu, kdy chodí na internet, jestli mají účet na některé sociální síti. U učitelů zda používají počítač ve výuce, zda používají sociální sítě, zda mají na profilu v přátelích své žáky.

ZÁVĚR

V diplomové práci jsme objasnili využití sociálních sítí v domácí přípravě žáků a učitelů 2. stupně základní školy, střední školy a gymnázia. Tohle téma jsme si zvolili, jelikož jej považujeme za zajímavé a aktuální.

Cílem teoretické části této práce bylo podat ucelený pohled na problematiku domácí přípravy pro žáky 2. stupně základní školy, střední školy a gymnázia v souvislosti s teorií konektivismu. Ve druhé kapitole jsme klasifikovali sociální sítě současnosti. Jednalo se o tyto nejznámější: Facebook, Google+, Twitter, LinkedIn, Qzone, Myspace, BEBO. V kapitole 3 Vzdělávání podle konektivismu jsem popsala základní koncepty vzdělávání za posledních 100 let.

Cílem praktické části bylo analyzovat pohled žáků a učitelů 2. stupně základních škol, středních škol a gymnázií na sociální sítě v domácí přípravě. Provedli jsme dotazníkové šetření, které bylo určeno žákům a učitelům základních škol, středních škol a gymnázií v rámci celé České republiky. Dotazníkové šetření bylo provedeno elektronickou formou pomocí Google formuláře. Celkem jsme získali data od 153 žáků 2. stupně základní školy, 139 žáků střední školy a 245 žáků gymnázia. Dále jsme získali data od 83 učitelů 2. stupně základní školy, 162 učitelů střední školy a 74 učitelů gymnázia.

Na závěr práce jsme zařadili kapitolu, kde jsme vybrali nejzajímavější odpovědi žáků a učitelů na otázku: „Dokážete si představit, že by do budoucna probíhala komunikace mezi učiteli a žáky přes sociální sítě (např. Facebook)? Proč?“

Během rozesílání dotazníků jsme se setkali většinou s kladným ohlasem. Několik škol nám sdělilo, že již jsou přesyceny dotazníky, proto už náš dotazník nevyplní. Objevili se 4 záporné emaily na náš dotazník a způsob zjišťování dát. Dotazníky jsme rozesílali v první půlce února. Jelikož už nám v této době některé školy odepisovali, že nám nemohou vyhovět z množství dotazníků, pro příště bychom dotazníky rozesílali dříve.

SEZNAM BIBLIOGRAFICKÝCH CITACÍ

- BĚLOHRADSKÁ, J. – SOLFRONK, J. - URBÁNEK, P. Problematika zatíženosti žáků základní školy domácí přípravou. In: Nové možnosti vzdělávání a pedagogický výzkum. Sborník z IX. celostátní konference ČAPV s mezinárodní účastí. Ostrava, Pedagogická fakulta OU, 2001, ISBN 80-7042-181-9.
- BEDNÁŘ, Vojtěch. *Marketing na sociálních sítích: prosadte se na Facebooku a Twitteru*. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3320-0.
- BRDIČKA, Bořivoj, 2008a. *Konektivismus – teorie vzdělávání v prostředí sociálních sítí* [online]. Učitel'ský spomocník, s. 44 [cit. 2012-11-14]. Dostupné z: http://www.spomocnik.cz/pub/Konektivismus_BB08.pdf
- BRDIČKA, Bořivoj. Největší konektivista dneška David Cormier. *Česká škola* [online]. ALBATROS MEDIA A.S, 2015 [cit. 2016-04-09]. Dostupné z: <http://www.ceskaskola.cz/2015/10/borivoj-brdicka-nejvetsi-konektivista>.
- ČÁP, Jan, MAREŠ, Jiří. *Psychologie pro učitele*. Praha: Portál. 2001. ISBN 80-7178-463-X.
- FROILAND, J. M. Parental Autonomi Support and Student LearningGoals: A Preliminary Examinationof and Intrinsic Motivation Intervention. *ChildYouth Care Forum*. 2011, vol. 40, p. 135-149
- Je konektivismus didaktickou teorií? BRDIČKA, Bořivoj. *Metodický portál* [online]. RVP, 2014 [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://spomocnik.rvp.cz/clanek/19085/JE-KONEKTIVISMUS-DIDAKTICKOU-TEORII.html>
- KALOUS, J. Transformace české společnosti, školství a vzdělávání po roce r. 1989. In: PRŮCHA, J. (ed.). *Pedagogická encyklopedie*. Praha:Portál, 2009
- Konektivismus - teorie vzdělávání v prostředí sociálních sítí. BRDIČKA, Bořivoj. *Metodický portál* [online]. RVP, 2008 [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://spomocnik.rvp.cz/clanek/10357/KONEKTIVISMUS---TEORIE-VZDELAVANI-V-PROSTREDI-SOCIALNICH-SITI.html>

- DOWNES, Stephen. *Fairness and Equity in Education*. 2010. [cit. 2016-03-16]. Dostupný z (<http://www.huffingtonpost.com/stephen-downes/democ...>)
- CHRÁSKA, M. 2006. Úvod do výzkumu v pedagogice. Olomouc: VUP. ISBN 80-244-1367-1.
- JANOUC, Viktor. *Internetový marketing: prosadte se na webu a sociálních sítích*. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2010. ISBN 978-80-251-2795-7
- JURSOVÁ, Jitka. Domácí studijní činnost z pohledu žáků 2. stupně ZŠ. Duha [online]. 2011, roč. 25, č. 1 [cit. 2016-04-10]. Dostupný z WWW: <<http://duha.mzk.cz/clanky/domaci-studijni-cinnost-z-pohledu-zaku-2-stupne-zs>>. ISSN 1804-4255.
- KÁBRT, Milan. *Aplikovaná statistika: Test chí-kvadrát nezávislosti v kontingenční tabulce* [online]. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, 2011 [cit. 2016-04-13]. Dostupné z: <http://www.milankabrt.cz/testNezavislosti/index.php>
- KOLOUCH, Jan a Petr VOLEVECKÝ. *Trestněprávní ochrana před kybernetickou kriminalitou*. Vyd. 1. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2013. ISBN 978-80-7251-402-1
- LÉVY, Pierre. *Kyberkultura: zpráva pro Radu Evropy v rámci projektu "Nové technologie: kulturní spolupráce a komunikace"*. Vyd. 1. V Praze: Karolinum, 2000. ISBN 80-246-0109-5.
- LYNNE, Chrisholm. BridgesforRecognition-promotingrecognitionforyouthworkacrossEurope. Salto youth [online]. 2005 [cit. 2016-04-09]. Dostupné z: <https://www.salto-youth.net/tools/bridges/Bridges2005/BridgesForRecognition/>
- LINHART, Jiří, ed. *Velký sociologický slovník*. Sv. 2, P-Ž. Vyd. 1. Praha: Karolinum, 1996. s. 749-1627. ISBN 80-7184-310-5.
- MAREŠ, J.: Styly učení žáků a studentů. Praha: Portál, 1998. 240 s. ISBN 80-7178-246-7.
- MAŇÁK, J. *Problém domácích úkolů na ZŠ*. Spisy PF Masarykovy univerzity v Brně, svazek 45. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1992. 155s. ISBN 80-210-0388-1.
- Mezrich, B. *Miliardáři z Facebooku. Příběh zakladatelů společnosti plný sexu peněz, geniality a zrady*. ComputerPress, a.s.: 2010. 256 s. ISBN 978-80-251-2823-7.

- MULLER, Roman. *Proč a jak používat Linked In*. [online]. Finance.cz, 2013 [cit. 2016-04-09]. Dostupné z: <http://firmy.finance.cz/>
- MÜLLEROVÁ, L. Jak se děti učí. *Moderní vyučování*, 2001, roč. 7, č.10, s. 4-5.
- Neformální vzdělávání. In: *Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy* [online]. MŠMT, 2013 [cit. 2016-04-09]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/mladez/neformalni-vzdelavani-1>
- PAVLÍČEK, Antonín. *Nová média a sociální sítě*. Vyd. 1. Praha: Oeconomica, 2010. ISBN 978-80-245-1742-1.
- PÁVOVÁ, Jana. Učitel a sociální sítě. *Metodický portál: Články* [online]. 16. 09. 2011, [cit. 2016-04-13]. Dostupný z WWW: <<http://spomocnik.rvp.cz/clanek/13763/UCITEL-A-SOCIALNI-SITE.html>>. ISSN 1802-4785.
- PRUCHA, J. (ed.) *Pedagogická encyklopedie*. Praha:Portal, 2009
- PRŮCHA, Jan a Jaroslav VETEŠKA. *Andragogický slovník*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-3960-1.
- Přehled sociálních sítí podle zemí. *Dravan.com* [online]. 2013 [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <http://www.dvoran.com/socialni-site/marketing/prehled>.
- Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship. BOYD, D. M. *Journal of Computer-Mediated Communication* [online]. 2007 [cit. 2(016-03-12)]. Dostupné z: www.jcmc.indiana.edu/vol13/issue1/boyd.ellison.html
- SUDICKÝ, P (ed.). *Nové technologie ve vzdělávání: vzdělávací software a interaktivní tabule*. Vyd. 1. Olomouc: Univerzita Palackého, 2011. ISBN 978-80-244-2720-1.
- Sociální sítě. PATKO, O. O webu.cz [online]. 2011 [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <http://owebu.blogger.cz/Internet/Socialni-site-1-dil>.
- ŠIMONOVÁ, Ivana aj., 2010. *Styly učení v aplikacích eLearningu*. Hradec Králové: MilošVoglar. ISBN 978-80-84771-44-1.
- ŠKODA, Jiří a Pavel DOULÍK. *Psychodidaktika: metody efektivního a smysluplného učení a vyučování*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2011. Pedagogika (Grada). ISBN 978-80-247-3341-8.

ŠULOVÁ, Lenka. *Význam domácí přípravy pro začínajícího školáka*. Vyd. 1.
Praha: WoltersKluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-542-9.

XU, J. Home work Completion at the Secondary School Level: A Multilevel
Analysis. *The Journal of Educational Research*. 2011, 104

SEZNAM OBRÁZKŮ

- Obrázek 1** – Uživatelé internetových sociálních sítí v Evropě Dostupné z: <http://wearesocial.net/tag/statistics/> 20
- Obrázek 2** – Světová mapa sociálních sítí červen 2012 Dostupné z: <http://www.iustit.cz/wordpress/2012/06/13/svetova-mapa-socialnich-siti-v-nove-cervnove-verzi/>) 21
- Obrázek 3** – Logo Facebook Dostupné z: <http://www.dvoran.com/socialni-site/marketing/prehled> 21
- Obrázek 4** – Logo Google+. Dostupné z: <http://www.dvoran.com/socialni-site/marketing/prehled> 23
- Obrázek 5** – Logo Twitter. Dostupné z: <http://www.dvoran.com/socialni-site/marketing/prehled> 24
- Obrázek 6** – Logo LinkedIn. Dostupné z: <http://www.dvoran.com/socialni-site/marketing/prehled> 24
- Obrázek 7** – Logo Qzone. Dostupné z: <http://www.dvoran.com/socialni-site/marketing/prehled> 25
- Obrázek 8** – Logo Myspace. Dostupné z: <http://www.dvoran.com/socialni-site/marketing/prehled> 25
- Obrázek 9** – Logo BEBO. Dostupné z: <http://www.dvoran.com/socialni-site/marketing/prehled> 25
- Obrázek 10** - Porozumění vlastností sítě. Dostupné z: http://www.spomocnik.cz/pub/Konektivismus_BB08.pdf 29

SEZNAM TABULEK

Tabula 1 – Pořadí sociálních sítí podle počtu registrovaných aktivních uživatelů. Vytvořeno autorkou práce podle http://expandedramblings.com/index.php/business-directory/	20
Tabula 2 – Základní koncepty vzdělávání za posledních 100 let Dostupné z: http://spomocnik.rvp.cz/clanek/10357/KONEKTIVISMUS---TEORIE-VZDELAVANI-V-PROSTREDI-SOCIALNICH-SITI.html	27
Tabulka 3 – Počet žáků dle pohlaví.....	35
Tabulka 4 – Počet učitelů dle pohlaví	36
Tabulka 5 – Zaměření školy žáků	36
Tabulka 6 -Kdy žáci dělají domácí přípravu	37
Tabulka 7 - Kde nejčastěji žáci používají internet	38
Tabulka 8 – Kdy žáci doma chodí na internet	39
Tabulka 9 - Kde se nejčastěji žáci setkávají se svými přáteli.....	40
Tabulka 10 – Jaké sociální sítě používají žáci	41
Tabulka 11 – Jak žáci používají Facebook.....	42
Tabulka 12 – Mají žáci na Facebooku stránku třídy.....	43
Tabulka 13 – Kde žáci shání informace do školy	44
Tabulka 14 – Využili by žáci možnost komunikace s vyučujícím přes sociální sítě	46
Tabulka 15 – Jaká je aprobace dotazovaných učitelů	47
Tabulka 16 – Jaký je věk dotazovaných učitelů.....	48
Tabulka 17 – Jak učitelé využívají počítač ve výuce	49
Tabulka 18 – Jak dávají učitelé výukové materiály žákům	50
Tabulka 19 – Mají učitelé profil na sociální síť	51

Tabulka 20 – Na kterých sociálních sítí mají učitelé profil.....	52
Tabulka21 – Mají učitelé v přátelích na sociálních sítích své žáky	53
Tabulka 22 - Skutečná četnost vyplývající z dotazníku – H1	55
Tabulka 23 - Očekávaná četnost – H1	55
Tabulka24 – Jaké informace do školy sdílí žáci na svém profilu	56
Tabulka 25 - Skutečná četnost vyplývající z dotazníku – H2	57
Tabulka 26 - Očekávaná četnost – H2	57
Tabulka27 – Způsob komunikace učitelů se žáky přes sociální sítě	58

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1- Kdy žáci dělají domácí přípravu	38
Graf 2 - Kde nejčastěji žáci používají internet	39
Graf 3 – Kdy žáci doma chodí na internet.....	40
Graf 4- Kde se nejčastěji žáci setkávají se svými přáteli	41
Graf 5 – Jaké sociální sítě používají žáci	42
Graf 6 – Jak žáci používají Facebook	43
Graf 7 – Mají žáci na Facebooku stránku třídy	44
Graf 8 – Kde žáci shání informace do školy	46
Graf 9 – Využili by žáci možnost komunikace s vyučujícím přes sociální sítě	47
Graf 10 – Jaký je věk dotazovaných učitelů	49
Graf 11 – Jak dávají učitelé výukové materiály žákům.....	51
Graf 12 – Mají učitelé profil na sociální síť.....	52
Graf 13 – Na kterých sociálních sítích mají učitelé profil	53
Graf 14 – Mají učitelé v přátelích na sociálních sítích své žáky užívají internet.....	54

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 – Pořadí sociálních sítí podle počtu registrovaných aktivních uživatelů

Příloha 2 – Anonymní dotazník pro žáky

Příloha 3 – Anonymní dotazník pro učitele

Příloha 4 – Diskuse na sociální síti

Příloha1 – Pořadí sociálních sítí podle počtu registrovaných aktivních uživatelů

Název internetové sociální sítě	Rok založení	Sídlo organizace	Celosvětový počet aktivních uživatelů (v milionech)
Facebook	2004	USA	1 440
YouTube	2005	USA	1 000
BaiduTieba	2003	Čína	1 000
GMail	2004	USA	900
QQ	1999	Čína	832
Facebook Messenger	2011	USA	800
WhatsApp	2009	USA	800
QZONE	2005	Čína	670
Viber	2010	Kypr	608
Wechat	2001	Čína	549
Shazam	2002	Velká Británie	500
LinkedIn	2003	USA	350
Twitter	2006	USA	302
Google+	2011	USA	300
Instagram	2010	USA	300
Skype	2003	Lucembursko	300
Dropbox	2007	USA	300
iCloud	2011	USA	300
Tripadvisor	2000	USA	260
Vkontakte	2006	Rusko	260
iMessages	2001	USA	250
Tumblr	200	USA	218
Badoo	2006	Velká Británie	216
Google Drive	2012	USA	190
Vimeo	2004	USA	170
Reddit	2005	USA	169
Kakaotalk	2010	Jižní Korea	154
Yelp	2004	USA	135
Ask.fm	2010	Litva	130
Twitch	2005	Francie	128
Evernote	2004	USA	100
Steam	2003	USA	100
Snapchat	2011	USA	100
Flickr	2004	USA	92
Flipboard	2010	USA	90

About	1997	USA	85
Pandora	2007	USA	79
Pinterest	2009	USA	73
Kiip	2010	USA	70
Odnoklassniki	2006	Rusko	65
Slideshare	2006	USA	60
Netflix	1997	USA	60
Foursquare	2009	USA	55
Spotify	2006	Velká Británie	50
Waze	2007	USA	50
Last.fm	2002	Velká Británie	40
MySpace	2002	USA	36
DeviantArt	2000	USA	32
Xing	2003	Hamburg	13

Příloha 2 - ANONYMNÍ DOTAZNÍK PRO ŽÁKY

Vážená žákyně, vážený žáku, jmenuji se Vendula Budínová a jsem studentka oborů Učitelství technické a informační výchovy na Pedagogické fakultě a Učitelství geografie na Přírodovědecké fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. Chtěla bych Tě požádat o vyplnění dotazníku k mé diplomové práci.

Téma mé diplomové práce je „Sociální sítě v domácí přípravě žáků 2. stupně základní školy a střední školy“. Data získané pomocí tohoto dotazníku budou sloužit jako podklad pro praktickou část práce a nebudou nikomu dalšímu sdělovány.

Předem děkuji za Tvůj čas a spolupráci.

Jsi dívka nebo chlapec?

- Dívka
 Chlapec

Jakou školu navštěvuješ?

- ZŠ SŠ Gymnázium

Jaké je zaměření Tvé školy?

- Sportovní
 Technické
 Jazykové
 Humanitní (klasická základní škola)
 Jiné

V jakém čase děláš nejčastěji domácí přípravu (úkoly, referáty, učení)?

- Hned jak přijdu ze školy (14 - 18 hod.)
 Podvečer (18 - 20 hod.)
 Večer (20 - 22 hod.)
 Nedělám domácí přípravu
 Jindy

Kde nejčastěji používáš internet?

- Doma
- Ve škole
- Veřejná místa (knihovna, kavárna, atd.)
- Jinde

Kdy chodíš doma na internet?

- Kdy chci
- Mám přesně stanovený čas, kdy můžu být na internetu
- Nemám doma přístup k internetu

Kde se nejčastěji setkáváš se svými přáteli?

- Ve škole
- Venku po škole
- Na veřejných místech (kavárny, knihovny, kino, atd.)
- Na sociálních sítích (přes chat, atd.)

Jaké používáš sociální sítě?

- Facebook
- Twitter
- Lidé
- Google+
- Linked In
- Žádné

Jak používáš Facebook?

- Na chat
- Sleduji novinky ze světa (zprávy)
- Sleduji zábavná videa
- Sleduji sociální život přátel

- Sleduji novinky do školy
- Hraji hry
- Nepoužívám, nemám o Facebook zájem

Má Tvoje třída skupinu na Facebooku?

- Ano
- Ne
- Nevím

Kde sháníš informace do školy?

- Na skupině třídy na Facebooku
- Vyhodím dotaz na sociální síti (např. Facebook, Twitter)
- Zeptám se osobně spolužáka
- Zeptám se přes telefon spolužáka
- Zeptám se přes zprávu na sociální síti spolužáka
- Na profilu učitele na Facebooku
- Jiné

Jaké věci do školy sdílíš na svém profilu?

- Domácí úkoly
- Materiály do školy
- Poznámky z výuky
- Užitečné odkazy týkající se výuky
- Materiály pro učitele
- Na svém profilu nesdílím žádné věci do školy
- Nemám účet na žádné sociální síti
- Jiné

Využil/a bys možnosti konzultace s vyučujícím přes sociální síť (např. Facebook)?

Ano

Ne

Dokážeš si představit, že by do budoucna probíhala komunikace mezi učiteli a žáky přes sociální sítě (např. Facebook). Proč?

Děkuji Ti za vyplnění dotazníku.

Vendula Budínová

Používáte PC ve výuce?

- Ano – vyhledávám informace
- Ano – přímo jako vyučovací předmět (výuka IT,.....)
- Ano – při přípravě výukových materiálů, prezentací, pracovních listů, atd.
- Ano - jako vizuální nebo zvukovou názornou pomůcku ve výuce (video s pokusy, prezentace, zvukové nahrávky, atd.)
- Ano - sdílení výukových materiálů pro žáky (prezentace, texty, poznámky, které se nepoužívají přímo ve výuce)
- Ano - online pro zkušební testy, interaktivní prezentace
- Ne

Jak dáváte výukové materiály žákům?

- Přes školní databáze (např. bakalář - hromadný email třídy)
- Přes externí email (společný třídní email)
- Přes speciální webové stránky (např. školní stránky, speciální vlastní stránky)
- Přes sociální sítě (např. Facebook, Twitter, Linked In)
- Nedávám

Máte účet na nějaké sociální síti?

- Ano
- Ne

Na kterých sociálních sítích máte účet?

- Facebook
- Twitter
- Lidé
- Spolužáci
- Google+
- Linked In

Jiné

Máte v přátelích své žáky?

Ano - na osobním profilu, ale jen ty, kteří skončili

Ano - na osobním profilu (i když omezují co vidí)

Ano - na speciálním profilu/stránce pro žáky

Ne

Pokud přes sociální sítě komunikujete s žáky tak jakým způsobem?

On – line výuka

Konzultace

Zadávání domácích úkolů

Sdílení výukových materiálů

Jiné

Dokážete si představit, že by do budoucna probíhala komunikace mezi učiteli a žáky přes sociální sítě (např. Facebook). Proč?

Děkuji Vám za vyplnění dotazníku.

Vendula Budínová

Příloha 4 – DISKUZE NA SOCIÁLNÍ SÍTI

Přílohu 4 přikládáme jako důkaz toho, že sociální sítě a jejich vztah k učitelům a žákům je velmi aktuální. Tato diskuze se objevila na sociální síti Facebook na stránce, která sdružuje učitele. Diskuze níže se objevila na začátku roku 2016. Diskuze proběhla na téma přidávat nebo nepřidávat žáky do přátel na Facebooku.



Šárka 14 hod

Krásný večer přeji,
mám malou otázku na vás, paní učitelky. Jsme všechny na sociální síti, a samozřejmě jsou tu i někteří naši žáci, jak řešíte žádosti o přátelství od žáků, které momentálně učíte? přijímáte je? Omezujete to, co smí vidět na vašem profilu? Děkuji za každý názor 😊

To se mi líbí · Komentář

To se líbí uživatelé Marcela

Kristýna mě tedy žádali i rodiče.. zásadně nepřijímám..
To se mi líbí · Odpovědět · 6 · 14 hod

Klára já si na to zřídila zvlášť facebookový účet
To se mi líbí · Odpovědět · 3 · 14 hod

Zuzka Jste učitel, ne kamarád... každopádně Vaše věc..
To se mi líbí · Odpovědět · 5 · 14 hod

Pavla Davam do skupiny omezeno, zalezi na me, co je pro pratele a co pro verejnost. Normálně vidí jen profilovku.
To se mi líbí · Odpovědět · 1 · 14 hod · Upraveno

Evča určitě nepřijímat, Vaše profese nemá se soukromým účtem na sociální síti nic společného.. neměla by 😊
To se mi líbí · Odpovědět · 7 · 14 hod

Hana Docela zajímavá otázka! 😊 ...já jako studentka na SŠ tak jsem poslala žádost učitelům jen těm se kterými se cítím jako by byli z rodiny ...jsou to spíš kamarádi než učitele 😊
To se mi líbí · Odpovědět · 14 hod · Upraveno

Lenka Mám osobní fb účet a druhý účet pro "děti" - tedy.. přijímám jen bývalé žáky, kteří už opustili školu, abychom zůstali v kontaktu, současně nikoli..
To se mi líbí · Odpovědět · 5 · 14 hod

Klára nepřipadá mi to špatné, mnohdy jim i něco můžu připomenout na hodinu....
To se mi líbí · Odpovědět · 2 · 14 hod

Hanna Já žádosti nepřijala a dotyčné jsem jasně vymezila hranice. Jsem mladá učitelka a ze začátku si mě i paní uklízečky pletly se žákyní, takže to k tomu svádí a žáci se mě ptají na to, co zajímá jejich generaci, např. jestli znám nějaké youtubery atd. Snažím se jim v sice v rámci možnosti odpovědět, ale přátelství na FB odmítám.
To se mi líbí · Odpovědět · 3 · 14 hod

↳ Odpovědi (3)

Kateřina Nepřijímám. Dříve jsem přijímala, ale po jedné zkušenosti jsem řekla, že už nikdy a všechny je smazala... tenkrát nešlo o moje žáky, ale bylo to drsné... Šlo o mého kamaráda, křivé obvinění, kriminálka, hrozba vězení... Nemám zapotřebí, aby mě děti a jejich rodiče "lustrovali"
To se mi líbí · Odpovědět · 2 · 14 hod

Šárka To máte pravdu Kláro, protože věřím že víc času tráví tady na fcb než třeba nad učebnicí či venku 😊

To se mi líbí · Odpovědět · 14 hod

Klára Také nepřijímám.

To se mi líbí · Odpovědět · 14 hod

Šárka díky ženský, dřív jsem byla v Mateřské škole a tam jsem takovéto problémy řešit nemusela 😊

To se mi líbí · Odpovědět · 👍 2 · 13 hod

↪ 1 odpověď

Petra Ze zásady nepřijímám...a profil mám zablokovaný 😊

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Kristýna Z pohledu pubertáka :D- nás si jedna paní učitelka na fb přidávala, byly jsme na Zš- druhý stupeň... Jako výchovná poradkyně měla přehled o nás (a našich statusech :D), což mělo velkou výhodu, protože byla pořád "v obraze"... Ve škole měla stále přiroz... Zobrazit více

To se mi líbí · Odpovědět · 👍 6 · 13 hod

↪ Odpovědi (2)

Kristýna Mám ji vlastně v přátelích dodnes 😞 😞

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Petra Já přijímám jen ty co chci, a občas je dobré mít v přátelích i děti, když se chcete třeba na něčem domluvit. ony si to mezi sebou rozešlou a je to 😊

To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 13 hod

Jitka Mám v přátelích několik ex rodičů...i ex dětí, dnes už dospělých...nemám s tím problém. S chlapem jsme motorkáři...zatím s tím nikdo neměl problém 😊

To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 13 hod

Pavla Jsem za tuhle diskuzi moc ráda, zatím jsem striktně odmítala, ale začínám uvažovat, že si vytvořím speciální profil a zkusím to využít pro výuku 😊.

To se mi líbí · Odpovědět · 👍 3 · 13 hod

Monika Ja mam pro žáky zalozenou skupinu. Do pratel jsem si zatim pridala jen 2 žákyně

To se mi líbí · Odpovědět · 👍 2 · 13 hod

↪ 1 odpověď

Markéta Nepřijímala bych mohli by to využít

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Ilona Já mám v přátelích a nevidím v tom problém. Nedávám tam nic, co by mělo kohokoliv pohoršovat. A naopak, občas já vidím víc...než bych musela 😊 tak mám přehled kdo se čemu věnuje... na FB jsem udělala speciální skupinu, kde jim dávám informace atd..a fungu... Zobrazit více

To se mi líbí · Odpovědět · 👍 2 · 13 hod

Ilona Občas mi přijde žádost od někoho koho přímo neučím, tak pokud se nějak blíž neznáme, tak to nepřijímám. Nad spešl účtem jsem také uvažovala, ale nakonec zamítla. Opravdu nezveřejňuji nic, co by bylo nějak tajný. A těch dětí je max. do 10ti a někteří z nich už bývalí žáci.

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Tereza Nepřijímám...

To se mi líbí · Odpovědět · 1 · 13 hod

Marcela Rozhodně nepřijímám. Žákům jsem vysvětlila, že v tom není nic osobního, ale dokud je učím, svoje soukromí si chci chránit. Ne že bych sdílela kdovíco intimního nebo pohoršujícího, ale přece jen... Žáci nemusí vědět všechno a ani já nemusím vědět všechn... Zobrazit více

To se mi líbí · Odpovědět · 5 · 13 hod

Andrea Taky jsem žákům vysvětlila, že můj FB je o sdílení rodinných a sportovních fotek, takže by je to nezajímalo 😊 a že ze zásady žádosti nepřijímám.

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Magdaléna Já jsem žáky normálně přijímala a dala jsem si je do skupiny, která měla omezeno, co mohli a nemohli vidět v rámci mých příspěvků a aktivit. Je fakt, že přes facebook bylo možné s nimi ledacos dohodnout a připomenout. Také jsem se snažila s nimi komuni... Zobrazit více

To se mi líbí · Odpovědět · 1 · 13 hod · Upraveno

Zuzana Neprijimam. Prijimam jen nektere, kteri ze skoly uz odesli a to jeste tak, ze oni na mem profilu nic nevidi.

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Pavčina Neberu 😊

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Michaela jsem momentalne na materske, ale kdyz jsem ucila tak od zaku ,ktere jsem ucim bych si nikdy nedala mezi pratele, az jsem je doucila a oni odesli nebo ja pak sla na materskou tak potom ano a to i tak jsem si vybrala jen ty o kterych vim, ze omto opravdu stali a nechteli jen smirovat

To se mi líbí · Odpovědět · 2 · 13 hod

↪ 1 odpověď

Iveta Nepřidávám

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Kristýna A taky je pak otázka, co vidí ti, co v přátelích nemáte 😊 ... I tady z vás někteří nemají zablokované účty pro veřejnost 😊... A dala bych ruku do ohně za to, že vás spooousta dětí na tom fb bude hledat 😊

To se mi líbí · Odpovědět · 4 · 13 hod

↪ 1 odpověď

Veronika Nepřijímám, ale třeba známá má založený fcb přímo na svou třídu

To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod

Andrea zásadně nepřijímám 😊

To se mi líbí · Odpovědět · 2 · 13 hod

- Šárka** Žádosti o přátelství svých žáků ani rodičů nepřijímám. Pokud je už nemám v přátelích z dřívější doby.
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 13 hod
- Jana** Nepřijímá žádné děti ani děti kamarádek . Pár rodičů mám v přátelích, ale to jen ty co jsou opravdu moji přátelé.
To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod
- Jana** Tak já jsem informatik a mám speciální profil pro děcka a přidávám si je v momentě, kdy s nima probírám bezpečnost na sociálních sítích - nejprve jim ukážu, jak mají nezabezpečené účty, co vše o nich můžou ostatní vidět a pak si je přidávám a mám o nich "přehled" 😊
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 11 · 13 hod
- Jarmila Hrachovcová** mám zvláštní profil pro školu 😊
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 13 hod
- Sylva** Jarmila a jak se to, prosím, dělá?
To se mi líbí · Odpovědět · 13 hod
- Thea** Já to mám s dětmi z letního tábora 😊 Přidávám si je do přátel, ale zařazuji je do skupiny, která je nastavená tak, že nevidí můj obsah na zdi 😊 Jen pokud chci 😊
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 2 · 12 hod
- Sylva** a jak tedy?
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 12 hod
- ➡ Odpovědi (4)
- Hanka** Obvykle s tím nemám problém. Ale učím na střední. Ve zveřejňování příspěvků si určuju já, kdo to uvidí. Nic choulostivého tady nemám a ani nepíšu. Je to pro mě praktické a věřím, že i pro studenty. Ale podotýkám, že zatím nemám špatnou zkušenost, to bych se na to asi dívala jinak.
To se mi líbí · Odpovědět · 12 hod
- Věra** Ja nepřijímam...chcem mať klud a myslím ze nejaka hranica by mala byt
Zobrazit překlad
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 12 hod
- Jana** jen počítejte s tím, že pokud zveřejníte např. nějakou fotku jen pro určitou skupinu (kde např. nemáte žáky) a tu fotku Vám "olakuje" někdo koho mají v přátelích - tak tu vaši fotku uvidí.... ono na FBku nic není skryto 😊 a je mi jasné, že nejde jen o choulostivé fotky, ale někdo nestojí třeba o to ani aby děcka viděly nějaké rodinné fotky atd.
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 12 hod
- ➡ Odpovědi (7)
- Zuzu** Já pár přijala, ale až jsem je neučila.
To se mi líbí · Odpovědět · 12 hod
- David** Jsou 2 možnosti. Nepřijmout a nechat si určitou hranici. Je tu možnost i přijmout, ale pak radím založit si přímo 2 účty. Jeden veřejný a druhý soukromý. Já zachovávám dekorum - jsem učitel - omlouvám se a to zatím i mezi rodiči. Přiznávám se, že s některými rodiči teď spolupracuji ohledně některých akcí a dost přemýšlím, jak to udělat aby se vlk nažral a koza zůstala celá.
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 12 hod

-  **Dagmar**  zásadně nepřijímám, a i ty bývalé hodně protřídím 😊
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 12 hod
-  **Katka**  Profil soukromý - profesní.
Rozhodně nemíchat.
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 12 hod
-  **Ráchel**  Také ze zásady nepřijímám a od doby, co jsem se rozhodla být učitelkou taky hodně kontroluju, co na fb dávám. Nevěřím, že co sem vložím jako soukromé, najisto soukromé zůstane, dnes se dá dostat ke všemu. Moje soukromí je moje a žákům do něj nic není.
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 2 · 12 hod
-  **Kristýna**  zase podle mě je učitel, který je vůči dětem otevřený, větším přínosem 😊...
To se mi líbí · Odpovědět · 12 hod
↳ Odpovědi (2) · 11 hod
-  **Martina**  Jako vedoucí skautského oddílu se snažím být na pomezí kamaráda a autority. I přes vstřícný přístup si však držím hranici - do 13 let je účet na fb proti pravidlům, takže si pod 13 let nepřidávám. Starší dle uvážení. A pro starší jako "spojení" mi přijde ideální skupina nebo stránka. Nemusíte mít přímo v přátelích, ale máte spojení.
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 12 hod
-  **Roman**  Učím na SŠ a zásadně nepřijímám. Když mi náhodou občas napsali nějaký dotaz na FB místo na mail, tak jsem to beztak zjistil pozdě. Maturanti a absolventi si mne smí přidat na LinkedIn, to je přeci jenom profesionální síť. FB je můj soukromý prostor. Ko... Zobrazit více
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 2 · 12 hod · Upraveno
-  **Ilona**  jinak pokud jde o soukromí - tak ve chvíli, kdy se rozhodnu dát cokoliv na FB i když soukromě, tak rozhodně nemůžu počítat s tím, že se to nemůže dostat ven...a s tím k tomu přistupuju a rozmýšlím, co si tam dám nebo ne. Protože jak už někdo psal.... i... Zobrazit více
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 12 hod
-  **Petra**  Nepřijímám.... Jsou věci, které vidět nemají.. Ikdyz neděláte nic "nekalého" nemají mít o vás podrobné informace... Nikdy nevíte, kdy to použijí proti vám.. Ne, že by se mi to někdy stalo.. Ale spíše se snažím těmto věcem předcházet.
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 1 · 11 hod
-  **Ivana**  Mám dva účty. Jeden soukromý a druhý učitelský, na kterém mám v přátelích bývalé žáky. Učím mediální výchovu a nezatracuji nová média, ale žákům jsem vysvětlila, proč jejich žádosti zatím odmítám 😊
To se mi líbí · Odpovědět · 👍 2 · 11 hod
-  **Lydie**  ne ani rodiče...
To se mi líbí · Odpovědět · 10 hod

ANOTACE

Jméno a příjmení	Vendula Budínová
Katedra	Katedra technické a informační výchovy
Vedoucí práce	Mgr. Jan Kubrický, Ph.D.
Rok obhajoby	2016

Název práce	Sociální sítě v domácí přípravě žáků 2. stupně základní školy a střední školy
Název v angličtině	Social networking in the home preparation of pupils 2nd grade elementary school and middle school
Anotace práce	<p>Cílem teoretické části této práce bylo podat ucelený pohled na problematiku domácí přípravy pro žáky 2. stupně základní školy, střední školy a gymnázia v souvislosti s teorií konektivismu. Ve druhé kapitole jsme klasifikovali sociální sítě současnosti. V poslední kapitole teoretické části jsme se zabývali teorií konektivismu a základními koncepty vzdělávání za posledních 100 let.</p> <p>Cílem praktické části bylo analyzovat pohled žáků a učitelů 2. stupně základních škol, středních škol a gymnázií na sociální sítě v domácí přípravě. Provedli jsme dotazníkové šetření, které bylo určeno žákům a učitelům základních škol, středních škol a gymnázií v rámci celé České republiky. Celkem jsme získali data od 153 žáků 2. stupně základní školy, 139 žáků střední školy a 245 žáků gymnázia. Dále jsme získali data od 83 učitelů 2. stupně základní školy, 162 učitelů střední školy a 74 učitelů gymnázia.</p>

	Stanovili jsme dvě hypotézy, jejichž vyhodnocení platnosti jsme provedli pomocí testu nezávislosti chí-kvadrát.
Klíčová slova	Domácí příprava, síť, sociální síť, konektivismus, Facebook, distribuované učení
Anotace v angličtině	<p>The theoretical part of this work was to give a comprehensive view on the issue of homework for pupils 2nd grade elementary school, middle school and secondary school in conjunction with the theory connectivism. In the second chapter we classify social networks currently. In the last chapter of the theoretical part deals with the theory connectivism and basic concepts of education for the last 100 years.</p> <p>The practical part was to analyze the view of pupils and teachers of 2nd primary schools, secondary schools and colleges on social networks homework. We conducted a survey, which was addressed to pupils and teachers in primary schools, secondary schools and colleges throughout the Czech Republic. In total, we collected data from 153 pupils 2nd grade elementary schools, 139 high school students and 245 secondary school pupils. Furthermore, we obtained data from 83 teachers of second grade elementary schools, 162 secondary school teachers and 74 teachers of high school.</p> <p>We have identified two hypotheses, whose validity assessment was performed using test of independence chi-square.</p>

Klíčová slova v angličtině	Homework , network, social network connectivism Facebook , distributed leasing
Přílohy vázané v práci	Tabulka, Dotazníky, Diskuze z FB
Rozsah práce	76 Stran, 4 přílohy
Jazyk práce	Český jazyk