

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Kamila Borlová

Název práce: Poruchy sexuální preference z pohledu žen

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

Téma práce: je v sociální pedagogice opomíjené, ale je nezbytně nutné se jím zabývat. Autorka využila během tvorby práce své zkušenosti, které nasbírala během své odborné praxe. Práci by jistě neuškodilo, pokud by obsahovala více textu s výchovně-vzdělávacím pohledem.

Zaměření práce: teoreticko-empirické, skládající se z šesti kapitol (5 kapitol obsahuje teoretické zázemí, 1 kapitola obsahuje empirické šetření). Práce vymezuje poruchy sexuální preference, společenské vnímání lidské sexuality, poruchy sexuální preference v kontextu trestního práva, možnosti terapie poruch sexuální preference a text věnovaný prezentaci zkoumaného tématu v médiích včetně kyberprostoru. Ačkoliv se jedná o kapitolu nejkratší, považuji ji za povedenou.

Empirické šetření: bylo zvoleno kvantitativní výzkumné šetření, stanoven byl hlavní cíl a celkem 9 dílčích cílů, dále je formulována ústřední hypotéza a celkem 4 dílčí hypotézy (všechny jsou dostatečně opřeny o odborné zdroje; je uvedeno, jak hypotéza souvisí s cílem a jak bude vyhodnocena). Proveden byl drobný předvýzkum, výzkumný soubor tvoří 250 žen - obě cílové skupiny jsou v rámci vzorku vyrovnané. Co se týká prezentace výsledků, autorka vždy seznamuje nejprve s jednotlivými segmenty výzkumu, dále potom představuje výsledky vyhodnocení jednotlivých hypotéz. Ty jsou velmi poctivě a kvalitně zpracovány, autorka pracuje s pokročilejšími statistickými

technikami. V celé výzkumné části se autorka odkazuje na odborné zdroje, průběžně komparuje výsledky svého šetření s výsledky dostupných realizovaných výzkumů. Nechybí ani shrnutí podstatných výsledků, a i tam se autorka „rozmáchla“ a věnuje mu nemalý prostor. Kladně hodnotím také samostatnou kapitolu věnující se doporučením pro praxi. Závěrem lze říci, že empirická část práce je povedená a má výpovědní hodnotu.

Využitelnost pro praxi: Myslím, že autorka se této kapitole věnovala nad poměry, a to v textu v rozsahu 6 stran.

Rozsah práce: Práce je až příliš rozsáhlá (113 stran), přičemž více prostoru je věnováno výzkumné části práce.

Práce s odbornými zdroji: Autorce se podařilo využít a citovat celkem 105 zdrojů, což je v závěrečných pracích opravdu vysoké číslo. Antiplagiátorská kontrola prokázala shodu 36%.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: obsahuje řadu gramatických a stylistických nedostatků, namátkou např. na s. 9 „*Problematika poruchy sexuální preference je stále poměrně tabuizované a k jedincům trpícím sexuální deviací má společnost negativní postoj.*“, na stejné straně „*Účastnila jsem se každodenní práce, skupinové dynamiky, zde i jako terapeut.*“, na s. 10 „*zjištění k otázkám a postojům na problematiku*“, na s. 49 „*Měla jsme možnost...*“, poslední strana příloh „*antikopce*“ atd. Právě tato stránka práce je nejslabší a odpovídá jí mnou navrhované hodnocení práce.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Studentka Bc. Kamila Borlová pracovala se zájmem a zápalem pro zkoumané téma. Jednotlivé fáze tvorby své závěrečné práce velmi poctivě konzultovala, pokládala dotazy a snažila se o co možná nejkvalitnější text.

Cíl práce: „zmapovat pohled žen pracujících v pomáhajících profesích a žen pracujících v jiném oboru na problematiku poruch sexuální preference“. Cíl se dle mého názoru podařilo naplnit.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Měla zvolená výzkumná technika (online dotazník) nějaké limity? Mohla tato technika nějak ovlivnit výsledky?
2. V práci jste se celkem na 6 stranách věnovala doporučením pro praxi. Co nejpodstatnějšího vyplývá z Vaší práce pro sociální pedagogiku? Lze to stručně shrnout?

Navrhované hodnocení: B – C (a to zejména z důvodu častých chyb a překlepů v textu)

Datum: 2. 1. 2023

.....

Podpis vedoucího práce