

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Borlová Kamila

**Název práce:** Poruchy sexuální preference z pohledu žen

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Amborožová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Jazyková stránka práce:** opakované vynechávání slov ve větách

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky

**Rozsah práce:** 106 stran

**Použitá literatura:** vhodná, přiměřená

**Počet uváděných titulů:** cca 65 knižních, 26 webových, 13 periodických

**Citace v textu:** úměrně užívané

**Formální stránka práce:** vyhovující (se zmíněnými nedostatky)

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Mohla by autorka vysvětlit u obhajoby graf č. 4? Není patrné, co má znázorňovat, pouze vyčteme procentuální zastoupení dle vzdělání. Ani popis grafu nás s obsahem nijak neseznamuje.

2. Proč se autorka ptá (viz otázka 3 a grafy č. 6a a 6b) na sexuální deviace a nikoli parafilie? Proč případně nezařadila oba pojmy a neporovnala jejich znalost?

3. Užití pojmu "sexuální deviant" hlavně v otázce určené přímo respondentkám hodnotím jako nevhodné a v současné době dosti nekorektní (viz otázka č. 11, zpracováno na s. 75). Proč autorka neužila vhodnějších a v současnosti více používaných označení? Studentka cituje dr. Kateřinu Klapilovou, která řadu těchto pojmů pojmů užívá. Sama navíc v teoretické části hovoří o parafilích, ale v dotazníku užila označení pejorativní.

4. Proč autorka vyhodnotila H5 na základě grafů zhotovených ke třem položkám dotazníku? Vyhodnocení proběhlo jakou metodikou? Podle součtu ze všech tří odpovědí? Odhadem? Kde je statistický test souvislosti dosaženého vzdělání a tzv. "úspěšnosti ve vzdělanostních otázkách v dotazníku"?

5. Na s. 83 nesouhlasím s tvrzením, že z položek 11, 12 a 13 "se dá odpovědět" na H3. K H3 se vztahuje pouze položka č. 13, ostatní jsou jen doplňující a zkoumají jiné názory. Proč je autorka zde uvádí?

6. Obdobně nepochopitelné se jeví vysvětlení ověření H1 na s. 82. Aby mohla autorka použít více položek pro takto stanovenou hypotézu, musela by vytvořit novou souhrnnou proměnnou, ne použít několik samostatných položek dotazníku.

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Cíl práce:** Cílem práce je zachycení uceleného pohledu žen na poruchy sexuální preference.

**Celkové zhodnocení:** Práce vykazuje logickou strukturu, kterou ovšem narušuje několik nedostatků. Již v názvu kapitol používá autorka pojem sexuální deviace, který byl ovšem nahrazen (viz MKN-10). Stylisticky není dobře ani název první kapitoly. Již v anotaci jsou nesmyslná sdělení, cituji: "Praktická část mapuje ve skupině žen pracujících v pomáhajících profesích a žen, které pracují v jiném oboru.", obdobně autorce vypadávají slova i z dalších vět, viz např. úvod, 2. věta. Autorka užívá velmi staré prameny (např. s. 26) pro definici poruch. I v praktické části panuje řada nesrovnalostí (viz otázky výše), např. hladina významnosti není statistická metoda, jak autorka píše, ale jedno z možných kritérií pravděpodobnosti. Velmi kladně ovšem hodnotím podložení hypotéz literaturou a užití chí-kvadrát testu.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 6.1.2023

.....  
Podpis oponenta práce