



Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponentky práce

Jméno autora: Bc. Zuzana Příbylová

Název práce: Postoje dospívajících k homosexualitě

Oponent práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

Téma práce je aktuální a dotýká se ve společnosti silně rezonujících otázek, které směřují k podobě rodiny. Cílové zaměření práce popisuje autorka v úvodu práce, kde deklaruje, že *práce vznikla s cílem zmapovat postoje právě dospívající generace České republiky k homosexualitě a homosexuálům.* (str. 8). Podrobněji se však autorka k cíli již nevrací. V dílčích kapitolách představuje autorka **tři základní pilíře zvoleného tématu: postoje, období adolescence, homosexualitu**, čtvrtá kapitola přibližuje výzkumné šetření. Jednotlivé dílčí **kapitoly jsou vytvořeny pečlivě a stojí vždy na několika zdrojích**, na textu je patrná značná osobní angažovanost autorky. Oceňuji, že autorka **s citovanými myšlenkami a názory autorů pracuje**, neřadí je pouze za sebe.

Struktura textu stojí na několika klíčových autorech, jejich myšlenky jsou doplněny o názory dalších publikujících. Co bych však vytkla je menší počet článků a příspěvků z konferencí, které by základní poznatky obohatily o novější zjištění. Třetí kapitola práce – historický exkurz mohl být kratší, text neobsahuje nosné myšlenky pro zvolené téma. Zaměření práce k postojům má velmi blízko k psychologickým disciplínám, volbu autorky spojit téma s obdobím adolescence proto vnímám pozitivně, tento krok umožnil autorce ukotvit téma v podobných výzkumech. **Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a tvoří dobrou základnu výzkumnému šetření.**

Pro realizaci výzkumného šetření zvolila autorka kvantitativní strategii. Čtvrtá kapitola práce představuje výzkumný plán, který sestává z jasně definovaného cíle, výzkumného

problému, výzkumných otázek a hypotéz (str. 39). Výzkumné otázky jsou formulovány v provázanosti s výzkumným problémem, při vytržení z kontextu jsou z tohoto důvodu nepochopitelné, tento způsob formulace je neobvyklý a v zásadě chybný. V pochopení výzkumného směřování však nevedí. Hypotéz je větší množství (celkem šest) zdůvodnění však mají jen některé. Výzkumné části chybí podrobnější operacionalizace, to způsobuje problémy při interpretaci dat. Na to naráží i sama autorka v závěrech výzkumu (s. 65).

Sběr dat proběhl **prostřednictvím dotazníku, patrně vlastní konstrukce, prosím o upřesnění při obhajobě**. S dotazníkovými položkami autorka dále pracuje dle potřeb stanovených hypotéz, **problematické může být menší zastoupení některých skupin, které figurují v hypotézách** (věřící, lidé z vesnic, lidé kteří homosexuály osobně znají).

Pro interpretaci výsledků výzkumu zvolila autorka představení a popis grafů, tímto způsobem prezentuje odpovědi na každou z položek dotazníku. Vyhodnocení hypotéz je na základě průměrného koeficientu. Celkově je výzkumné šetření přijatelné a odpovídá nárokům.

Jazyková úroveň práce je přijatelná, volba jazykových prostředků je na dobré úrovni, počet chyb a překlepů je menší, logická struktura textu je dobrá. Počet stran odpovídá požadavkům, část textu je však tvořena především grafy a krátkými popisky k nim.

Práce se zdroji a citační normou. Počet zdrojů i schopnost konstruovat s jejich využitím text je dostačující. Charakter zdrojů odpovídá tématu, zastoupeny jsou zahraniční zdroje. Citační norma je dodržena. Autorčin způsob konstrukce textu je adekvátní a na dobré úrovni.

Práce je uceleným, přehledným textem, který je ukotven v adekvátních zdrojích. Práci doporučuji k obhajobě, svůj názor na hodnocení připojuji níže.

Navrhované hodnocení:

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Můžete nastínit, jak byste se realizace výzkumného šetření ujala nyní, po té co již máte první větší zkušenost. Co byste udělala jinak?
2. Z Vašeho výzkumu plyne pejorativní nádech označení *gay*, *lesba*, domníváte se, že bude stávající terminologie někdy nahrazena jinými označeními?
3. Jaký je Váš názor na rozšiřování osob s menšinovým sexuálním zaměřením (LGBT vs. LGBTI vs. LGBTIQ vs. LGBTQIA), kam až budeme dle Vašeho názoru sexuální orientaci rozšiřovat?