

# Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.

Katedra magisterského studia

Akademický rok 2021/2022

**Autor práce:**

Bc. Jiří ZEŽULA

**Název práce:**

SYSTÉM PŘEPRAVY NÁHRADNÍCH DÍLŮ PRO LETECKOU TECHNIKU NA LETECKOU ZÁKLADNU

**Oponent práce:**

prof. Ing. Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	10
2. Cíl práce a jeho formulace	10
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	9
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	9
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	9
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	10
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	9
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	9

CELKOVÝ POČET BODŮ	75
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	A - výborně
---------------------------------	-------------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozprav

Autor se snažil postupovat v souladu s cílem stanoveným v zadání, který si poněkud přizpůsobil menšími úpravami. Stejná dvouřádková formulace cíle je použita jako anotace, což nesplňuje její funkci – informovat o podstatě diplomové práce. Teoretická první kapitola představuje více jak polovinu celé práce, přičemž značná část kapitoly je pro další řešení jen okrajová. Už v této kapitole je porušena zásada pořadí citování použitých zdrojů, což potom pokračuje v celé práci. Na více místech se vyskytují nejasnosti v odborné dopravní terminologii (doprava a přeprava). V druhé kapitole je provedena stručná charakteristika dosavadního dodavatelského řetězce a objektivní důvody změn letecké výzbroje vzdušných sil AČR. Návrhy autora ve třetí kapitole vycházejí z již připravených záměrů objemu přepravy náhradních dílů, časového období realizace a variantního využití druhů dopravy. Všechny tři vytipované varianty jsou vyhodnoceny po stránce trasy, použité techniky, časových a finančních hledisek. Komparace variant a výběr nejlepšího návrhu na základě vícekritériálního hodnocení ve čtvrté kapitole jsou provedeny vcelku přehledně. Věrohodnost výsledků je úměrná reálně zjištěným a zvoleným výchozím podkladům, metodicky je práce využitelná i při jejich změně. Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni. Písemné vyjadřování autora je kultivované, dodržení úpravy textu má určité nedostatky. Jde zejména o prezentaci grafických objektů, hlavně obrázků, která není zcela podle platných norem, a totéž se týká i matematických vztahů (vzorců). Ne vždy jsou dodrženy zásady použití zkratk (vysvětlení při prvním použití v textu). Tyto připomínky nesnižují celkovou solidní úroveň práce a svědčí o zodpovědném přístupu autora.

Při obhajobě žádám vyjádření k těmto otázkám:

1. Vysvětlíte vztah pojmů „doprava“ a „přeprava“, pojmy „přeprava chůzí“ a „nejvíce strategický druh dopravy“.
2. Které dosud neúplné nebo neznámé předpoklady mohou dodatečně ovlivnit výsledky vašich návrhů.

Datum: 2. června 2022

Podpis oponenta: 

#### CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!