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# Úvod

V Kašmírském údolí se již přes 60 let odehrává konflikt, který nebyl nikdo doposud schopen vyřešit. Jedním ze základních důvodů, proč tomu tak je, je pravděpodobná neochota vždy minimálně jedné ze zúčastněných stran dosáhnout shody a zaujímání pozic, ze kterých je pak těžké se vymanit. Třebaže byly Indie i Pákistán již několikrát na dobré cestě k vytvoření pozitivnějších vztahů mezi sebou, pokaždé byla tato pouta velmi snadno narušena nějakou nešťastnou událostí, kterou ani jednou nebyly obě země schopné vyřešit společně.

V této práci se zabývám jednáními o kašmírském konfliktu od jeho počátku, tedy od roku 1947 až po rok 2008, potažmo 2009, kdy rezignoval pákistánský prezident Mušaraf, který představoval v tu dobu jediného pragmatického politika na pákistánské politické scéně, jenž byl ochoten pokračovat v jednáních s Indií navzdory jinak obecně napjatých vztahů kvůli sérii teroristických útoků v Indii z roku 2008, jež měly často původ v Pákistánu.

Práce se primárně zaměřuje na Indii a Pákistán a jejich společná jednání, jelikož angažovanost třetích stran je od roku 1972 minimální. Téma vyjednávání kašmírského konfliktu je v české politologické obci poměrně neprobádané, v zahraničí existuje uspokojivé množství materiálů, ačkoliv ne mnoho z nich se zaměřuje na pozitivní aspekty jednání. Není se čemu divit, do roku 2003 byly pozitivní aspekty jednání málo viditelné a i dnes je značně zastiňuje terorismus. Počátky vzájemných jednání byly poznamenány pozičním jednáním, které stranám zabraňovalo dosáhnout jakékoli shody, ačkoliv i tehdy se objevilo pár světlých momentů, kdy jedna ze stran dokázala vytvořit nějaké alternativní řešení. Teprve od přelomu tisíciletí, který představoval v indo-pákistánských vztazích zlom kvůli úspěšným jaderným testům uskutečněným v obou zemích, nastala u obou zemí změna ve vzájemném přístupu, které se projevovalo oteplením vzájemných vztahů a hledáním různých způsobů, jak vzájemné vztahy zlepšit. Obě země měly v tu dobu štěstí, že jejich politickými představiteli byly pragmatické osobnosti, které se nenechaly ovlivnit domácími náladami a uvažovaly dlouhodobě dopředu.

Práce mapuje historii vzájemných vztahů především s důrazem na kašmírskou otázku, jež se řadí mezi nejcitlivější problematiku obou zemí, zkoumá, proč se jednotlivá jednání setkávala s neúspěchem. Pro vysvětlení těchto neúspěchů a promarněných šancí je využita výlučně teorie principiálního vyjednávání v podání autorů Roger Fishera, William Uryho a Bruce Pattona. Tato teorie prezentuje nový způsob jednání, aniž by kterákoliv ze zúčastněných stran měla o něco přijít. Jedná se o velice inspirující teorii nejen pro mezinárodní vztahy, ale i (a pravděpodobně více) pro mezilidské vztahy. Ačkoliv má teorie principiálního vyjednávání sloužit primárně jako návod pro vyjednávající, do určité míry lze ověřit její platnost i na již uskutečněných jednáních v rámci akademického výzkumu.

Cílem této práce je tedy zjistit, do jaké míry probíhala mírová jednání mezi Indií a Pákistánem v souladu s teorií principiálního vyjednávání. Pro zodpovězení této výzkumné otázky je použita analyticko-deskriptivní metoda. Na základě vylíčení dosavadního procesu jednání mezi Indií a Pákistánem je provedena analýza, která ověřuje, do jaké míry průběh jednotlivých jednání odpovídal předpokladům teorie principiálního vyjednávání.

Dosavadní výzkum kašmírského konfliktu se soustředil především na analýzu kořenů konfliktu, vzájemných vztahů mezi Indií a Pákistánem v době vzniku obou samostatných státních celků a související sporné otázky v době vzniku, jako je kašmírská otázka. V rámci výzkumu se nejčastěji řeší možná řešení kašmírského konfliktu (Bose 2003) (Tavares 2008) (Makeig 1987) (Misra 2010) (Vaish 2011) (Sankaran, Sethi 2003). Další práce se převážně soustředí na hrozbu nukleární války a ohrožení zemí (především Indie) teroristickými skupinami, militantními organizacemi a separatistickými a guerillovými skupinami (Bose 2003) (Tavares 2008) (Swami 2007) (Kapur 2005) (Ganguly, Kapur 2010) (Ganguly 2008) (Ganguly 1996). Prací zabývajících se vzájemnými vztahy mezi Indií a Pákistánem sice není obecně málo, nicméně takové práce se spíše zaměřují na vývoj vzájemných vztahů z bezpečnostního hlediska (viz práce k bezpečnostním hrozbám), popřípadě z hlediska rozvoje bilaterálního obchodu a jeho dalších možností (CSIS 2013) (Taneja et al. 2013). Avšak prácí zabývajících se bilaterálními jednáními (do roku 1972 i multilaterálními) z čistě politického hlediska již tolik není. Mezi nejpodstatnější díla v tomto ohledu patřila práce od Varun Vaishe, Sajad Paddera, Douglas C. Makeiga či Ashutosh Misry. Tímto nezpochybňuji relevantnost všech ostatních prací, naopak jsou velice přínosné pro objasnění širších souvislostí stejně jako pro uvědomění si, nakolik komplexní je problematika vztahu Indie a Pákistánu. Snaha postihnout (nejen) kašmírský konflikt ve vší své mohutnosti ovšem zjevně zabraňovala autorům více se zaměřit na hlubší analýzu politické dimenze bilaterálních jednání.

Práce je rozdělena do tří hlavních částí. V první části se věnuji podrobnému popisu teorie principiálního vyjednávání. Jak již bylo výše uvedeno, autoři zamýšleli, aby teorie fungovala spíše jako manuál. Skládá se proto z jednotlivých kroků a rad, jak vyjednávat, aby došlo k uspokojení zájmů obou stran. Díky tomu není možné teorii nějak zobecnit, ačkoliv je třeba si uvědomit, že v rámci akademického výzkumu nelze aplikovat všechny kroky. Z toho důvodu následuje kapitolu teorie principiálního vyjednávání podkapitola kritiky dané teorie, v jejímž rámci se snažím upozornit na nevýhody dané teorie pro použití ve výzkumu. Jedná se především o některé konkrétní body a rady, které mohou být využity pouze v praktickém vyjednávání, ale u teoretického výzkumu postrádají smysl. Z metodologického hlediska je navíc těžké některé aspekty ověřovat, zde se jedná především a záležitosti psychologického rázu, pro jejichž posouzení ani nedisponuji dostatkem potřebných materiálů, a navíc bych je i tak posuzovala na základě subjektivních dojmů.

Ve druhé a třetí části se již věnuji samotným jednáním a průběžným analýzám jednání. Jednání jsem rozdělila do dvou kapitol. První kapitola se věnuje jednáním od roku 1947 až do roku 1986 a druhá se věnuje jednáním od roku 1986 až do roku 2009. Kapitoly jsem tak rozdělila z toho důvodu, že do roku 1986 byl konflikt považován čistě za konflikt mezi Indií a Pákistánem, zatímco od roku 1986 můžeme sledovat i zapojení dalších přímých aktérů do konfliktu (ačkoliv ne do vyjednávání). Jedná se o kašmírské separatistické skupiny, stejně jako další teroristické skupiny, guerillové skupiny a militantní organizace. Tito nově vstoupivší aktéři od devadesátých let přímo ovlivňují pokroky v bilaterálních jednáních a byli několikrát zodpovědní za selhání jednání mezi Indií a Pákistánem.

Kapitoly jsem tak rozdělila také z toho důvodu, že je možné rozlišit změnu přístupu k jednáním jak ze strany Indie, tak ze strany Pákistánu. Zatímco jednání již od počátku konfliktu pravidelně končila slepou uličkou v podobě pozičního jednání z obou stran, od devadesátých let můžeme pozorovat pomalé změny, které byly provázeny uzavíráním dohod o vytváření mechanismů pro budování důvěry, vytvářením plánů strukturovaného dialogu, v rámci kterého budou postiženy všechny sporné bilaterální otázky a vrcholu dosáhly návrhem řešení kašmírské otázky, na kterém se shodly obě strany.

V rámci druhé kapitoly se mimo jiné podrobněji zabývám řešením sporu o řeku Indus z let 1948–1960, který se jen teritoriálně dotýkal kašmírského konfliktu. Případ tohoto jednání je obecně v mezinárodních vztazích raritou. Nedochází často k situaci, kdy by dvě znesvářené strany byly schopné dosáhnout natolik efektivního řešení v určité otázce. Toto jednání jsem do práce zahrnula z toho důvodu, že nejlépe ukazuje relevantnost teorie principiálního jednání, jelikož platnost teorie zde byla ověřena hned v několika bodech.

Ve třetí kapitole se věnuji probíhajícím rozhovorům mezi Indií a Pákistánem s důrazem na změny ve vzájemných jednáních a na ustavičné snahy v jednáních pokračovat. Soustředila jsem se pouze na politická jednání a dohody, ačkoliv došlo k pokroku v mnoha dalších aspektech (zajímavý je zde potenciál rozvoje bilaterálního obchodu), nicméně zahrnutím dalších aspektů by hrozilo, že se práce stane nepřehlednou.

Dané téma jsem si zvolila z toho důvodu, že mě již dříve při zpracovávání tématu indo-pákistánského jednání pro určitý projekt toto téma zaujalo, a na základě toho jsem se mu začala více věnovat. Toto téma pro mě navíc představovalo výzvu, jelikož bylo zapotřebí umět z obrovského množství četby získat podstatné informace a neztratit se v jeho komplexnosti a multidimenzionalitě. Teorie principiálního vyjednávání mě pak zaujala z toho důvodu, že se jedná o poměrně nestandardní teorii, nicméně je to teorie, která se opírá o zkušenosti z praxe v mnoha oborech a je v podstatě lidová, může ji uplatnit každý. Zajímalo mě tedy, zdali vůbec může fungovat u jednání natolik složitých, jako jsou v případě Indie a Pákistánu.

Na závěr bych zde ještě ráda poděkovala svému vedoucímu práce, Mgr. Hynku Melicharovi, za jeho cenné rady, poskytnutí svého volného času a trpělivost při vedení mé práce.

# 1 Teorie principiálního vyjednávání

Teorie principiálního vyjednávání je poměrně inovativní koncept představující nový způsob, jak dosáhnout souhlasu mezi oběma stranami, aniž by kdokoliv musel něco obětovat. Jako bonus k tomu můžete dosáhnout i vybudování partnerského vztahu, kde se obě strany vzájemně respektují. Tento koncept představili Roger Fisher, William L. Ury a Bruce Patton jakožto teorii aplikovatelnou na téměř kteroukoliv situaci.

Principiální vyjednávání má čtyři následující obecné body, na které by se měl vyjednavač zaměřit:

1. Oddělte lidi od problému
2. Zaměřte se na zájmy, ne na pozice
3. Vytvořte škálu možností, než se rozhodnete, co uděláte
4. Trvejte na tom, že výsledek jednání bude založen na nějakém objektivním kritériu (Fisher, Ury, Patton 2011: 20)

Hlavním cílem této teorie je, aby všechny zúčastněné strany získaly to, co chtějí, aby mezi sebou vylepšily vztahy a jejich dohoda byla efektivní, tudíž by měly do budoucna pozitivní základ pro budování trvalých vztahů založených na vzájemné důvěře a pozitivní zkušenosti. Toho by se mělo dosáhnout právě pomocí výše zmíněných čtyř bodů, které jsou ještě dále rozvedeny. Důležité je, aby žádná ze zúčastněných stran neztratila, nejedná se o to, dělat ústupky, nicméně o hledání společné cesty, se kterou budou všechny strany souhlasit, čili být pokud možno maximálně asertivní a kreativní, což může být právě u mezinárodních jednání velice problematické a historie ukázala, že minimálně Indie s Pákistánem s tím mají problémy, ale k tomu bude více řečeno v následující kapitole.

U vyjednávání je nejčastějším problémem to, že zúčastnění mají tendenci zaujímat pozice. Přijdou s nějakým zájmem, nicméně jej úmyslně či neúmyslně druhé straně či ostatním stranám nesdělí a namísto toho prezentuje svou pozici, které se často drží tím víc, čím víc ji ostatní odmítají. Takový účastník se pak tím víc drží své pozice a prezentuje ji jako neměnnou a ona se pak neměnnou stává za cenu, aby si dotyčný zachoval svou tvář. Autoři tvrdí, že zaujímání postojů také zpomaluje jednání, jelikož obě strany jsou ochotné dělat jen malé ústupky, nezbytné pro pokračování vyjednávání. Navíc zaujímání pozic může vyústit v neústupnost stran a neochotu pro jakékoliv kompromisy. Pokud má daný účastník štěstí, druhá strana mu ustoupí, protože chce za každou cenu dosáhnout řešení, či je ochotná dělat kompromisy. Jakkoliv se to může zdát pozitivním východiskem, autoři tvrdí, že takové východisko jednání může mít ve skutečnosti zhoubné následky. Vytváří totiž nevyrovnaný vztah mezi stranami, kdy si vítězná strana myslí, že má navrch a podle toho se chová, zatímco druhá působí jako slabá, protože není schopná nic prosadit. (Fisher, Ury, Patton 2011: 15–19)

Autoři dále stanovují, že celý proces vyjednávání lze rozdělit na tři etapy – analýza, plánování a diskuze. U analýzy se shromažďují informace ke zhodnocení situace a o účastnících jednání – komu straní, jaký mají náhled na tuto problematiku, jaké mohou být jejich emoce k této problematice. Nelze ovšem jen analyzovat ostatní účastníky, ale je třeba analyzovat i sebe sama a svoje zájmy. Během plánování se operuje se čtyřmi výše zmíněnými body, na základě kterých se vytváří různé návrhy a postupy. V poslední etapě spolu už strany komunikují. Zde se opět využívá oněch 4 bodů, které by měly být nápomocné v jednání, tedy rozpoznat emoce, pracovat s komunikačními problémy a rozpoznat zájmy stran. (Fisher, Ury, Patton 2011: 22)

## 1.1 Oddělte lidi od problému

Základní překážkou efektivního vyjednávání je problém, že lidé mají tendenci ztotožňovat druhou stranu s problémem. Místo, aby ostatní účastníky jednání považovali za rovnocenné partnery, kteří sdílí stejný problém a snaží se ho společnými silami vyřešit, se vůči ostatním ohrazují, atakují je, či nejsou schopni s nimi konstruktivně jednat a uchylují se k zaujímání pozic.

Pokud chceme dosáhnout dohody, začít budovat základy nějakého pevnějšího partnerství a získat si důvěru druhé strany, je třeba si uvědomit, že představitelé druhé strany jsou lidské bytosti, které mají city, a je velmi snadné se jich dotknout obzvláště u jednání, pokud se ztotožní se svým postojem. Je proto důležité myslet na to, zdali naše jednání nezraní druhou stranu, či jestli nás bude správně chápat, a proto je zapotřebí komunikovat jasně, či se snažit co nejjasněji vysvětlit své stanovisko.

Autoři považují za důležité, aby účastníci jednání oddělili vzájemné vztahy od předmětu jednání. Doporučují, aby se participující strany zaměřily na vnímání druhé strany, aby se vžily do jejich situace, aby je pochopily, je třeba odsunout podezíravost, neměly by druhé obviňovat ze svých problémů, měly by s ostatními zúčastněnými stranami diskutovat, jak věci vnímají. Mezi zajímavé možnosti jednání v této oblasti patří nejednání v souladu s očekáváním druhé strany, kde autoři poukazují na případ návštěvy egyptského prezidenta Anwara Sadata v Jeruzalémě, což odstartovalo další jednání, a pak zapojení strany do procesu vyjednávání, která by spočívala v tom, že by obě strany společnými silami pracovaly na možných řešeních, místo aby každá přišla se svým návrhem, na kterém by vytrvale lpěla. (Fisher, Ury, Patton 2011: 31–35)

Autoři poukazují na to, že je velmi podstatné, aby každá strana měla pocit, že se nějak podílela na výsledku jednání, pokud by tomu tak nebylo, mohlo by snadno dojít k tomu, že někdo o někom rozhodl, aniž by se ho zeptal, jak se k tomu on staví. V tu chvíli by mohl snadno vzniknout konflikt v tom, že by dotyčný mohl odmítnout rozhodnutí, kterého bylo dosaženo bez jeho vědomí či přičinění, nehledě na to, zdali by s ním za jiných okolností souhlasil a byl pro něj výhodný, čistě z toho důvodu, že právě na něm neměl sebemenší podíl. Právě když se všechny strany budou podílet na vznikání nějakého řešení, budou mít možnost představovat svoje námitky, podávat konstruktivní kritiku a vymýšlet různé alternativy. Navíc by takový způsob pomohl budování partnerství mezi nimi. V rámci takového postupu by strany měly dále usilovat, aby jejich návrhy byly v jakémsi souladu se zájmy, zásadami a hodnotami strany druhé. (Fisher, Ury, Patton 2011: 35–36)

Dalším aspektem, na který je třeba se soustředit, jsou emoce. Participanti by měli být schopni rozpoznat emoce své i druhé strany, měli by být schopni o svých emocích (resp. emocích jejich obyvatel) hovořit a snažit se zjistit, jaké jsou emoce druhé strany, či dalších stran. V případě, že emoce některého z účastníků vyplynou na povrch, je ideální jim nechat volný průběh, nepřerušovat ho a nereagovat na ně, ani kdyby to u druhé strany vyvolalo křivdu, hněv či jiné emoce. Až poté, co by daná strana vše řekla, by měli ostatní reagovat klidně a racionálně. Zajímavým, nicméně ne novým, aspektem u vypořádávání se s emocemi jsou malá vstřícná gesta. Z normálního života se jedná o běžné záležitosti – kytka, omluva, objetí a další. V mezinárodních vztazích to lze také využít a může to mít mnohem větší účinek, než by se čekalo – v rámci interstátního konfliktu může třeba jedna ze stran vyjádřit lítost nad lidskými a materiálními ztrátami druhé země a omluvit se za to, nebo může navštívit hřbitov s oběťmi konfliktu v druhé zemi.

Třetí část procesu oddělování lidí od problému představuje komunikace, bez které žádné jednání nikdy nebude plně fungovat. Autoři jmenují tři základní problémy provázející komunikaci: vyjednávající spolu nekomunikují tak, aby jeden druhému rozuměli, vyjednávající spolu mohou komunikovat, ale nenaslouchají si, vyjednávající si mohou špatně vykládat, co druhá strana říká. (Fisher, Ury, Patton 2011: 40)

Pro zvýšení efektivity komunikace je ideální, aby byl počet účastníků jednání snížen na nejnižší možný počet a jednat společně na uzavřeném neformálním jednání, ideálně i tajném, který by jednající autority ušetřil potenciálního mediálního tlaku.

Samozřejmě nejlepším způsobem, jak řešit konflikty, je předcházet jim. Budováním funkčního vztahu se spíše usnadní budoucí jednání ohledně různých problémů. Ideálním způsobem je vytvořit si osobní vztahy s druhou stranou, protože se snáze bude jednat s někým známým, ke komu máte důvěru a víte, co od něj čekat, než s cizí osobou.

Vše výše zmíněné je zbytečné, pokud jednající strany budou na sebe nahlížet jako na protivníky. Je žádoucí si uvědomit, že obě/všechny strany sdílejí společný problém, který chtějí vyřešit, tudíž by měly spojit síly a pohlížet na sebe jako na rovnocenné partnery. Velmi užitečným přístupem v tomto směru může být právě změna pohledu na věc. Tedy vnímat druhou stranu jako partnera a podle toho k nim přistupovat. Mohou se tak zkusit prozatím nezaměřovat na konkrétní problém, ale místo toho se soustředit na jejich společné zájmy a jak je uspokojit ku prospěchu všech participujících stran.

## 1.2 Zaměřte se na zájmy, ne na postoje

Řešení je snáze dosažitelné v případě, že jednající strany jsou schopny rozlišit zájmy od postojů. Strana řekne, co požaduje, ale až v případě, kdy druhá strana zjistí, proč danou věc požaduje, kdy bude vědět, jaký je její zájem a pak bude moci podle toho jednat. Pokud by jednala na základě jejího postoje, je možné, že by ji plně neuspokojila, i kdyby jí naprosto vyšla vstříc, navíc by oslabila sama sebe tím, že by druhá strana nabyla dojmu, že tato je slabá a neschopná si prosadit své vlastní zájmy, a podle toho se k ní začne chovat.

Autoři v rámci rozlišení postojů a zájmů ukazují příklad jednání mezi Egyptem a Izraelem. Předmětem sporu mezi zeměmi byl Sinajský poloostrov, který původně náležel Egyptu, nicméně ten byl od roku 1967 okupován Izraelem. Egypt požadoval navrácení poloostrova, zatímco postojem Izraele bylo odmítání se stáhnout. V rámci jednání se zjistilo, že Izrael si chce zajistit bezpečnost a nechce, aby se egyptské tanky nacházely na jeho hranici. Egyptu se jednalo o svrchovanost území, jelikož Sinajský poloostrov byl součástí Egypta již od starověku. Obě země se nakonec dohodly na tom, že Sinajský poloostrov bude navrácen Egyptu, ale jeho velká část bude demilitarizována. (Fisher, Ury, Patton 2011: 47)

Tento příklad ilustruje, že dohody je možné dosáhnout díky tomu, že každá ze stran má odlišné zájmy, čili je mezi nimi možné najít průnik, v rámci kterého budou obě strany uspokojeny. Zůstává otázkou, jak rozpoznat zájmy stran, když se o nich primárně nemluví, na rozdíl od postojů. (Fisher, Ury, Patton 2011: 49–51)

Dále je zapotřebí si sestavit seznam důsledků, které by druhá strana očekávala v případě jak přijetí, tak odmítnutí požadavku první strany. Strana by se měla zamyslet, jaký dopad na zájmy druhé strany budou mít obě varianty a jaké důsledky budou mít obě možnosti na zájmy skupiny.

Každá strana má více zájmů. Z toho se dá čerpat i pro dosažení dohody. V případě, že se jedná o bilaterální konflikt, je potenciál dosažení shody obrovský. Bohužel ne vždy tomu tak je. Mnohdy existuje více skupin, které mají nějakou účast na konfliktu, které je zapotřebí také zahrnout do jednání a které mohou mít různé zájmy. To je velmi typické právě pro kašmírský konflikt, ve kterém figuruje spousta guerillových, separatistických a teroristických skupin, které sice mohou působit stejně, nicméně mají různorodé zájmy, někdy jsou jejich zájmy nejednotné i uvnitř samotných skupin. To značně ztěžuje pravděpodobnost dosažení řešení, které bude uspokojující pro všechny účastníky konfliktu.

Na konfliktu mohou mít také podíl další účastníci, byť nepřímo. Jedná se o jakýsi okruh lidí, který je na vyjednávajícího napojen, ať už se jedná o zaměstnavatele, voliče, rodinu či klienty. Právě to může být jedním z podstatných důvodů jednání, resp. selhání jednání mezi Indií a Pákistánem, jelikož tamní politické autority měly nějaké závazky vůči svým voličům, chtěly být znovu zvoleny a obyvatelé tamních zemí nejsou příliš nakloněni ztrátě svého území v podobě Kašmíru. Obě země mají navíc silnou nacionalistickou rétoriku, které se drží a na kterou obyvatelé slyší. (Ganguly 2011)

Jako malou nápovědu poskytují autoři krátký seznam základních lidských potřeb, které představují nejsilnější formu zájmů stran. Podle nich v případě zajištění těchto potřeb je mnohem snazší dosáhnout dohody s druhou stranou. Jedná se o následujících 5 bodů: bezpečí, dobrá ekonomická situace, pocit sounáležitosti, uznání, možnost rozhodovat o svém vlastním životě. Nelze se však řídit pouze těmito základními zájmy, a proto autoři doporučují si sestavit seznam zájmů jednotlivých stran, který by měl napomoci vyhodnocovat situaci a vymýšlet nové nápady pro uspokojení daných zájmů. (Fisher, Ury, Patton 2011: 52–54)

Aby zájmy stran byly uspokojeny, je třeba o nich hovořit, nelze je zlehčovat, v takovém případě by si druhá strana nemusela uvědomit vážnost situace. Nicméně je důležité se vyjadřovat tak, aby druhá strana neměla pocit, že je napadána a že její zájmy nejsou důležité. Druhá strana by měla cítit otevřenost první strany. Každá strana by měla považovat zájmy strany za součást problému, nelze zájmy ostatních ignorovat jako irelevantní. Je tedy vhodné začít prezentováním svých důvodů pro zaujetí přístupu k danému problému a teprve pak předložit návrhy k jeho řešení. Navíc pokud strany chtějí mít jistotu, že se opravdu doberou nějakého řešení problému, neměly by se ohlížet zpátky a předhazovat si minulé křivdy či prohlášení, naopak by se měly zaměřit na to, čeho by v budoucnu chtěly dosáhnout a podle toho jednat. Je důležité soustředit se na problém, ale neosočovat lidi, ty by naopak měla strana podpořit, dát jim najevo, že je respektuje, váží si jich i jejich času, který jí věnují. Při takovém jednání je docela možné, že lidé budou mnohem otevřenější a ochotnější ke spolupráci a společnému řešení daného problému.

## 1.3 Než se rozhodnete, vytvořte si varianty postupu

Žádná strana nechce prohrát. Je proto logické, že lidé mají tendenci vnímat řešení konfliktu jako hru s nulovým součtem – nemůžou vyhrát všichni. To právě autoři vyvrací. Podle nich účastníci konfliktu chápou různé zájmy stran jako překážku řešení sporu, zatímco ve skutečnosti právě různé zájmy umožňují řešení konfliktu. Aby se ovšem dosáhlo řešení, které bude pro všechny strany uspokojivé, je potřeba, aby strany byly kreativní při vytváření různých alternativ.

Lidé se často zaměřují na své postoje, místo zaměřování se na zájmy, díky čemuž nejsou schopni se dobrat k jádru problému, a tudíž ani ne k jeho řešení. Nedokážou vymyslet alternativy, protože se příliš zaměřují na svou neústupnost a prosazování svého stanoviska, místo aby hledali vzájemně prospěšné alternativy. Autoři právě představují 4 následující překážky vytváření alternativ: 1) ukvapené úsudky, 2) hledání jedné odpovědi, 3) předpoklad neměnné velikosti koláče, 4) uvažování ve stylu: Řešení jejich problému je jejich problém. (Fisher, Ury, Patton 2011: 59–60)

V rámci první překážky autoři tvrdí, že pro vytváření alternativ není škodlivější věci než kritické uvažování, které zavrhne téměř každý návrh a dále přítomnost druhé strany může značně omezovat kreativní myšlení. Na překážku v podobě předčasného kritického myšlení navazuje překážka předčasných závěrů, což znamená, že bychom si při vybírání jednoho řešení měli vytvořit širší škálu možností, než hned každou možnost zavrhovat jako neideální. Další překážku pro dosažení konsenzu představuje tendence lidí vnímat konflikt jako hru s nulovým součtem, tedy buď vyhraji já, nebo ty. Poslední překážkou je soustřeďování se čistě na své zájmy a ignorace zájmů druhých. (Fisher, Ury, Patton 2011: 60–62)

Na základě výše uvedených překážek autoři představují řešení pro jejich překonání. Jedná se o 1) oddělení vytváření alternativ od jejich posuzování, 2) zaměření se více na rozšíření existujících alternativ než na hledání jediného řešení, 3) hledání vzájemně prospěšných možností, 4) usnadňování rozhodování pro druhou stranu. (Fisher, Ury, Patton 2011: 62)

## 1.4 Požadujte, aby výsledek vycházel z určitých objektivních kritérií

Mohlo by se zdát, že předchozí rady shrnují prakticky vše nutné pro efektivní vyjednávání. Naštěstí jsou autoři velmi prozřetelní a je jim jasné, že existují životní situace, kdy ani jedna z výše uvedených rad nemusí pomoci. Jedná se o situace, kde třeba dva lidé chtějí jednu a tu samou věc nebo naopak každý požaduje něco jiného. V takových situacích autoři doporučují hledat nějaké objektivní kritérium, podle kterého by se obě strany řídily, tedy nějaké normy či zákony a používání spravedlivých postupů, což znamená, že si strany mezi sebou rozdělí aktivity tak, aby žádná strana neměla pocit, že jí bylo ukřivděno. Nemusí se však jednat pouze o takový postup, mezi spravedlivý postup můžeme zařadit los, nebo rozhodnutí třetí osoby. Třetí osobou může být odborník na danou záležitost, mediátor či arbitr. Třetí osoba bude ovšem k jednání pravděpodobně povolána až ve chvíli, kdy se jednající strany dostanou do slepé uličky v podobě pozičního jednání. (Fisher, Ury, Patton 2011: 83–86)

## Další rady

Na závěr poskytují autoři ještě další rady pro vyjednávání, kdyby se jednání přece jen zkomplikovalo. Jedním z bodů je doporučení, aby strana neútočila na pozice druhé strany, ale aby se snažila zjistit, co stojí za nimi. To vysvětlují na rozhovoru z roku 1970 mezi jedním americkým právníkem a egyptským prezidentem Gamál Násirem, ve kterém se právník ptal prezidenta, co požaduje po Izraeli, na což prezident odvětil, že požaduje, aby se Izraelci stáhli z každého kousku arabského území. Právník na to reagoval tak, že se ho zeptal, co si myslí, že by se stalo, kdyby další den vystoupila v televizi tehdejší předsedkyně vlády Golda Meierová a oznámila, že se Izrael stahuje z každého kousku arabského území okupovaného od roku 1967. Násir se údajně rozesmál, když mu došla nerealističnost jeho požadavků a změnil svůj přístup vůči Izraeli. (Fisher, Ury, Patton 2011: 106–107)

Autoři silně doporučují spíše vytvořit fungující vztah mezi jednajícími stranami, to může být důležitější než dosažení dohody. Autoři říkají, že dobré výsledky nemusí automaticky přinést dobré vztahy, nýbrž naopak dobré vztahy přinesou dobré výsledky a teprve pak dobré výsledky budou nadále zlepšovat vztahy. (Fisher, Ury, Patton 2011: 148–149)

Velmi vítaným poznatkem ze strany autorů je, že neopomněli myslet ani na teroristické skupiny v souvislosti s dlouho vedenou debatou mezi akademiky i politickými špičkami, zdali vést či nevést rozhovory i s teroristickými skupinami. Autoři, možná poněkud kontroverzně, nicméně ne překvapivě, tvrdí, že by se mělo jednat i s teroristy. Uznávají, že by zřejmě setkání teroristů s politickými špičkami mohlo vyvolat dojem, že dané špičky uznávají legitimitu takových skupin, a proto navrhují, aby s nimi jednali profesionální vyjednavači. Podle autorů je lepší s nimi komunikovat, pokud existuje nějaká šance, že by to mohlo zajistit bezpečnost lidu, navíc tak existuje větší šance, že jednající strana zjistí, jaké jsou skutečné zájmy takových skupin, a bude moci podle toho jednat. (Fisher, Ury, Patton 2011: 151)

## 1.6 Kritika teorie principiálního vyjednávání

Kniha Jak dosáhnout souhlasu je skvělou příručkou pro vyjednávání. Poskytuje až překvapivě jednoduché návody, jak se efektivně dobrat dohody. Nicméně i přesto vyžaduje, aby daný vyjednávající disponoval jistou dávkou kreativity a trpělivosti, jinak by se jednání pro něj mohlo stát trochu složitějším.

Právě proto, že se jedná o knihu určenou především pro lidi praktikující vyjednávání, se stává komplikovanější pro použití v akademických studiích. Jakkoliv je užitečná, inspirující a jiná, má samozřejmě jisté, pro akademika problematické, aspekty, jež je třeba zde zmínit.

Akademik, který se zabývá nějakou studií, na kterou chce danou teorii aplikovat, se velmi těžko dostane k záznamům z jednání, obzvláště mezinárodních jednání. Většinou se orientuje na základě zveřejněných publikací, biografií či smluv, ale přepisy jednání se málo objevují. U indo – pákistánského jednání je tento problém umocněn tím, že se doposud málokdo věnoval přímo jednáním mezi Indií a Pákistánem, jak poznamenal Ashutosh Misra (Misra 2010: xi)

Aplikace teorie na konkrétní případovou studii může začít být problematická již od počátku, kdy by si daný akademik měl rozdělit jednání na tři výše zmíněné etapy. Analýzu by akademik zvládnout mohl, její relevantnost záleží ovšem na použité metodě pro zkoumání případové studie. Plánování by bylo možné uplatnit za předpokladu, že by se akademik v rámci práce zabýval navrhovanými postupy v rámci dané teorie, ovšem pro analýzu diskuze by bylo zapotřebí disponovat zápisem z příprav jednání, popřípadě memoáry. Díky tomu není ani možné rozpoznat emoce. Samozřejmě by bylo zajímavé zkusit je rozpoznat na základě psaného záznamu, ale analýza emocí by byla v takovém případě subjektivním předpokladem, pokud by se jím ovšem nezabýval psycholog. Stejně tak nelze bez videozáznamu zaznamenat, zdali se obě strany pochopily či jestli si naslouchají, dokonce i s videozáznamem by se jednalo a subjektivní a velmi spekulativní záležitost.

Ačkoliv je aspekt emocí i vnímání relevantní pro jednání a zcela určitě může jednání uvést na cestu k dosažení nějaké dohody, pro akademika, který se teoreticky zabývá určitým konfliktem, je těžké analyzovat emoce participantů jednání, když nebyl u vyjednávacího stolu, proto není téměř možné zkoumat tento aspekt teorie v daném případě. Navíc představa, že takto budou jednat představitelé zemí či nějakých korporací, se zdá být nereálná, až utopická. V rámci realistické politiky mezinárodních vztahů a konceptu hry s nulovým součtem, které země spíše uplatňují (zejména země, které mají mezi sebou spor), je zcela výjimečné, aby prezentovaly své pocity a obavy.

Ačkoliv doposud jednání probíhala bilaterálně (v současnosti velmi často za minimálního počtu účastníků), snížení počtu účastníků jednání na nejnižší možný počet může být poněkud problematické u tak komplexního konfliktu, jako je kašmírský konflikt, jelikož počet potenciálních účastníků je poměrně vysoký. Ačkoliv by bylo možné argumentovat, že stačí přizvat k jednacímu stolu zástupce indické i pákistánské části Džammú a Kašmíru, zástupce militantní organizace, ISI, pákistánské armády, separatistů, teroristů a guerill, což je už tak poměrně vysoké číslo, správně by měly být zastoupeny všechny skupiny, které mají nějakou účast na konfliktu. Každá skupina totiž může mít různé zájmy, navíc jejich nezahrnutím může vyvstat pocit křivdy.

Autoři dále hovoří o řešení konfliktů pomocí prevence v podobě budování dlouhodobých pozitivních vztahů. V historii indo-pákistánského jednání se obě strany několikrát dohodly na posilování důvěry prostřednictvím nejrůznějších plánů, ale teprve od devadesátých let se země aktivně snaží budovat mezi sebou důvěru skrze různá opatření v různorodých oblastech. To je podrobněji vysvětleno ve třetí kapitole.

Zde jsem shrnula některé body z teorie, které představují překážku pro kompletní popis jednání z pohledu teorie principiálního vyjednávání. Je ovšem ještě jeden bod, který obecně může komplikovat jednání na mezinárodní úrovni. Je normální, že v zemích dochází ke střídání autorit, které mohou mít různorodé programy, málokdy má jistá země štěstí na silné, vůdčí a pragmatické osobnosti (jako byly Pervez Mušaraf, Manmohan Singh, Džaváharlál Nehru, Ayub Khan a Nawaz Sharrif), politici se velmi často nechají ovlivnit tlakem médií a veřejnosti (samozřejmě to poukazuje na silnou občanskou společnost) a zaujímají odmítavější postup vůči druhé zemi, aby si zachránili reputaci a případné znovuzvolení.

# 2 Indo-pákistánská jednání v období 1947–1986

Kořeny kašmírského konfliktu sahají do období vzniku nezávislých států Indie a Pákistánu. Již před vznikem států existovaly v této oblasti různé menší knížecí státy, a ty, které se nacházely v blízkosti hranic Indie a Pákistánu, měly možnost se rozhodnout, ke které zemi se připojí. Tady vznikl problém, zejména u tří knížecí státy, jmenovitě Haidarábád, Džúnágarh a Džammú a Kašmír. První dva jmenované měly muslimské vládce, zatímco obyvatelstvo bylo převážně hinduistické. Ačkoliv se Džúnágarh chtěl připojit k Pákistánu, zatímco panovník Haidarábádu chtěl vyhlásit nezávislost knížectví, po menších peripetiích (v podobě intervence indických vojsk) byla obě knížectví nakonec připojena k Indii. (Vaish 2011: 60)

 Kašmír to měl naopak - většinu obyvatelstva tvořili muslimové, zatímco panovníkem byl hinduistický maharádža Hari Singh. Když přišla řada na Džammú a Kašmír, Pákistán se začal obávat, že Indie zvolí stejný postup, jako v případě předchozích dvou. Ačkoliv byl Hari Singh nakloněn spíše myšlence připojení k Pákistánu, dokonce s Pákistánem uzavřel dohodu, v rámci které měl získat kontrolu nad kašmírským poštovním a telegrafickým systémem a dále poskytováním základních potravin. Naneštěstí maharádža dlouho váhal a pohrával si s myšlenkou nezávislého Kašmíru, navíc si chtěl udržet své postavení a výsady, načež Pákistán v obavě, že si Indie Kašmír přivlastní stejně jako předchozí dvě knížectví, vyslal tisíce paštúnských ozbrojenců na tamní území. Hari Singh proto požádal indickou vládu o pomoc, která ji přislíbila, ovšem pod podmínkou, že se Kašmír připojí k Indii, s čímž Singh souhlasil. Tak začala první indo – pákistánská válka, a zároveň byly položeny základy vzájemné nedůvěry mezi Indií a Pákistánem. (Bose 2003: 42–48) (Vaish 2011: 61)(Schofield 2003: 61)

Válka byla ukončena roku 1949 v době, kdy Indie zabírala téměř celé Kašmírské území, většinu regionu Džammú a region Ladakh, zatímco Pákistánu zbyly části území Džammú, srpek Kašmírského údolí a regiony Gilgit a Baltistán. V průběhu války, resp. na jejím začátku, tehdejší indický premiér Džaváharlál Nehru ve svém projevu přislíbil uspořádat plebiscit, ve kterém by obyvatelé Kašmíru vyjádřili svou vůli, ke které zemi se připojí. O rok později (1948) předstoupila Indie před OSN se stížností na pákistánskou agresi v Kašmíru a požadoval stažení pákistánských jednotek z tamního území. K nelibosti Indie se Pákistánu podařilo strhnout pozornost mezinárodního společenství na otázku Džammú a Kašmíru. Rada bezpečnosti OSN nechala zřídit Komisi OSN pro Indii a Pákistán, jež vypracovala návrh, který byl později přijat jako rezoluce, jež požadovala stažení pákistánských jednotek z území Džammú a Kašmíru, Indie měla omezit své jednotky na minimum a měl být uspořádán plebiscit, ve kterém by se Kašmířané svobodně rozhodli, zdali se chtějí připojit k Indii či k Pákistánu. (Bose 2007: 168–169) (Schofield 2003: 68–69)

## 2.1 Bilaterální jednání v letech 1953–1959

Mezi lety 1953 až 1959 probíhala bilaterální jednání mezi pákistánským ministerským předsedou Mohamedem Ali Bogrou a indickým ministerským předsedou Džaváharlálem Nehru. První setkání proběhlo v Londýně, druhé v Karachi a třetí v Novém Dillí, kde se strany dohodly na vyřešení sporu bez užití násilí a za pomoci plebiscitu, nicméně další postup v této otázce byl znemožněn, když Pákistán odmítal jmenovat někoho jiného jako administrátora plebiscitu, než amerického admirála Nimitze, kterého Indie odmítala. (Schofield 2003: 85)

Tato jednání ovšem nabyla negativní atmosféry ve chvíli, kdy se Pákistán stal členem bezpečnostní organizace SEATO (1954) a podepsal Bagdádský pakt[[1]](#footnote-1), díky čemuž získal USA za své spojence, které mu měly poskytnout politickou a vojenskou pomoc. Indie se samozřejmě začala obávat toho, že tato podpora bude Pákistánem využita v boji proti Indii, premiér Nehru proto navrhl podepsání paktu o neválčení, což premiér Bogra striktně odmítl jako bezvýznamné, díky čemuž se strany ještě více oddálily. (Vaish 2007: 62–63) (Schofield 2003: 85)

Na tomto můžeme vidět, že na základě strachu z pákistánského útoku, nyní možná podporovaného Spojenými státy, začala indická vláda podléhat bezpečnostnímu dilematu[[2]](#footnote-2). Na základě snahy zajistit si bezpečí tedy navrhla podepsání paktu o neútočení. Pákistán měl v tuto chvíli možnost zkusit vyjednávat lepší podmínky pro sebe, ale namísto toho striktně návrh odmítl a uchýlil se tak k pozičnímu jednání.

V roce 1955 byla jednání obnovena, nicméně opětovně krachla, tentokrát díky pákistánskému prezidentovi Iskander Mirzovi, který potřeboval získat popularitu mezi veřejností, a nejjistějším způsobem, jak si veřejnost získat, bylo útočit na Indii kvůli Kašmíru (Vaish 2011: 63). Toto jednání poukazuje na další jmenovaný faktor, který má vliv na úspěch vyjednávání, tedy tlak veřejnosti a médií, díky tomu byla v tomto případě právě obětována mírová jednání.

Roku 1957 Pákistán předstoupil před Radu Bezpečnosti OSN z důvodů, že bilaterální jednání s Indií doposud nepřinesla žádné výsledky, navíc si Pákistán uvědomil, že primárním zájmem Indie je udržet si status quo. Na základě toho Rada Bezpečnosti odsouhlasila rezoluci, ve které doporučuje následujících 5 bodů:

1. Vytvoření atmosféry pro vyjednávání
2. Potvrzení integrity linie klidu zbraní
3. Stažení pákistánských a indických jednotek z Kašmíru
4. Přednesení podmínek pro plebiscit
5. Setkání obou premiérů (Vaish 2011: 63)

Indie podmínky striktně odmítla s tím, že přijetím takových podmínek by v podstatě souhlasila s tím, že Pákistán ilegálně neokupuje indické území, a že Pákistán dodržuje své závazky. (Vaish 2011: 63)

Pákistán se zjevně snažil řešit problém prostřednictvím nezaujatého mediátora (ačkoliv se jednalo i kalkul ze strany Pákistánu, jelikož doufal, že jej podpoří USA) (Vaish 2011: 63). Tyto snahy přišly ovšem vniveč, jelikož Indie upevňovala své stanovisko, že Kašmír je její integrální součástí. Selhání zde není ovšem pouze na stranách Indie a Pákistánu, nicméně i na straně OSN, která neusměrňovala dále jednání, ale pouze volala po uspořádání plebiscitu v Kašmíru a řešení kašmírské otázky.

V roce 1959 se ještě pokusil nový pákistánský prezident Mohamed Ayub Khan přivést jednání na správnou cestu předložením návrhu na uzavření dohody mezi Indií a Pákistánem o společné obraně, na základě které by obě země spolupracovaly za účelem ochrany regionu vůči vnějším hrozbám. Tento návrh byl ovšem odmítnut premiérem Nehruem jako zbytečný, jelikož země neměly společného nepřítele. (Makeig 1987: 285) Zde neměl premiér Nehru tak docela pravdu, protože již tehdy obě země čelily čínským nárokům na část kašmírského území. Indie a Pákistán se tak mohly spojit ve společném boji proti Číně. Namísto toho obě země přišly o část severního území (ačkoliv Pákistán se ho nakonec vzdal dobrovolně, aby tak získal Čínu jako spojence).

## 2.2 Bilaterální jednání v letech 1962–1963

Dalších šest kol bilaterálních jednání proběhlo v letech 1962 až 1963 mezi ministrem zahraničí Pákistánu Zulfikárem Alí Bhuttem a ministerským předsedou Indie Swaran Singhem. V prvním kole se obě strany držely svých dřívějších postojů ohledně plebiscitu a náhledu na konflikt obecně a přely se o případné vymezení hranic. I v druhém kole se obě země držely svých pozic, čili Pákistán prosazoval plebiscit, zatímco Indie tvrdila, že díky volbám, které v Kašmíru proběhly, plebiscit postrádá smysl. Namísto toho Indie navrhla, aby si Indie a Pákistán mezi sebou rozdělili Kašmír a uzavřeli pakt o neútočení, což bylo Pákistánem přijato jako předběžný návrh. (Vaish 2011: 64) (Schofield 2003: 100–101)

Zde se Indie dokázala vymanit z mrtvého bodu prostřednictvím zmiňovaného návrhu. Je samozřejmé, že tím sledovala své zájmy, aby mohla udržet svůj status quo, nicméně je poměrně překvapivé, že Pákistán tuto myšlenku ihned nezvrhl, když se snažil, aby v Kašmíru proběhl plebiscit. Pravděpodobným vysvětlením může být, že Pákistán tušil, že se Kašmír plebiscitu nedočká a bylo pro něj moudřejší přistoupit na variantu rozdělení území.

V dalším kole jednání se ukázalo, že Pákistán doufal v to, že získá nějaké území navíc, než kolik v dané situaci měl. V rámci jednání se řešil způsob rozdělení Kašmíru a právě tehdy Pákistán přišel se svojí značně idealistickou vizí, v rámci které požadoval značnou část Kašmírského teritoria, což Indie samozřejmě odmítla, aniž by o tom dále jednala a jednání krachlo. (Vaish 2011: 64)

Ve čtvrtém kole se řešilo postoupení území Raskam a Shaksgamského údolí Číně ze strany Pákistánu, které si nárokovala Indie, a došlo tak k poklesu důvěry mezi Indií a Pákistánem. Toto narušení důvěry se snažil řešit pákistánský ministr zahraničí Zulfikár Alí Bhutto tím, že v pátém kole jednání přišel s návrhem, v rámci kterého by Pákistán poskytl Indii přechodné zázemí pro boj s Čínou výměnou za to, že Indie přistoupí na teritoriální požadavky Pákistánu. Indie opět ovšem zahodila možnost pokusit se jednat o pákistánském návrhu a návrh odmítla. (Vaish 2011: 64–65)

V posledním kole se obě strany vrátily k pozičnímu jednání, tedy Bhutto požadoval uspořádání plebiscitu, zatímco Swaran Singh navrhoval uzavření paktu o neválčení. Obě strany si odmítly vzájemné návrhy, Bhutto navíc poznamenal, že pakt o neválčení by přeměnil linii klidu zbraní v mezinárodní hranici, což už nechtěl. Pravděpodobným důvodem pro změnu názoru ze strany pákistánského ministra zahraničí ohledně rozdělení kašmírského území byl jeho předpoklad, že se Pákistánu dostane v boji o Kašmír materiální podpory od Číny. (Vaish 2011: 65)

Jak je tedy vidět, mezi oběma stranami panovala velká nedůvěra. Ačkoliv zde byla snaha řešit konflikt prostřednictvím mediace, OSN se ukázala být neefektivním mediátorem, jenž sice přináší řešení, ale nedokáže je na participujících stranách vynutit. Samozřejmě bylo ve vlastním zájmu obou stran se řídit doporučeními OSN, ale obě strany k sobě chovaly natolik velkou nedůvěru, že ani jedna nedokázala udělat první krok (čili stáhnout své jednotky). Tato nedůvěra se pak odrážela i v jednáních, která pravidelně končila u pozičního jednání, a tudíž u selhání jednání.

## 2.3 Jednání o sdílení povodí řeky Indus

Zajímavou kapitolou v historii indo – pákistánských vztahů představuje jednání o řece Indus. Ačkoliv se toto jednání netýkalo kašmírské otázky, resp. možná právě proto, že se netýkalo kašmírské otázky, bylo možné dosáhnout dohody, ačkoliv se chvíli zdálo, že jednání se zde také dostanou do slepé uličky. Nicméně díky intervence třetí strany byly obě strany schopné nakonec dosáhnout velmi úspěšné dohody.

Spor ohledně povodí řeky Indus má své kořeny již v době vzniku obou nezávislých států. Jednalo se o to, že řeka Indus a jejích dalších osm přítoků protéká přes Indii do Pákistánu. Dva konkrétní přítoky, které pramení v Indii, byly životně důležité pro oblast západního Pandžábu v Pákistánu. Pákistán se proto obával, že Indie tyto přítoky nechá odříznout pro své hospodářské potřeby, tato obava byla navíc umocněna vzájemným nepřátelstvím mezi Indií a Pákistánem. (Misra 2010: 58)

Indie na druhou stranu čelila problému, že podle hraničního rozdělení zemí jejím územím neprotékalo dostatečné množství vody. Zatímco Pákistán disponoval 18 miliony akrů zavlažené půdy pro 22 milionu lidí, Indie skončila s pouze 5 miliony akrů zavlažené půdy pro 20 milionů lidí. V roce 1947 se obě země dohodly na doposud udržovaném status quo ohledně dohod na sdílení povodí řeky s tím, že budou muset vyřešit tuto otázku do konce března následujícího roku. Žádného řešení ovšem nebylo do té doby dosaženo, takže Indie zastavila tok řeky. Obě země byly schopné a ochotné tyto problémy průběžně řešit, ale pravidelně selhávaly v dosažení permanentního řešení sdílení povodí řeky Indus. Jedním z důvodů byla neschopnost Pákistánu, místy i Indie, plnit svoje závazky z předchozích dohod, a dalším byly rozdílné představy států v řešení této otázky. Nejvýraznějším a nejčastěji zmiňovaným požadavkem bylo, zdali by měla být otázka povodí řešena bilaterálně, nebo by měla být k jednáním přizvána třetí strana. Zatímco Pákistán prosazoval pozvání mediátora, ideálně v podobě Rady bezpečnosti OSN nebo Mezinárodního trestního soudu, což Indie odmítala z důvodů, že neexistuje precedent u Mezinárodního trestního soudu pro řešení jejich problému a že jediný přijatelný způsob řešení sporu je bilaterální řešení. (Misra 2010: 58–60)

Řešení sporu nabralo nový směr ve chvíli, kdy se Světová banka nabídla jako mediátor pro řešení sporu s tím, že doporučovala řešit tuto otázku nikoliv jako součást jejich náboženského či politického konfliktu, ale jako technický a manažerský problém. Obě země s tímto návrhem souhlasily a roku 1952 se zavázaly nepodnikat žádné kroky, které by vedly ke snížení vodních zásob druhé země, dokud Světová banka nepřijde na vhodné řešení jejich sporu. Na základě toho byla ustavena tříčlenná pracovní komise, složená z inženýrů reprezentujících Indii, Pákistán a Světovou banku, aby zmapovali možnosti využití povodí.

Na základě výsledků průzkumu pracovní komise předložily Indie a Pákistán své budoucí plány, nicméně tyto plány opět reflektovaly rozdíly mezi zeměmi a jejich různé perspektivy a plány do budoucna. Pracovní komise si nevěděla rady, jak dál spor řešit, a proto požádala Světovou banku o pomoc. Banka tedy v roce 1954 předložila návrh, který zohledňoval historii obou zemí a jejich sporu a jejich předchozí jednání, a který byl založen na vzájemném porozumění a respektu, nikoliv na arbitrárním řešení. Tento návrh byl přijat Indií, avšak Pákistán jej odmítl. (Misra 2010: 60–61)

O pár měsíců později ovšem změnil Pákistán svůj postoj a přijal návrh Světové banky jako odrazový můstek pro další jednání. Přesto se do jednání dostávaly i další spory, jedním z nich byla výstavba kanalizační regulace na území Azad Kašmíru ze strany Pákistánu, což považovala Indie za ilegální akt na základě indického stanoviska, že se výstavba koná na území, které je ilegálně okupované Pákistánem. Po roce 1955 došlo k prohloubení sporu mezi Indií a Pákistánem díky více konfrontačnímu přístupu ze strany obou zemí, dále kvůli návrhu Světové banky, v jehož rámci by Indie získala exkluzivní práva nad užíváním východních řek, ale Pákistán považoval návrh za nespravedlivý, navíc nedůvěřoval indickým zájmům a její důvěryhodnosti. Na základě toho Pákistán požadoval, aby se o dané kanály a rezervoáry výhradně starala Indie a nezatěžovala tím Pákistán. Stejně tak jako Pákistán nedůvěřoval Indii, i Indie měla pochybnosti o záměrech Pákistánu a obávala se, že v určitém bodě zastaví jednání s tím, že dochází k narušování jeho práv. (Misra 2010: 61)

Světová banka dokázala reagovat na požadavky a obavy zemí, takže v roce 1956 předložila dokument, který stanovoval, že Indie ponese náklady na výdaje u výstavby kanálových spojů, a dále že náklady na výměnu zařízení budou rozděleny mezi země podle toho, kolik vody by mohla Indie stáhnout pro nerozvojové účely. I přesto, že tento dokument znamenal, že Indii bude řešení stát více peněz, odsouhlasila jej. Konečné řešení této otázky zkomplikoval další spor mezi Indií a Pákistánem, tentokrát ohledně finančních záležitostí týkajících se vodních zásob. (Misra 2010: 62)

Když roku 1957 Indie prohlásila, že nebude čekat věčně na řešení otázky ohledně sdílení vodních zásob, že si Pákistán bude muset vystavět potrubí pro přemístění poloviny vodních zásob, které doposud čerpal z východních řek, což mu již nebude dále umožněno a jako poslední, že po roce 1962 bude Indie používat vody ze tří konkrétních řek pouze pro své účely. (Misra 2010: 62)

Zdá se, že tato tvrdá vyjednávající pozice přinutila Pákistán ke změně svého stanoviska, jelikož po tomto prohlášení již byl ochoten přijmout návrh Světové banky. Na základě této ochoty byla zahájena trilaterální jednání, která se ovšem velmi brzy začala komplikovat díky Pákistánu, který trval na tom, že Indie bude platit za provoz kanalizačních linek a navíc se snažil zajistit svoje zájmy pro případ selhání jednání prostřednictvím politické propagandy v podobě požadavku řešení sporu arbitráží. Proti arbitráži se samozřejmě stavěla Indie. (Misra 2010: 62–63)

Tak spory mezi oběma zeměmi nadále pokračovaly, ale pořád existovala na obou stranách vůle problém vyřešit. Indie měla v tomto zjevně mnohem otevřenější mysl, zatímco Pákistán pořád uplatňoval v jednání národní zájmy, snažil se tam zatáhnout OSN a prezentovat se jako oběť, aby získal větší část induských řek. Dalším problémem v dosažení řešení této otázky byly finance. Výstavba nových kanálů vyžadovala nemalé množství financí, jímž bohužel nedisponovala ani Indie, ani Pákistán. Světová banka tedy oslovila jiné země, zdali by byly ochotné finančně pomoci a přišla s návrhem, který zahrnoval většinu pákistánských požadavků, rozdělení financování výstavby, které měla z větší části financovat Indie, nicméně v rámci dohody byla Indie ujištěna o zajištění materiální pomoci pro výstavbu zásobovací zńy. Za účelem finanční pomoci Indii Světová banka zřídila Fond pro údolí řeky Indus, do kterého měly posílat peníze přispívající země. (Misra 2010: 64–65)

Všeobecná dohoda byla podepsána 19. září 1960, další dohoda týkající se vytvoření Fondu pro rozvoj základny na řece Indus byla podepsána Pákistánem, Světovou bankou, Spojenými státy, Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska, Austrálií, Kanadou, Novým Zélandem a Německem.

Ashutosh Misra hovoří hned o několika faktorech, které značně přispěly k dosažení dohody, ze které stále těží obě země. Prvním takovým aspektem je fakt, že se Indie i Pákistán chovali jako partneři. Obě země si uvědomovaly, že je potřeba tento problém vyřešit, a přistupovaly k sobě jako k partnerům, nikoliv jako ke straně, která způsobuje problémy. Přístup obou stran je o to obdivuhodnější, když víme, že Indie byla ochotná přistoupit i na dohodu, která pro ni představovala nemalé investice a zatěžování vlastního rozpočtu, ačkoliv kdyby chtěla, měla by možnosti získat mnohem více (pravděpodobně za cenu narušení indo – pákistánských vztahů a dalších jednání). S tím souvisí i fakt, že Indie byla ochotná pokračovat v zásobování Pákistánu vodou v průběhu přechodného období. To označuje Misra jako důkaz vroucného sousedského chování ze strany Indie. Indie se podle všeho snažila dosáhnout spravedlivého řešení, ze kterého budou čerpat obě strany a dokázala porozumět pákistánským potřebám, což Misra považuje za klíčový předpoklad úspěšného vyjednávání. (Misra 2010: 65–66; 70; 78)

Další aspekt, který je zde až překvapivý, je souhlas obou stran, vyhnout se zapojování dalších společných sporů, především Kašmíru, do sporu řeky Indus. Překvapivé je to zejména u Pákistánu, který dříve prohlásil, že s Indií nebude projednávat žádné otázky, dokud nebude vyřešena kašmírská otázka, navíc když všechny tři řeky, jichž se jednání týkala, protékají právě územím Džammú a Kašmíru. (Misra 2010: 65–66).

Pro úspěšná jednání byla důležitá i politická reprezentace. Indie měla velké štěstí, že v celém průběhu jednání (1948–1960) byl premiérem Džaváharlál Nehru, který dokázal v případě potřeby postupovat pragmaticky a za jehož vlády byla indická politická situace stabilní. Na druhou stranu Pákistán čelil až do roku 1958 značně nestabilní politické scéně, která co chvíli měnila své požadavky, nebyla sjednocená, a tudíž bylo dosažení dohody značně zkomplikováno. Nicméně po puči v roce 1958, provedeném generálem (pak již prezidentem) Ayub Khanem, došlo ke stabilizaci pákistánské politické scény. Prezident Khan měl zájem na vyřešení tohoto sporu, a díky tomu, že veškerá rozhodnutí podléhala jemu, měl mnohem jednodušší cestu k řešení dané otázky. (Misra 2010: 70–71)

Jednání by byla pravděpodobně pomalejší, kdyby politici zůstali u politického přístupu ke sporu. Ale díky tomu, že na návrh Světové banky k němu přestali přistupovat jako k politické otázce, nýbrž k ní přistupovali jako k humanitární otázce, technické záležitosti, kterou je třeba manažersky vyřešit, otevřelo to zcela novou perspektivu jednání. Na základě této perspektivy mohla vzniknout pracovní skupina složená s expertů na danou problematiku, nad kterou měli dohled právníci z daných zemí, aby zamezili porušení zákona některé ze zúčastněných zemí. (Misra 2010: 73–75)

Jak již bylo řečeno, jednání neprobíhala čistě na politické úrovni, nýbrž byla ustavena pracovní skupina. Navzdory tomu, že zde byli zastoupeni experti z Indie, Pákistánu i Světové banky na požadovanou problematiku, kteří se vzájemně respektovali, reprezentanti daných zemí se řídili instrukcemi a zájmy jejich států, což zvyšovalo pravděpodobnost tenzí. Zde sehrál skvělou roli reprezentant Světové banky Raymond Wheeler, který se snažil uvolnit atmosféru na jednáních vyprávěním zábavných historek a různých anekdot. (Misra 2010: 73–75)

Tyto pracovní skupiny, často jednaly na neutrální půdě, jako Londýn, Řím, Washington, nejčastěji na ředitelství Světové banky, především v konečné fázi jednání. Neutrální půda jim umožnila se osvobodit od vlivu domácího prostředí, které je mohlo rozptylovat. Vzdálenost od Nového Dillí a Karachi znemožňovala, aby byl na vyjednavače vyvíjen tlak ze strany politiků, médií či veřejnosti. Stejně tak politici neměli každodenně zprávy o průběhu jednání, takže neměli ani možnost o jednáních příliš polemizovat, tudíž nezavdávali médiím příležitost soustředit se na probíhající jednání. Jak uvádí Misra, minimum vlivu médií na probíhající jednání umožnilo jejich postup kupředu. (Misra 2010: 74–77)

Když porovnáme případ tohoto jednání s teorií principiálního vyjednávání, došlo ke splnění hned několika bodů pro úspěšné vyjednávání. První, a asi nejdůležitější, je fakt, že vyjednávající byli schopni oddělit lidi od problému a zaměřili se na společné řešení problému. Tím se dostáváme k tomu, že spolu jednali jako partneři, což představuje důležitý základ pro vytvoření dlouhodobého partnerství. Pozoruhodné u jednání na mezinárodní úrovni je, že Indie byla schopná se vžít do situace Pákistánu a uvědomit si, jaké jsou její obavy a potřeby a podle toho jednat. Dalším splněným bodem je, že do procesu vytvoření návrhu řešení byly zapojeny obě země, takže ani jedna nemohla mít pocit, že by z něčeho byla vyloučena. Navíc v průběhu jednání tak mohly obě dvě země připomínkovat návrhy podle potřeb a zájmů obou zemí. Obě dvě strany měly zájem dosáhnout dohody, ze které by mohly čerpat i v budoucnu a byla by minimální pravděpodobnost, že by v ní byly nějaké nesrovnalosti, které by mohly vést k potenciálním budoucím sporům. To poukazuje na snahu zemí dívat se dopředu, nikoliv ohlížet se zpátky.

Dalším splněným bodem, ačkoliv trochu modifikovaným, je vytvoření vzájemně výhodných alternativ skrze zapojení expertů. Autoři knihy sice navrhovali zkusit se podívat na pohled perspektivou různých odborníků, nicméně u natolik komplikovaného sporu je zřejmě vhodnější přímé zapojení expertů v podobě inženýrů, právníků a hydrologů. Asi nejdůležitějším bodem jednání je zapojení nezávislé a objektivní třetí strany, v podobě Světové banky, která byla schopná přicházet s návrhy, jež byly průběžně upravovány podle potřeb a zájmů Indie a Pákistánu. Ačkoliv pořádání jednání na neutrální půdě nepatřilo mezi hlavní body teorie principiálního vyjednávání, bylo v rámci teorie uvedeno jako rada, která se zde také osvědčila, a tím také zabránila působení domácího tlaku.

## 2.4 Dohoda ze Simly

Jeden z nejdůležitějších milníků indo – pákistánských vztahů představuje dohoda ze Simly, která následovala po třetí válce mezi Indií a Pákistánem. Z této války vzešel opět jako poražený Pákistán, přišel o polovinu svého obyvatelstva skrze vznik nezávislého státu Bangladéš, přišel o část území Pákistánem okupovaného Kašmíru, pákistánská armáda byla otřesená porážkou a navíc Indie držela v zajetí na 90 tisíc pákistánských válečných zajatců, tudíž měl Pákistán velmi slabou vyjednávající pozici. Byla tedy uzavřena dohoda mezi Indií a Pákistánem, která obsahovala tři významné body:

1. Obě strany se zavázaly vyvarovat se hrozby či užití síly proti územní celistvosti či politické nezávislosti druhé strany
2. Pákistán souhlasí s tím, že bilaterální spory mezi Indií a Pákistánem budou nadále řešeny pouze prostřednictvím bilaterálních fór
3. Dohoda transformuje linii příměří na Linii kontroly

Podle Douglase C. Makeiga tato dohoda nadobro rozdělila Kašmír. (Makeig 1987: 273)

Mezi další podstatné body dohody ze Simly patří závazek obou stran k vytváření dobrých sousedských vztahů, udržování míru, normalizace vztahů prostřednictvím obnovení vzájemných komunikací (poštovní, telegrafické, mořské, pozemní a vzdušné), usnadnění cestování pro obyvatele obou zemí a podpory spolupráce v oblasti vědy a kultury. V rámci zajištění trvalého míru se strany dále dohodly na stažení svých vojsk. (Simla Agreement 1972)

Tato dohoda se ovšem nikdy nestala základem mírového procesu, jelikož pro to neexistoval dostatek politické vůle ani institucionálních mechanismů, Indíra Gandhiová musela v důsledku politických problémů pozastavit fungování demokratickýh institucí a porušovala občanská práva, čímž porušila znění dohody (Bose 2007: 187) (Simla Agreement 1972). Dále v roce 1974 Indie provedla první nukleární testy, což přimělo Pákistán k vytvoření vlastního nukleárního programu z bezpečnostních důvodů. (Bose 2007: 186–187)

Z této dohody nejvíce vytěžila Indie, jelikož si tak zajistila, že Pákistán již nebude do dalších jednání tahat jiné státy či organizace a jeho spojenci mu již nebudou moc platní pro vyjednávání. Dále se přiblížila k tomu, aby byla vytvořena oficiální hranice mezi Indií a Pákistánem, ačkoliv je zarážející, že si nevynutila přeměnu linie příměří v oficiální hranici mezi Indií a Pákistánem hned, když si mohla diktovat podmínky.

Toto indické vítězství nicméně znamená zároveň ohromnou překážku normalizaci indo – pákistánských vztahů. Dohoda ze Simly byla podepsána v situaci, kdy Pákistán nedisponoval vyjednávacími prostředky, musel v podstatě odkývat všechno, aby nepokračoval další ozbrojený konflikt, takže se dá čekat, že zde hrají obrovskou roli emoce. Druhým, mnohem větším problémem dané dohody, je bod stanovující budoucí bilaterální řešení vzájemných sporů bez zásahů třetí strany. Je možné, že si díky tomu Indie ztížila, ne-li úplně neznemožnila, možnost řešení různých otázek mezi Indií a Pákistánem. Jak ukázal případ Dohody o řece Indus, přizvání třetí strany může přinést nový pohled, materiální pomoc a vytáhnout jednání ze slepé uličky. Odstraněním této možnosti si Indie zajistila, že sice Pákistán nebude moci žalovat na Indii mezinárodnímu společenství, ale za cenu toho, že se Indie a Pákistán budou pořád vracet k pozičnímu jednání a dosažení nějaké dohody bude minimálně komplikované.

V letech 1974 až 1984 nastalo poměrně klidné období mezi Indií a Pákistánem (Eichler 2010: 62). Od poloviny 80. let začala Indie čelit vzpourám ze strany kašmírských separatistů, které měly podle Šumit Gangulyho (Ganguly 1996) původ v politické uvědomělosti nové mladé vzdělané generace Kašmířanů, kteří si uvědomovali svá práva a chtěli za ně bojovat, tudíž došlo k politické mobilizaci, a druhým důležitým faktorem byl úpadek kašmírských institucí, které byly zkorumpované, navíc v oblasti Džammú a Kašmíru bývaly pravidelně zmanipulovány volby ve prospěch Indií protěžovaných vítězů. Volby tam navíc byly často doprovázeny násilnostmi páchanými na kašmírských obyvatelích ze strany indické armády, která je nutila jít volit, aby tak Indie mohla udržovat obrázek legitimity Kašmíru jako integrální součásti Indie. (Bose 2007: 178–179; 194–195)

Tyto separatistické tendence začala brzy politicky i materiálně podporovat pákistánská vláda, především pak ještě ISI a pákistánská armáda. Právě tato podpora dodnes zůstává jednou z hlavních překážek dosažení dohody mezi Indií a Pákistánem. Dlouhodobě v rámci plánovaných jednání požadovala Indie zařazení otázky pákistánské podpory kašmírských separatistů a teroristických skupin společně s příhraničními teroristickými aktivitami, zatímco Pákistán požadoval zařazení řešení kašmírské otázky do jednací agendy. (Ganguly 1996) (Bose 2003: 47–53; 102–151) (Bose 2007: 154–156; 171–182)(Misra 2010: 42)

# 3 Indo-pákistánská jednání v letech 1986–2009

Jak již bylo výše uvedeno, v polovině osmdesátých let vstupují do kašmírského konfliktu další aktéři, kterými jsou různé ozbrojené skupiny, útočící (zpočátku pouze) na Indii. Jak si dále ukážeme, právě aktivity těchto skupin jsou od této doby důvodem selhání většiny jednání. Nejsou sice jediným důvodem selhání jednání, ale za to jsou asi nejpodstatnějším důvodem.

Druhou změnu oproti dřívějším jednáním představuje změna přístupu stran ve vyjednávání. Od roku 1997 začal probíhat mezi Indií a Pákistánem proces složeného dialogu, obecně označovaný jako strukturovaný dialog, což představovalo vcelku důležitý obrat ve společných jednáních, jelikož se do té doby snažila každá strana najít unilaterální řešení. Nicméně tento proces byl značně zkomplikován zapojením pákistánské vlády v kašmírských záležitostech a příhraničních teroristických aktivitách, za což jej Indie kritizovala, zatímco Pákistán kritizoval Indii za její politiku vůči Kašmíru, spočívající především v potlačování práv kašmírského obyvatelstva. Na druhou stranu obě země souhlasily se zařazením zmíněných problémů do agendy jednání. (Padder 2012: 2)(Misra 2010: 1)

Cílem strukturovaného dialogu bylo změnit vzájemné vnímání Indie a Pákistánu. Za tímto účelem se obě strany zároveň zavázaly vytvořit sérii opatření pro budování vzájemné důvěry. Nestalo se tak poprvé, snahy vybudovat si vzájemnou důvěru, která by tak vedla k normalizaci vztahů, se objevovaly již od počátků konfliktu, ale teprve od přelomu tisíciletí nabývají na síle. Obě země měly dlouhodobý problém dohodnout se na agendě jednání, a to proto, že Pákistán vždy požadoval jako první řešení kašmírské otázky, jejíž vyřešení by automaticky vedlo k vyřešení dalších otázek, zatímco Indie preferovala primární řešení jiných otázek, typu obchodu a cestování. V roce 1997 se obě země dohodly na zahrnutí všech otázek v rámci dialogu.

První dvě kola jednání proběhla v roce 1998, ovšem bez valných úspěchů. Na začátku roku 1999 byla otevřena autobusová linka mezi indickým Dillím a pákistánským městem Lahore. Tuto linku zahájil svou cestou do Lahore indický premiér Atal Behari Vajpayee, a to navzdory své nacionalistické politice. Tato cesta, označovaná jako autobusová diplomacie, vedla k podpisu Lahorské deklarace mezi premiérem Vajpayeem a pákistánským premiérem Nawaz Šarifem. (Bose 2007: 187–188)

V Lahorské deklaraci obě strany prohlašují, že bezpečné a mírové prostředí je jejich národním zájem, a tudíž je řešení veškerých jejich sporů, včetně otázky Džammú a Kašmíru elementární pro jejich cíle. V důsledku provedených nukleárních testů obou zemí v předešlém roce se Indie a Pákistán shodly na důležitosti vyhnout se ozbrojenému konfliktu. Strany se dále dohodly na posílení strukturovaného bilaterálního dialogu. Sumantra Bose hovoří o dvou podstatných bodech Lahorské deklarace. Jedná se o závazek stran přispět k posílení vlivu regionální organizace SAARC, která má pomoci ke zlepšení životních podmínek obyvatel jižní Asie, a dále závazek k ochraně lidských práv a základních svobod. (Bose 2007: 187–188)

 Další jednání byla znemožněna díky omezené kargilské válce v létě roku 1999. Pákistánské jednotky tehdy překročily linii kontroly a vstoupily do oblasti Kargilu. Po zjištění narušení linie zaútočili indické jednotky a započala tak omezená kargislká válka. Válka nikdy nevypukla naplno, jelikož se Indie obávala, že by se mohla přetransformovat v nukleární válku (Kapur 2005: 146). Boje byly ukončeny až po zásahu prezidenta Clintona. Tato infiltrace byla uskutečněna zřejmě na popud pákistánského generála Pervez Mušarafa, který v říjnu 1999 pak provedl vojenský puč, svrhl Nawaz Šarifa a prohlásil se pákistánským prezidentem. Na základě toho zavládla nedůvěra na indické straně, která nechtěla vyjednávat s představiteli vojenského režimu. (Misra 2010: 4)

Premiér Vajpayee pozměnil svůj postoj vůči pákistánskému vojenskému režimu, když v roce 2001 pozval generála Mušarafa do Agry na jednání. Tímto sice de facto uznal legitimitu Mušarafova režimu, nicméně jednání i přesto nebyla úspěšná. Situace mezi Indií a Pákistánem se ještě zhoršila v prosinci téhož roku po teroristickém útoku na indický parlament, k němuž se přihlásila islamistická teroristická skupina Mohamedova armáda (Jaish-e-Muhammad), která byla podporovaná pákistánskou armádou. Na základě tohoto útoku byly mobilizovány indické jednotky podél hranic s Pákistánem, byly přerušeny veškeré diplomatické, politické, ekonomické a obchodní vazby s Pákistánem. Indie dále požadovala, aby jí Pákistán vydal dvacet zločinců, aby přestal podporovat terorismus, zavřel teroristické tábory na pákistánském území a ošetřil si vojenskou infiltraci na území Džammú a Kašmíru. (Misra 2010: 37) (Kapur 2005: 148–149)

Na začátku roku 2002 prezident Mušaraf na nátlak USA přislíbil, že permanentně zavře teroristické tábory, zakázal činnost Armády čistých (Lashkar-e-Toiba) a Mohamedovy armády a přislíbil, že pákistánské území nebude využíváno pro teroristické účely. Zanedlouho došlo k poklesu teroristických aktivit, nicméně tento stav neměl dlouhého trvání, jelikož za měsíc začaly teroristické aktivity a útoky opět narůstat. Prezident Mušaraf pak také odmítl vydat požadované uprchlíky. Za normálních okolností by Indie začala mobilizovat své jednotky a ostřelovat teroristické tábory, ale v tomto případě udělala zcela nečekaný krok v podobě stažení jednotek. Pákistán na to reagoval omezováním příhraničního násilí. (Kapur 2005: 149–151)

Jak je vidět, ačkoliv Indie čelila přímému ohrožení své bezpečnosti, stáhla své jednotky oproti veškerým očekáváním. Tento minimálně ze strany Pákistánu nečekaný krok vedl ke změně jejich pohledu na Indii a následně i ke změně jejich chování. Zanedlouho byla obnovena jednání a političtí představitelé se začali více zapojovat do normalizace vzájemných vztahů.

V roce 2003 se premiér Vajpayee pokusil zlepšit vzájemné vztahy, když nabídl pákistánskému premiérovi Zafarullah Khan Jamalimu. Premiér Vajpayee přišel s nabídkou zlepšení vzájemných vztahů skrze obnovení diplomatických vazeb, stejně jako otevření komunikací (letů, železnic), posílení vzájemného kontaktu (obnovení bilaterálních sportovních utkání), zjednodušení cestování mezi Indií a Pákistánem, otevření více autobusových linek a uplatněním dalších různých opatření na budování důvěry, včetně podpory obchodu. (Misra 2010: 37–38)

Pákistán na to reagoval nabídnutím dalších návrhů na posílení vzájemných vazeb. Mezi takové návrhy patřila nabídka sta stipendií pro kašmírské studenty na studium v Pákistánu, zdravotní péče pro starší Kašmířany, nabídka pomoci vdovám a obětem znásilnění. (Misra 2010: 38)

Na základě vzájemné shody byly obnoveny diplomatické linky, v červenci téhož roku byla obnovena autobusová linka mezi Dillí a Lahore, v rámci obnovení linky jí bylo převezeno malé dítě do Indie, kde mělo podstoupit srdeční léčbu. To se stalo symbolem oteplování vzájemných vztahů. Od listopadu se stahovaly jednotky z indo-pákistánských hranic a letecké spoje byly obnoveny na začátku roku 2004. (Misra 2010: 22; 38–39)

V listopadu roku 2003 dále prezident Mušaraf v rozhovoru pro rádio BBC přednesl plán přístupu k řešení kašmírského konfliktu ve čtyřech bodech:

1. Zahájení oficiálních jednání
2. Otázka Džammú a Kašmíru bude mít v jednáních centrální význam
3. Jakýkoliv návrh, který bude neakceptovatelný ze strany Indie, Pákistánu, nebo Kašmířanů bude stažen z jednání
4. Bude přijato jen takové řešení, které bude akceptovatelné pro Indii, Pákistán a Kašmířany

(Padder 2012: 6)

Tento přístup znamená obrovskou změnu v přístupu pákistánské politice k řešení kašmírské otázky. Pákistán zaujal mnohem smířlivější politiku, ve které je zjevně ochoten dělat ústupky, hledat různé alternativy, které budou prospěšné pro všechny strany, a jež by se mohlo stát základem pro budování partnerství mezi stranami. Další důležitou změnou je předpoklad zahrnutí Kašmířanů do jednání, což by mohlo vést k tomu, díky čemuž by mělo tamní obyvatelstvo pocit, že jejich slovo má také váhu a mohlo by to pomoci ukončení aktivit tamních separatistů a dalších ozbrojených skupin. Mušaraf zde dále nepřepokládá hledání jednoho řešení, ale vytváření různých alternativ tak, aby byly pro všechny přínosné.

Od roku 2004 se pravidelně setkávali představitelé Indie a Pákistánu, aby jednali o různých bilaterálních otázkách. Zavázali se k udržování míru a zlepšování vzájemných vztahů, stejně jako na hledání různých způsobů, jak posílit vzájemnou důvěru. (Misra 2010: 22)

V roce 2004 prezident Mušaraf jako první pákistánský politik v historii prohlásil, že po více než padesáti letech již nemá cenu požadovat uspořádání plebiscitu a je třeba hledat novou cestu řešení kašmírské otázky. To je velice důležité pro vzájemné vztahy mezi Indií a Pákistánem. Po dlouhá léta se bilaterální jednání hroutila právě kvůli neústupnosti Pákistánu v otázce plebiscitu a požadavku Indie, aby Pákistán stáhl svá vojska, popřípadě prohlašováním, že Kašmír je integrální součástí Indie (Vaish 2011). Pákistán se tímto smířil s faktem, že Kašmírské území mu již nepřipadne, ani nebude uskutečněn plebiscit. Navíc jak říká Sumantra Bose, i kdyby byl uspořádán plebiscit, pravděpodobně by to mohlo vést k propuknutí občanské války (Bose 2007: 190–191).

V dubnu 2005 byla otevřena nová autobusová linka spojující Srinagar, hlavní město Kašmírského údolí v Indií okupovaném Kašmíru a Muzaffarabad, který slouží jako politické centrum Pákistánem okupovaného Kašmíru. Ve stejném měsíci proběhlo setkání prezidenta Musharrafa a premiéra Manmohan Singha v Novém Dillí, na kterém se dohodli, že dojde k navýšení spojů autobusových linek a dále že budou moci autobusovou trasu využívat i nákladní vozy za účelem podpory obchodu. Na druhou stranu ve stejnou dobu se snažila indická armáda opravit elektrické oplocení na hranicích, které bylo rok zpátky zničeno, a to navzdory tomu, že díky probíhajícímu oteplování vzájemných vztahů docházelo k poklesu snah překročit hranice v souvislosti s nedostatkem podpory ze strany pákistánské armády vůči povstalcům (ačkoliv některé guerillové skupiny se i přesto snažily překročit hranice). (Bose 2007: 156, 160–161)

V říjnu téhož roku zasáhlo oblast Kašmíru zemětřesení, které v pákistánské části stálo život 50 tisíc lidí, v indické části asi 1500 lidí, a značně celou oblast zničilo. Na základě tohoto zemětřesení mohlo dojít k vzájemné pomoci, které by vedlo k utužení vzájemných vazeb, nicméně především pákistánští politici projevili spíše laxní přístup k obyvatelům Kašmíru, díky kterému byla promarněna šance dalšího zlepšení vzájemných vztahů a rychlé pomoci vlastnímu obyvatelstvu, které díky tomuto přístupu zaujalo mnohem kritičtější stanovisko vůči pákistánské vládě. (Bose 2007: 162–163, 195)

Na druhou stranu došlo v srpnu téhož roku k dalšímu pokroku ve vztazích mezi Indií a Pákistánem, když jejich zástupci podepsali dohodu o propuštění vězňů a dohodli se na humanitárním přístupu k dané problematice. Dále bylo dohodnuto, že se obě strany budou vzájemně informovat o provedených zatčeních do tří měsíců od jejich uskutečnění. Na základě dohody bylo o měsíc později na obou stranách propuštěno nemalé množství vězňů (velkou část z nich tvořili rybáři). (Misra 2010: 44)

Pákistán, stejně jako Indie čelil již nějakou dobu teroristickým útokům, na sklonku roku 2003 dokonce prezident Mušaraf těsně unikl hned dvěma pokusům o atentát, o který se pokusila teroristická skupina Mohammedova armáda (Jaish-e-Mohammad), kteří stáli i za útokem na indický parlament v roce 2001, nicméně útoky byly plánovány pákistánskou buňkou al-Káidy (Bose 2007: 199–200).

V červnu roku 2006 byla otevřena druhá autobusová linka, tentokrát mezi městem Poonch v indickém Kašmíru a městem Rawalakote v pákistánském Kašmíru. Dalšímu postupu v normalizaci vzájemných vztahů nicméně zabránil teroristický útok na vlak v Mumbai, na základě kterého byla jednání pozastavena. Na podzim téhož roku proběhlo setkání indického premiéra Manmohan Singha s prezidentem Mušarafem v Havaně, na kterém indický premiér vysvětlil Mušarafovi, že teroristické útoky v Indii jsou hlavním zdrojem indických obav a důvodem napětí v indo-pákistánských vztazích. Obě strany se dohodly na vytvoření společného antiteroristického mechanismu.

Zde je důležité si uvědomit, že oproti útokům z roku 2001 byly obě strany schopné se domluvit a najít alternativní cestu, jak upevnit vzájemné vazby, v tomto případě tedy postižením společného problému. Navíc indický prezident dokázal říct, jak se cítí jeho obyvatelstvo, čeho se bojí, což přispělo k Mušarafově ochotě s tím něco udělat. (Misra 2010: 5; 39)(Bose 2007: 203)

Na konci roku 2006 navrhl prezident Mušaraf řešení kašmírské otázky ve čtyřech bodech: 1) hranice v Kašmíru zůstanou nezměněny, ale tamní obyvatelé je budou moci svobodně překračovat; 2) v regionu bude ustanovena samospráva nebo tam bude poskytnuta autonomie; 3) jednotky budou z regionu staženy na obou stranách území; 4) vytvoření mechanismu společného dohledu, který by byl složen ze zástupců Indie, Pákistánu a Kašmíru. (Misra 2010: 42)

Tento návrh vyvolal zájem v Indii jak mezi politiky, tak i mezi veřejností. Faktické opuštění snah změny indo-pákistánských hranic, uvažování o poskytnutí autonomie, a upuštění od požadavku uspořádání plebiscitu znamenalo pokračování ve přeměně dosavadní rétoriky Pákistánu. Oficiální upuštění od vyžadování plebiscitu ze strany Pákistánu mohlo pobouřit separatisty z Džammú a Kašmíru, kteří by tak ztratili politickou podporu, ale podle jistých zdrojů se proslýchá, že před zveřejněním tohoto plánu prezident Mušaraf body řešil s představiteli různých skupin, či důležitými personami z Kašmíru (jako Yasif Malik), kteří body podpořili (Wani 2014). Ať už je to pravda nebo ne, zveřejnění bodů mělo velmi povzbudivý ohlas napříč kašmírským územím (Rediff India Abroad 2007). Jak prohlásil premiér Singh, tyto návrhy představovaly řešení, které by bylo výnosné pro všechny strany. (Misra 2010: 42)

Implementace daných bodů ovšem byla znemožněna díky příhraničnímu terorismu, který stále probíhal. Z bezpečnostních důvodů si proto Indie nemohla dovolit stažení svých jednotek. Realizace daných bodů se pak stala ještě méně reálnou, když v roce 2008 otřásly Indií série teroristických útoků a navíc prezidenta Mušarafa vystřídal v úřadě prezident Asif Ali Zardari ve stejném roce. (Misra 2010: 42–46)

V roce 2008 zažila Indie sérii teroristických útoků, na základě kterých se drasticky zvýšila pravděpodobnost útoku indických leteckých jednotek na teroristické tábory se základnou na pákistánském území. Tato hrozba vyděsila pákistánské vedení, takže vyslala pákistánské stíhačky k přeletu nad hlavními městy, což mělo situaci zřejmě uklidnit. Nakonec i tak došlo k vyhrocení situace, když bylo prokázáno, že část plánování teroristických útoků byla uskutečněna v Pákistánu, což tamní vláda zpočátku popírala. Poté, co to nakonec přiznala, zatkla některé z pachatelů teroristických útoků. Na základě tohoto zatčení spolu země více spolupracovaly v oblasti výměny informací o teroristických útocích. (Misra 2010: 39; 46–47)

Premiér Singh byl v tuto dobu pod silným domácím tlakem, jelikož v Indii vládla nespokojenost s postupem Pákistánu, které se jim zdálo značně apatické. I přesto nepodlehl tlaku a snažil se vysvětlit indické veřejnosti, že Pákistán se momentálně soustředí na boj proti Talibanu a al-Káidě, nicméně že spolu vlády diskutují vzájemné obavy a úspěchy v boji proti terorismu. Kritika premiéra Singha v Indii začala stoupat, když netlačil na Pákistán v otázce vyšetřování útoku v Mumbai a spokojil se s ujištěním, že Pákistán dělá vše, co je v jeho silách. Premiér Singh na to reagoval proslovem v indickém parlamentu, ve kterém vysvětloval, že jeho pozice vůči terorismu zůstává stejná a že Pákistán varoval před dalším teroristickým útokem, jelikož by mohl nadobro zničit jejich vzájemné vztahy. (Misra 2010: 46–47)

Poté, co v roce 2008 rezignoval prezident Mušaraf, se Pákistán bohužel vrátil ke svému zdrženlivějšímu postupu v jednání a tamní politické špičky se začaly vyjadřovat s rezervou k dřívějším plánům prezidenta Mušarafa a k jejich budoucímu vývoji. Další vláda dokonce zcela upustila od jeho přelomových 4 bodů s kritikou, že byly dílem nedemokratického režimu (Times of India 2010). Tím bylo ukončeno prozatím asi nejslibnější období jednání mezi Indií a Pákistánem.

# Závěr

Kašmírský konflikt se řadí mezi nejsložitější konflikty v dnešní době, pro které bylo vymyšleno již mnoho různých řešení. Mnohá z řešení byla inovativní a zajímavá, možná i uplatnitelná v praxi. I pákistánská diplomacie se některými výzkumy inspirovala pro vytváření návrhů řešení kašmírského konfliktu. Historie vyjednávání mezi Indií a Pákistánem potvrzuje, že kašmírská otázka je spor, který nebude snadné vyřešit. Kdykoliv se v rámci jednání měla řešit kašmírská otázka, jednání pravidelně končila v mrtvém bodě kvůli uchylování obou zemí k pozičnímu jednání, ze kterého nebyla ani jedna ochotná ustoupit.

Takové vyústění bylo obzvláště typické v prvním období vyjednávání, tedy od roku 1949 až do roku 1986, kdy obě země převážně využívaly tvrdého vyjednávacího stylu, ačkoliv místy některá ze zemí přednášela alternativní návrhy. Dalším důvodem selhání jednání byl i domácí tlak, resp. snaha, získat si popularitu mezi veřejností osočováním partnera, se kterým Pákistán jednal.

Naprostou výjimku v jednání v uvedeném prvním období představuje jednání o řešení otázky sdílení řeky Indus. Do té doby se jednalo o bezprecedentní řešení konfliktu, které se ukázalo být maximálně efektní. Jak již bylo řečeno, ačkoliv se zprvu zdálo, že se tato otázka přidá na seznam nedořešených otázek, naštěstí zasáhla Světová banka, která nabídla svou mediaci a zajištění materiální pomoci (která představovalo pro obě země palčivou otázku). Další faktory, které přispěly k řešení, byly vytvoření expertních týmů, jejich zasedání mimo dosah domovinu, čímž se vyhnuli domácímu tlaku jak od svých nadřízených, tak ze strany médií a veřejnosti. Důležitým faktorem zde byl také fakt, že návrhy byly vytvářeny společně, takže na něm měla každá strana zásluhy, a bylo tak zajištěno, že budou v dohodě zahrnuty požadavky každého.

Od přelomu tisíciletí je pozorovatelná změna přístupu ze strany obou zemí. Obě země začaly mnohem více rozvíjet snahy k rozkvětu vzájemných vztahů a kooperace, aby dokázaly budovat pevný a dlouhotrvající pozitivní vztah založený na důvěře. Tyto snahy jsou nicméně pravidelně narušovány ohrožováním bezpečnosti Indie, jehož kořeny často leží v Pákistánu. Dokud pákistánská vláda nebude schopná vzít moc do svých rukou, bude stále v područí vlivu pákistánské armády a ISI, které už nedokážou udržovat kontrolu nad různými ozbrojenými skupinami, jež podporují.

Případ vyjednávání mezi Indií a Pákistánem poukazuje na to, že jak stanovuje teorie principiálního jednání, vyjednávání selhávala právě kvůli častému pozičnímu jednání, popř. tlaku veřejnosti. V druhém vyjednávacím období se obě strany snažily vytvořit fungující partnerství založené na vzájemné důvěře. Obě strany se snažily mezi sebou komunikovat (především v období 2003 – 2008), místy byly dokonce viditelné pokusy vžít se do situace druhé strany anebo snahy vysvětlit své obavy. Jednání se v této době nesla v duchu hledání alternativ, které by byly prospěšné pro všechny strany. V této době se ukázal být velice kreativním prezident Mušaraf, který proslul svým kreativním myšlením a pravidelnými inovativními návrhy, jak řešit kašmírský konflikt, či jak přistupovat k Indii.

Mezi důležitý posun patří i uvažování o zahrnutí dalších aktérů konfliktu do jednání. Zůstává ovšem otázkou, jak se k tomu bude stavět Indie kvůli dohody ze Simly, kterou velice ráda prosazuje při jakékoli hrozbě zapojení třetí strany. Na druhou stranu je zjevné, že kašmírský konflikt už není čistě bilaterální otázkou, když jsou v něm relevantní i další aktéři. Obecně můžeme ovšem říci, že nezahrnutí relevantních aktérů konfliktu do jednání je jejich selháním. Ačkoliv je pochopitelné, že nebudou chtít jednat se skupinami, jež ohrožují jejich bezpečnost (ačkoliv podle teorie by to zkusit měli), mezi aktéry konfliktu se řadí ještě další představitelé, jako třeba zástupci Indií okupovaného Džammú a Kašmíru a Pákistánem okupovaným Kašmírem.

V práci jsem se snažila postihnout všechny relevantní aspekty politické dimenze vyjednávání mezi Indií a Pákistánem o Kašmíru. Nicméně je namístě uvést, že v důsledku robustnosti celé problematiky jsem se místy potýkala s problémem ztrácení se v množství informací stejně jako s problémem protřídit důležité a nedůležité informace. Nicméně jak uvádí Petr Drulák a kol., u používání metody analýzy je poměrně běžné, že se zkoumající ztrácí v množství informací. (Drulák et al. 2008: 45–46)

Poměrně problematickým se ukázal být přístup ve zpracování teorie. Ačkoliv je teorie principiálního jednání velmi zajímavá, jak již bylo výše řečeno, je hůře aplikovatelná pro případové studie, jelikož se na konflikt dívá z pohledu několika různých oborů. Proto bylo složitější vytvářet kritiku na některé aspekty teorie, které z teoretického hlediska nedokážu jako člověk zabývající se politologií zkoumat. Proto musela být kritika teorie vyvozena logicky.

Kašmírský konflikt má velké rozměry, na které lze nahlížet z různých perspektiv a lze zkoumat jeho nejrůznější aspekty. V souvislosti s politickou dimenzí jednání mezi Indií a Pákistánem by bylo zajímavé se zaměřit na jejich vztahy i z hlediska bilaterálního obchodu, Jak uvádí zpráva z Centra pro strategická a mezinárodní studia, podpora bilaterálních vztahů s Indií je vitálním zájmem Pákistánu, pokud chce dosáhnout hospodářského růstu. V Pákistánu roste mladá vzdělaná generace, která bude potřebovat pracovní uplatnění. Pokud Pákistán nebude upevňovat a rozvíjet obchodní vazby s Indií, nebude pro ně mít pracovní místa. Zpráva uvádí, že v obou zemích již byla vymyšlena série nejrůznějších řešení společných problémů, ale politické špičky nejsou ochotné riskovat, takže se drží svých dlouhodobých stanovisek. Pokud se ovšem pákistánská vláda poučí z případu arabského jara, měla by obchod podporovat. (CSIS 2013)

Mezi další zajímavá témata, která si zaslouží bližší prozkoumání a která souvisejí i s politickým jednáním mezi Indií a Pákistánem, je vliv terorismu na vzájemné vztahy a jednání, či prozkoumání role pákistánské armády a tajné služby ISI v pákistánské politice.

V této práci jsem se pokusila popsat jednání mezi Indií a Pákistánem z hlediska teorie principiálního jednání a na základě toho jsem se snažila najít odpověď na otázku, do jaké míry probíhala jednání v souladu se zvolenou teorií. Jak jsme si ukázali, v prvním období se jednání pravidelně hroutila v souladu s předpokladem teorie na základě pozičního jednání. V druhém období se ovšem strany chovaly do jisté míry v souladu s některými aspekty teorie principiálního jednání, ale díky dalším skupinám navázaným na konflikt jednání i přesto selhávala. Vůbec nejúspěšnějším jednáním v jejich společné historii je jednání o řece Indus, kde každý aspekt, jenž přispěl k úspěšnému řešení, byl zároveň obsažen v teorii principiálního vyjednávání.
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# Abstrakt

Cílem práce Mírová jednání mezi Indií a Pákistánem o kašmírském konfliktu je popsat historii jednání z hlediska teorie principiálního jednání. V práci se snažím dokázat, že jednání selhávala kvůli různým konkrétním důvodům, jež jsou v rámci teorie považovány ze příčiny selhání jednání. Zároveň v práci ukazuji, že v jednáních probíhajících od přelomu tisíciletí se obě země snaží postupovat dopředu a vymýšlet různé alternativy pro budování důvěry mezi sebou.

Pro větší názornost změny v postojích zemí byla deskripce historie jednání rozdělena do dvou kapitol. První kapitola k historii jednání se zaměřuje obdobím od roku 1947 do roku 1986 a je v ní také zahrnuta podkapitola vyjednávání o sdílení řeky Indus. Toto jednání je zde zahrnuto z toho důvodu, že jsem jím chtěla poukázat na to, že pokud jsou jednání vedena v souladu s teorií principiálního vyjednávání, mohou dosáhnout úspěšného řešení i u natolik znesvářených zemí, jako jsou Indie a Pákistán.

Druhá kapitola k jednáním se už zaměřuje na změnu v jednáních, která jsou poznamenaná snahou vybudovat partnerství mezi zeměmi. Tyto snahy jsou ovšem pravidelně narušovány ozbrojenými konflikty v Indii, které mají kořeny v Pákistánu a s tím souvisejícím problémem, že skutečným držitelem moci v Pákistánu není vláda, ale armáda a tajná služba ISI.

# Abstract

The aim of work Peace Negotiations between India and Pakistan over Kashmir Conflict is to describe the history of negotiations from the perpective of principled negotiation theory. In this thesis, I try to prove that negotiations used to fail due to various particular reasons, which are present in the theory as factors leading to the failure of negotiations. Further, I point to the fact of progress being held in negotiations since the turn of century, concerning mutual effort to create various alternatives for building trust between each other.

The narration of negotiation history between India and Pakistan has been dividend into two chapters in order to attain better picture of the chase of attitude of both countries. First chapter of negotiation history is focused on the period of 1947 to 1986. There is also Indus water negotiations included in this charter. That has been done in order to point to that if the negotiations are being led in accordance with principled negotiation theory, then the efective agrément can be reached even in the case of two very competing nations such as India and Pakistan.

Second chapter focused on negotiations is aimed on the shift in mutual postures, which are marked with an effort of building longlasting partenship. However, this efforts have been regularly spoiled by armed conflicts in India, rooting in Pakistan and with that connected fact that the real holder of power in Pakistan is not pakistani government, but thein army and secret inteligence agency ISI.

1. SEATO byla mezinárodní organizace pro kolektivní bezpečnost, jejímž cílem bylo zamezit rozpínavosti komunismu. Bagdádský pakt, později CENTO byla další bezpečnostní organizace, zaměřená primárně proti komunismu. [↑](#footnote-ref-1)
2. David A. Lake a Donald Rothchild ve své práci hovoří o tom, že původem každého etnického konfliktu je strach (Lake, Rothchild 1996). Ačkoliv se jejich práce zabývá vnitrostátními etnickými konflikty, některé části z jejich teorie lze vztáhnout na etnické konflikty obecně. [↑](#footnote-ref-2)