



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Michal Takács				
Název práce	Politická filozofie Jean J. Rousseaua				
Studijní obor	B 6101 Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň, Ph.D				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): text 43					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano –ne

Použitá literatura (počet): 15

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor se ve své práci zaměřil na historické téma: politickou filosofii J. J. Rousseaua a srovnání koncepcí společenské smlouvy u Hobbese, Locka a Rousseaua.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce



Práce je do značné míry převyprávěním, byť věrohodným, hlavních témat politické filosofie Jeana J. Rousseaua. Postrádám snahu o jakékoli vlastní kritické zhodnocení toho, o čem je referováno, což je škoda, zvláště u tak kontroverzních témat, jakými jsou obecná vůle, nerovnost, lidská přirozenost. Osobně bych též práci strukturoval jinak. Dále postrádám úvodní pasáž o osvícenství a romantismu, která by Rousseaua zasadila do kontextu, nemluvě o antických, tj. stoických a křesťanských motivech v Rousseauově filosofii (viz Cambridge Companion..pp.94-123).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Vysoko hodnotím autorův styl psaní; co do kvality výrazně převyšuje to, na co je člověk u bakalářských prací zvyklý. Jde o jasný, výživný a čtenářsky přívětivý text bez překlepů a dalších formálních pochybení.

Velkým deficitem je však autorova práce s odbornou literaturou a heuristika. Je jasné, že v době psaní bakalářské práce autor nemůže přečíst celé knihovny, které jsou napsány o jeho tématu, ale měl by mít alespoň základní přehled o české produkci a znát mezníky v zahraničí produkci. Zcela jistě by měl důkladně pročíst Cambridge Companion to Rousseau, The Cambridge History of Political Philosophy, jakož i Pipers Handbuch der politischen Ideen.

Otázky k obhajobě práce

Jak je možné, že k Rousseauovi se hlásili tak politicky odlišné skupiny, jakými byli francouzští republikáni a marxisté. Skrývá pojem obecné vůle nějaké nebezpečí?

Jaké antické a křesťanské vlivy lze pozorovat v Rousseauově díle?

Výsledné hodnocení práce

Předložená práce není nijak originální, spíše naopak. Autor však vytýčený cíl splnil, a to ve stylisticky nadprůměrném textu. Uvedené nedostatky a kritické připomínky nerelativizují přesvědčení doporučit práci k obhajobě s provizorním/předběžným hodnocením C.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Hodnocení: C *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

16. 5. 2018 Hradec Králové
datum a místo

Doc. Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.