



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího/ponenta-bakalářské práce** *\*nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	M. Takács
Název práce	Politická filozofie Jean J. Rousseaua
Studijní obor	Filozofie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň, PhD
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Jaroslav Daneš, PhD
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2018

**Ciel práce:**

Práca si kladie za cieľ 1) vyložiť politickú filozofiu J.J. Rousseaua a 2) porovnať ju s koncepciami Locka a Hobbesa (názory na ľudskú prirodzenosť, povahu prirodzeného stavu, spoločenskej zmluvy a legitímneho štátu).

**Obsah a štruktúra práce:**

Jadro práce tvorí kap. 2-3. V 2. kap. sa autor venuje Rousseauovej hypotetickej rekonštrukcie prirodzeného stavu a prechodu k politickej spoločnosti založenej na nerovnosti, závislosti a nelegitímnej spoločenskej zmluve (Rozprava o pôvode nerovnosti) . V 3. kap vykladá Rousseauovu koncepciu legitímnej spoločenskej zmluvy, založenej na súhlase s podriadením sa všeobecnej vôli, ktorá sa vyjadruje v zákonodárnych úkonoch suverénneho politického telesa. V 4. kap. nasleduje stručný výklad politickej filozofie Hobbesa a Locka , na ktorý nadväzuje porovnanie týchto koncepcií s Rousseauovou.

**Forma práce:**

Práca je po formálnej stránke vypracovaná na štandardnej úrovni so všetkými náležitosťami. Pozitívne je tiež možné hodnotiť autorov štýl, ktorý je na veľmi slušnej úrovni.

**Hodnotenie práce:**

Práca je po obsahovej stránke napísaná spoľahlivo. Navyše obsahuje niektoré aspekty Rousseauovej politickej filozofie, ktorým sa iné bakalárske práce s podobným zameraním vyhýbajú (alebo ich neobsahujú v podobnom rozsahu resp. detaile). Jediné, čo mi v nej chýba, je a) práca so širším spektrom sekundárnej literatúry (vrátane zahraničnej, ktorá úplne absentuje) a, na základe toho b) pokus o podrobnejšie o odvážnejšie porovnanie uvedených troch filozofov, ktoré by šlo za štandardné (ničím neprekvapujúce) porovnania a zhodnotenia (napr. pokus o podrobnejší rozbor problému všeobecnej vôle alebo pokus



porovnať koncepcie prirodzeného stavu z pohľadu aparátu teórie hier). Z tohto dôvodu navrhujem hodnotenie B.

### Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>s výhradami</del>	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	<del>s výhradami</del>	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	<del>s výhradami</del>	ne

### Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Žiadúce by bolo podrobnejšie o odvážnejšie porovnanie uvedených troch filozofov, ktoré by šlo za štandardné (ničím neprekvapujúce) zhodnotenia (napr. pokus o podrobnejší rozbor problému všeobecnej vôle).

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Autor nepracuje so širším spektrom sekundárnej literatúry (vrátane zahraničnej, ktorá úplne absentuje).

### Otázky k obhajobě práce

Autor na s. 14 rozlišuje demokratickú a realistickú interpretáciu všeobecnej vôle. Ku ktorej by sa on sám priklonil a prečo?

### Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)

Prácu hodnotím známkou B

V Hradci Králové, 15. 5. 2018

.....  
datum a místo

.....Ladislav Koreň.....  
podpis autora posudku

