

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Aneta Chládková				
Název práce	Strukturalismus očima Clauda Léviho-Strausse a Michela Foucaulta				
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Hynek Janoušek, Ph.D. (KFSV UHK)				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Jan Kapusta, Ph.D. (KFSV UHK)				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 82					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet): 28

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl odpovídá zadání diplomové práce, tj. popsat a zhodnotit strukturalismus na základě analýzy děl Lévi-Strausse a Foucaulta. Stanovený cíl je v kontextu filozofie a společenských věd relevantní, zajímavý a užitečný.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Přestože metoda práce, tj. analýza především primárních literárních zdrojů, byla zvolena správně, nebyly některé konkrétní texty vybrány nešťastněji (např. kvalitní české překlady Lévi-Straussových *Strukturálních antropologií* či *Mythologik* by účelu jistě posloužily lépe než problematické užití anglických verzí *Elementárních struktur příbuzenství* či *Divoké mysli*).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Grafická úprava práce je v pořádku, v samotném textu je nicméně množství chybných nebo neobratných formulací, včetně překlepů (signifikantní je již nesourodé užívání jména jednoho z hrdinů práce jako Strauss, L. Strauss, Lévi-Strausse apod.). Některé citované zdroje nejsou uvedeny v závěrečném seznamu.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Proč je pro Lévi-Strausse studium mýtů „královskou cestou“ k nevědomí, resp. fungování mysli vůbec?
- 2) Proč je podle Lévi-Strausse příbuzenství komunikace?
- 3) Jak by asi Lévi-Strauss vyložil zvyk rozdávání dárků o Vánocích?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě. **nehodící se škrtně*

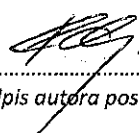
Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předně je třeba říci, že si studentka vybrala velice náročné téma; nejenže jde o složité autory, ale i o pokrytí tří různých oborů – lingvistiky, etnologie a historie, ve všech případech s filosofickým přesahem. Kladem práce je autorčina upřímná snaha s texty se popasovat, v případě Saussura poměrně úspěšně, v případě Foucaulta s neskrývaným zájmem, Lévi-Strauss se nicméně ukázal být nad její síly. V práci se vyskytují věcné chyby, protimluvy či nejasnosti. V případě zdařilé obhajoby nicméně doporučuji hodnocení E.

Hodnocení: E

14. 5. 2018 Plzeň

.....
datum a místo


.....
podpis autora posudku

¹Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.