



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Michal Pochobradský  
**Název práce:** Moderní formy financování bydlení  
**Autor posudku:** Ing. Ivan Soukal, Ph.D.  
**Cíl práce:** Analýza, komparace finančních produktů bankovních i nebankovních institucí pro sestavení optimálního portfolia pro zajištění potřeb spojených s bydlením.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Po obsahové stránce je práce výborná s několika náměty. Hlavní námět se týká toho, že není shodný parametr času v situaci č. 2. To si zaslouží podrobnější vysvětlení a komentář. Okrajový námět je, že australská hypotéka je spíše marketingový název HB, než že by byl nabízen nový druh produktu jako reverzní hypotéka. Autor hovoří o SS jako o „produktu s nízkou rizikovostí“. Přesnější je, že riziko je nulové při vkladu pod limit daný harmonizací s právem EU. Dále je již možné v několika bankách mít fixaci na dokonce více než 10 let. Pak to autor sám v představení ČS a. s. má v parametrech. Je otázkou, zda uvádět náklady úvěru u krátkých fixací za celou dobu úvěru. Sazbu bude pravděpodobně jiná po jejím ukončení a strategie poskytovatele může být také jiná. Zde by bylo tedy vhodnější srovnávat jen náklady pouze v rámci toho období, pro které jsou dostupné přesné parametry. Mělo by být jasně vymezeno, zda byly vzaty v potaz i poplatky či případné prodejní akce platné v době zpracovávání.

Po formální stránce je práce výborná. Menší námět je, že práce občas obsahuje špatné tvary slov jako „...nakládání se vklady klientů.“, úvodní věta části 2.2.4. Pro přehlednost mohly být částky

v tabulkách ve formátu oddělujícím tisíce mezerou nebo tečkou. Zřídka se v práci objeví méně odborné vyjádření jako „...ta pravá banka, co to s ním myslí dobře.“

**Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Cíl práce byl splněn. Bylo přehledně demonstrováno, v jakých položkách se cenotvorba ve zkoumaných zemích liší. Práce je ve výborném souladu s oborem. Autor prokázal nadprůměrný přehled o dané problematice. I přes jeden metodický námět je práce obsahově výborná. Po formální stránce je práce výborná s jen okrajovými náměty. Práce je logicky členěna, autor cituje využitě zdroje. Grafy, obrázky i tabulky jsou komentované.

Předložená práce splňuje s jistou tolerancí všechny požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení A.

**Otázky k obhajobě:**

Jaká je konkrétně situace ohledně rizikovosti vkladů na SS?

Budou znamenat novinky v zákoně O úvěrech zatráktivnější hypoték proti SS?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: A - výborně**

**V Pardubicích, dne 17. května 2016**

---

podpis